

協働事業報告書

事業の名称	西宮てらこや 2010		
団体名・氏名	社団法人 西宮青年会議所 西宮てらこや実践委員会	関係課(G)名	青少年育成グループ
事業費	1,273,370 円	市の負担額	100,000 円

事業の目的及び内容	<p>(目的) こどもたちの社会性や自主性を育むことを目的として、小学校 4～6 年生を対象に、函館の子どもたちとオリエンテーションや自然学習を行い、交流する宿泊ツアーを開催する。</p>	
	<p>(内容) 西宮青年会議所『てらこや実践委員会』と学生・市民ボランティアが共同して、市内の小学 4 年生から 6 年生の 20 名を北海道函館市に引率します。2 泊 3 日の旅の中で、子ども達には、西宮とは異なった文化を有する街の歴史や人々と触れ合い、自分達の住む西宮との違いを肌で感じとっていただき、西宮に対する郷土愛が醸成される事を期待します。</p> <p>また、希薄になりつつある地域社会と子ども達の係わりを取り戻す為に、西宮青年会議所だけでなく、学生・市民ボランティアにも本事業に主体的に参加頂きます。</p>	
	<p>(市民活動団体等の役割) 事業の企画・立案・運営</p>	<p>(市の役割) 参加募集チラシの名義後援 西宮市内の公立小学校へのチラシ配布及び、協働事業であることの周知 対象児童 4 年生～6 年生 西宮市子ども会協議会へのチラシ配布及び、協働事業であることの周知</p>

	市民活動団体等	市
協働事業の成果	<p>今回の事業は、当初は先着順で参加者を決定する予定でしたが、西宮市の方に、公平性を規す為にも抽選がいいのではないかとご提案を戴き、抽選にさせて頂くことになりました。結果、90 名の応募があり、抽選により 20 名を決定しました。また参加費の設定や事業内容等の助言も戴いたことにより、西宮の子どもたちが函館の文化や風土・歴史に触れ、函館の子どもたちと直接接し、函館の街と西宮の街を比較することで、西宮の魅力を再発見できるような事業を行うことができました。</p> <p>西宮市内の全小学校に募集チラシを配布していただきましたが、西宮市との協働事業であると掲載させて頂いたことにより、西宮てらこや実践委員会を認識されていない親御さ</p>	<p>西宮市内の公立小学校等へのチラシ配布、協働事業であることの周知を行った結果、定員を上回る 90 名の応募があり、協働事業による効果は大きかった。</p>

	<p>んであっても、安心してお子さんを事業に参加させたいと意欲的に応募して頂ける結果となりました。</p> <p>また事業参加前の参加者事前説明会において、ツーリズム西宮楽らく探見隊のメンバーをお招きして「みんなの街西宮」と題しまして、子どもたちに西宮の素晴らしさや歴史を学んでもらい、レクリエーションを通じて参加者児童相互の意思の疎通を図り、函館に参りましたので、西宮の子どもたちは函館の子どもたちに西宮の素晴らしさを存分に伝え、函館の街の素晴らしさや人を思いやる心・協力し合う大切さを知る事ができました。個々の事業終了後のアンケートは取れませんでした。全員が口を揃え「来年も必ず参加するからね」「ほんまにたのしかったわ」と口を揃え私たちに話してくれました。そして函館の子どもたちとの別れ際には、涙を流す子ども、その子どもに励ましの言葉や手を差し伸べている子どもたちを見たときに、先に述べた子どもたちの気付きや感動を確信いたしました。</p> <p>大人（実践委員会メンバー、諸施設のスタッフ、町で出会う人）・青年（学生）・子どもがそれぞれに気付きや感動を覚え、これからの西宮の未来について真剣に考える学びの場となった事業でありました。これも西宮市との協働事業であったからこそ実現できたものであると考えます。</p>	
課 題	特に無し	特に無し

注1 事業実施が確認できる資料（写真、新聞記事、作成したチラシ、パンフレット等）を添付してください。

注2 事業の成果・効果欄には来場者数、実施日数等の数値に表れる実績の記載をお願いします。

注3 印の箇所は関係課(G)で記入します。

自己評価書（青少年育成グループ）

事業の名称	「西宮てらこや 2010」	
団体名・氏名 関係課(G)	青少年育成グループ	
自己評価欄（該当する選択肢に をつけてください。）		
1．計画どおりに実施できたか	<input checked="" type="radio"/> 1．できた <input type="radio"/> 2．概ねできた <input type="radio"/> 3．あまりできなかった <input type="radio"/> 4．ほとんどできなかった	主な理由（左記で3, 4を回答した場合に記入）
	2．事業実施により期待した成果を上げることができたか	<input checked="" type="radio"/> 1．期待どおり <input type="radio"/> 2．概ね期待どおり <input type="radio"/> 3．あまりなかった <input type="radio"/> 4．ほとんどなかった
3．協働で事業実施した効果はあったか	<input checked="" type="radio"/> 1．非常にあった <input type="radio"/> 2．あった <input type="radio"/> 3．あまりなかった <input type="radio"/> 4．ほとんどなかった	主な理由 定員を超える90名の応募があり、協働事業による効果がみられた。
	4．その他、評価すべき点、反省すべき点	<p>評価すべき点</p> <p>事前説明会を実施し、そのなかで西宮の歴史を学んだり、レクリエーションを通じて参加者相互の意思の疎通を図るなど工夫と熱意が感じられた。</p> <p>スタッフマニュアルを作成するなど、安全管理に対してもきちんと対応されていた。</p> <p>反省点</p> <p>市の役割は広報であったが、その後の応募状況や抽選がスムーズにいったかなど、経過等が全く分からなかった。参加者は、事業全体が市との協働事業であると思っているので、ある程度の情報を共有することが必要だと考える。</p>

自 己 評 価 書（西宮てらこや実践委員会）

事業の名称	西宮てらこや 2010	
団体名・氏名 関係課(G)	社団法人 西宮青年会議所 西宮てらこや実践委員会	
自己評価欄（該当する選択肢に をつけてください。）		
1．計画どおりに実施できたか	<input type="checkbox"/> できた <input type="checkbox"/> 概ねできた <input type="checkbox"/> あまりできなかった <input type="checkbox"/> ほとんどできなかった	主な理由（左記で 3, 4 を回答した場合に記入）
	<input type="checkbox"/> 期待どおり <input type="checkbox"/> 概ね期待どおり <input type="checkbox"/> あまりなかった <input type="checkbox"/> ほとんどなかった	主な理由（左記で 3, 4 を回答した場合に記入）
3．協働で事業実施した効果はあったか	<input type="checkbox"/> 非常にあった <input type="checkbox"/> あった <input type="checkbox"/> あまりなかった <input type="checkbox"/> ほとんどなかった	主な理由 参加者を募集する際に市との協働事業であるということは参加希望者に安心感と信頼感を与える事ができスムーズな募集活動に繋がりました。
4．その他、評価すべき点、反省すべき点	<p>参加者を募集する際にどうしても実践委員会の認知度の低さと、函館という遠方地での開催であるという点が、参加児童の親御さんに安心感や信用を与える事ができないという懸念がありました。西宮市との協働事業であるということで、スムーズな参加者募集に繋がり、20名の定員に対して90名という予想をはるかに上回る結果となりました。</p> <p>事業の募集段階から様々な意見や助言をいただきましたので、青少年事業の経験やノウハウの少ない私たちにとりまして事業を作り上げる基礎と事業の根幹を作り上げていく過程において大きな方向性を見出せるきっかけとなりました。</p> <p>そういったことから反対にもっと早い段階（時期）から協働事業としての申請及び相互関係の構築を進めていくことができているならもっとスムーズな企画運営に繋がったものと思います。</p>	