

平成21年度

西宮市まちづくり評価アンケート  
結果報告書

平成21年11月

西 宮 市



## 目次

<b>I . 調査の概要</b> .....	<b>1</b>
1. 調査の目的 .....	1
2. 調査の項目 .....	1
3. 調査の設計 .....	1
4. 回収結果 .....	2
5. 分析方法 .....	2
<b>II . 調査の結果（A票）</b> .....	<b>4</b>
1. 施策別ギャップ一覧表 .....	4
2. 施策別ギャップグラフ .....	5
3. 施策別ギャップグラフ内訳 .....	7
4. ギャップの大きい施策の分析 .....	9
5. 回答者の属性 .....	12
<b>III . 調査の結果（B票）</b> .....	<b>16</b>
1. 施策別指標値一覧 .....	16
2. ギャップの大きい施策の分析 .....	18
3. 回答者の属性 .....	26
<b>IV . 自由意見</b> .....	<b>30</b>
<b>V . 調査票</b> .....	<b>33</b>
<b>巻末資料</b> .....	<b>57</b>
1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧 .....	57
2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧 .....	60
3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧 .....	63
4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧 .....	66
5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ .....	71

## 1. 調査の概要

### 1. 調査の目的

この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、市民の評価や考え方を聴き、市政に対する満足度（施策の進み具合）などを把握し、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料とすることを目的として実施しました。

よって、「第4次西宮市総合計画」に掲げられた「施策」単位で設問を設定しています。

### 2. 調査の項目

調査は、A票・B票の2組に分けて実施しました。

A票では、施策に対する市民の「受け止め方」を把握するため、施策ごとに今後のまちづくりへの期待度と現状への満足度についての質問を行いました。B票では、施策に関係する市民の「行動・感じ方」を把握するための質問を行いました。

それぞれの設問数は以下のとおりです。

調査票	設問内容	設問数
A票	施策に対する市民の「受け止め方」を把握する設問	50問
B票	施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握する設問	56問
A票・B票	回答者の属性	14問
	自由意見	1問

### 3. 調査の設計

#### (1) 調査地域

市内全域

#### (2) 調査対象

市内在住の満20歳以上の市民

#### (3) 標本数

5,000名（住民基本台帳及び外国人登録原票より無作為抽出）

#### (4) 調査方法

郵送配布・回収による調査

#### (5) 調査期間

平成21年4月24日～5月25日

#### (6) 調査基準日

平成21年4月3日

## 4. 回収結果

	発送数	回収数	回収率
A 票	2,500	1,106	44.24%
B 票	2,500	1,342	53.68%
全体	5,000	2,448	48.96%

市全体での満 20 歳以上の男女は、381,265 人（調査基準日時点）

## 5. 分析方法

### (1) ギャップ分析（A 票における調査）

A 票では行政が取り組んでいる各施策に対して、市民が「どの程度期待しているのか」、「どの程度満足しているのか」を把握することを目的としています。

集計方法は、「西宮市に今後期待すること（期待度）」、「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」のどちらかの回答が、「わからない」、「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。なお、分析に用いた算出方法とその定義は以下のとおりです。

#### 期待度

「西宮市に今後期待すること（期待度）」への回答「とても期待する」を 6 点、「期待する」を 5 点、「まあ期待する」を 4 点、「あまり期待しない」を 3 点、「期待しない」を 2 点、「まったく期待しない」を 1 点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

#### 満足度

「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」への回答「とても満足している」を 6 点、「満足している」を 5 点、「まあ満足している」を 4 点、「あまり満足していない」を 3 点、「満足していない」を 2 点、「まったく満足していない」を 1 点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

#### ギャップ

期待度と満足度との差をとっています（算式は「期待度」 - 「満足度」）。

### (2) 市民の行動・感じ方の定量化分析（B 票における調査）

B 票では各施策に係る市民の「行動」「感じ方」を把握する質問を設定し、「～をしている市民の割合」「～と感じている市民の割合」のように市民の行動・感じ方を定量化

しています。なお、各設問に対し「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。

B票、問28など「複数回答可」としている設問を除く。

<留意点>

結果は百分率で表示しました。百分率は小数点第3位（回答者の属性については、小数点第2位）を四捨五入したため、比率の合計が100%と一致しない場合があります。

一部の人を対象とする質問では、質問対象者数を分母にして算出しました。

複数回答の場合の百分率の合計は、100%を超えます。

二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。

## II. 調査の結果 (A票)

### 1. 施策別ギャップ一覧表

下表は施策ごとに、有効回答の数(サンプル数)及びギャップ、期待度、満足度を一覧にしたものです。ギャップの大きいものから順に並べています。

ギャップ 順位	施策No.	施策名	サンプル数 (n=)	ギャップ (A)-(B)	期待度 (A)	満足度 (B)
-	-	全体平均	885	1.29	4.78	3.49
1	21	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	912	1.95	5.11	3.16
2	20	医療サービスの充実	999	1.85	5.23	3.38
3	16	高齢者福祉の充実	899	1.82	5.14	3.32
4	46	健全な財政運営	754	1.80	4.89	3.09
5	43	戦略的な行政経営体制の確立	915	1.72	4.94	3.22
6	44	組織の活性化と職員の育成	720	1.70	4.72	3.02
7	29	交通安全対策と駐車対策	1,038	1.68	4.89	3.21
8	17	障害のある人の福祉の充実	715	1.68	4.88	3.20
9	10	子育て支援の充実	930	1.67	5.20	3.53
10	22	災害・危機に強いまちづくり	851	1.63	5.10	3.47
11	24	道路の整備	999	1.58	4.94	3.36
12	14	計画的・効率的な学校施設運営	830	1.53	5.06	3.53
13	18	生活自立の援助	677	1.52	4.62	3.10
14	15	地域福祉の推進	937	1.49	4.85	3.36
15	12	学校教育の充実	838	1.48	4.96	3.48
16	23	消防・救急救助体制の充実	877	1.47	5.16	3.69
17	35	快適な生活環境の確保	913	1.44	4.79	3.35
18	30	防犯対策の推進	948	1.40	4.86	3.46
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	903	1.38	4.78	3.40
20	50	市保有情報の公開と個人情報保護	706	1.38	4.72	3.34
21	48	計画的な施設の整備・保全	785	1.36	4.73	3.37
22	33	緑の保全と創造	1,026	1.34	4.97	3.63
23	49	広報・広聴活動の充実	872	1.31	4.77	3.46
24	41	勤労者福祉の向上	869	1.31	4.71	3.40
25	34	資源循環型社会の形成	877	1.30	4.76	3.46
26	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	976	1.30	4.73	3.43
27	45	ICT(情報通信技術)の活用	763	1.28	4.60	3.32
28	13	信頼される学校づくり	825	1.27	4.76	3.49
29	36	美しい都市景観の形成	1,033	1.26	4.82	3.56
30	31	消費生活の安定と向上	995	1.22	4.88	3.66
31	42	都市農業の展開	743	1.21	4.38	3.17
32	47	市税の賦課・徴収体制の強化	812	1.20	4.65	3.45
33	37	良好な市街地の形成	1,026	1.17	4.79	3.62
34	32	環境学習都市の推進	772	1.16	4.61	3.45
35	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	810	1.15	4.64	3.49
36	25	公共交通の利便性向上	1,053	1.12	4.84	3.72
37	7	公民館・図書館機能の充実	996	1.11	4.89	3.78
38	4	平和施策の推進	852	1.07	4.72	3.65
39	6	生涯学習の支援	861	1.07	4.67	3.60
40	40	産業の振興	841	1.06	4.35	3.29
41	26	水の安定供給	1,052	1.01	5.08	4.07
42	28	良好な住宅・住環境の整備	1,016	1.00	4.92	3.92
43	27	下水道・河川の整備	1,001	0.97	4.92	3.95
44	8	芸術・文化の振興	963	0.92	4.81	3.89
45	1	人権問題の解決	835	0.92	4.56	3.64
46	2	男女共同参画社会の実現	844	0.91	4.48	3.57
47	5	市民活動の支援	910	0.86	4.57	3.71
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	803	0.81	4.45	3.64
49	38	大学との連携・交流	871	0.47	4.23	3.76
50	39	都市型観光の振興	820	0.34	3.80	3.46

期待度・満足度を算出する際は、小数点第3位を四捨五入している。

## 2. 施策別ギャップグラフ

下表は施策ごとのギャップの大きさを比較しやすいように、横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べ、ギャップが同じ施策が複数ある場合は、期待度が大きいものを上にしています。





ギャップが大きい施策は、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」「20 医療サービスの充実」「16 高齢者福祉の充実」などであり、ギャップが小さい施策は、「39 都市型観光の振興」「38 大学との連携・交流」「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」などとなっています。

また、1位の「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.95)と50位「39 都市型観光の振興」(0.34)との間には約5.7倍の開きがあります。



### 3. 施策別ギャップグラフ内訳

下表はギャップの値の内訳が分かるように、期待度と満足度を横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べています。

ギャップの大きい順に期待度と満足度を見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」「20 医療サービスの充実」「16 高齢者福祉の充実」は、期待度が平均より高く、満足度が平均より低いため、ギャップが大きくなっていることがわかります。



一方、「39 都市型観光の振興」は、期待度がもっとも低く、満足度が平均並みのため、また「38 大学との連携・交流」「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」は、期待度が平均より低く、満足度が平均より高いため、ギャップが小さくなっていることがわかります。



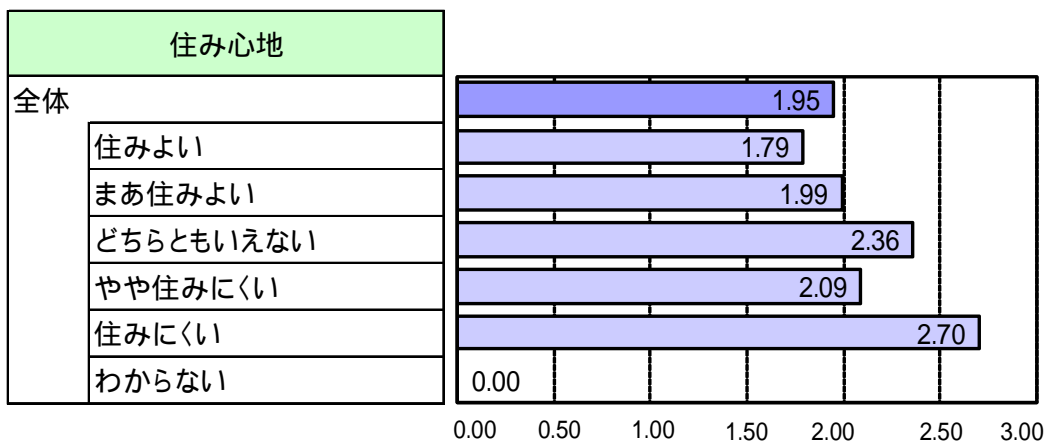
#### 4. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策（「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」、「22 医療サービスの充実」、「16 高齢者福祉の充実」）について、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（住み心地別、子どもの有無別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

##### (1) 21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定

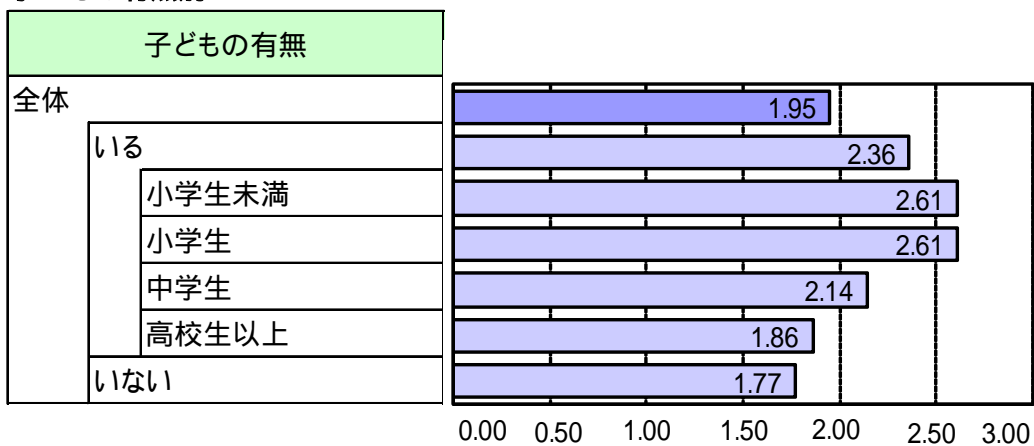
「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」の施策別ギャップ（全体）は、1.95 となっています。

##### 住み心地別



住み心地別に見ると、「住みよい」(1.79) が全体より小さくなっています。

##### 子どもの有無別

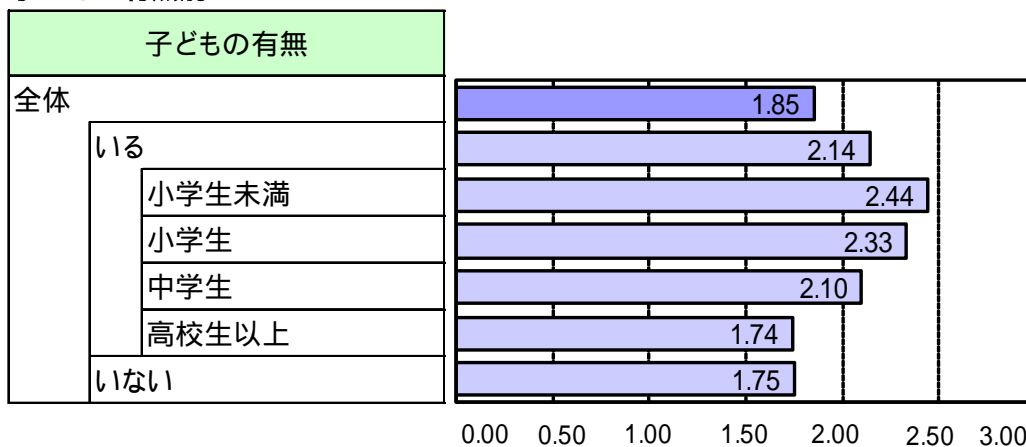


子どもの有無別に見ると、「いる」(2.36) が全体より大きく、とくに「小学生未満」(2.61) と「小学生」(2.61) が全体より大きくなっています。一方、「いない」(1.77) が全体より小さくなっています。

## (2) 20 医療サービスの充実

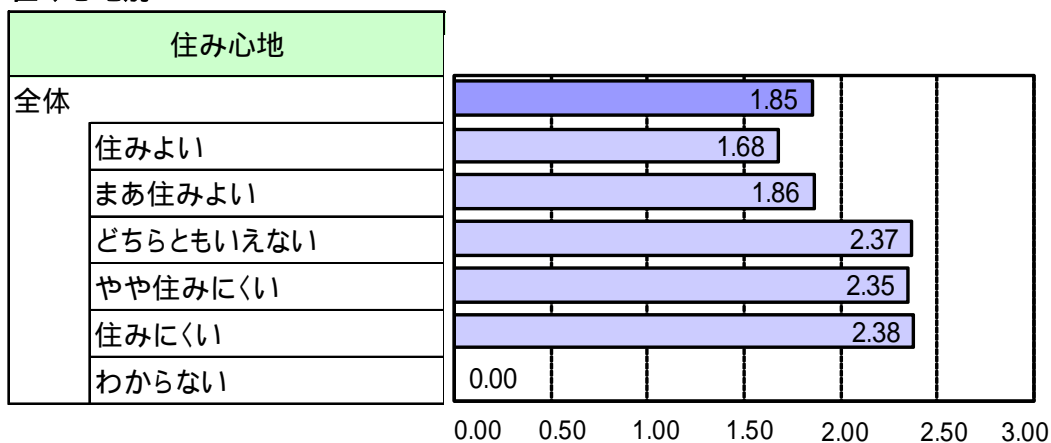
「20 医療サービスの充実」の施策別ギャップ（全体）は、1.85 となっています。

### 子どもの有無別



子どもの有無別に見ると、「いる」(2.14) が全体より大きく、とくに「小学生未満」(2.44) と「小学生」(2.33) が全体より大きくなっています。また、子どもの年齢が上がるにつれて、ギャップが小さくなっています。一方、「いない」(1.75) が全体より小さくなっています。

### 住み心地別

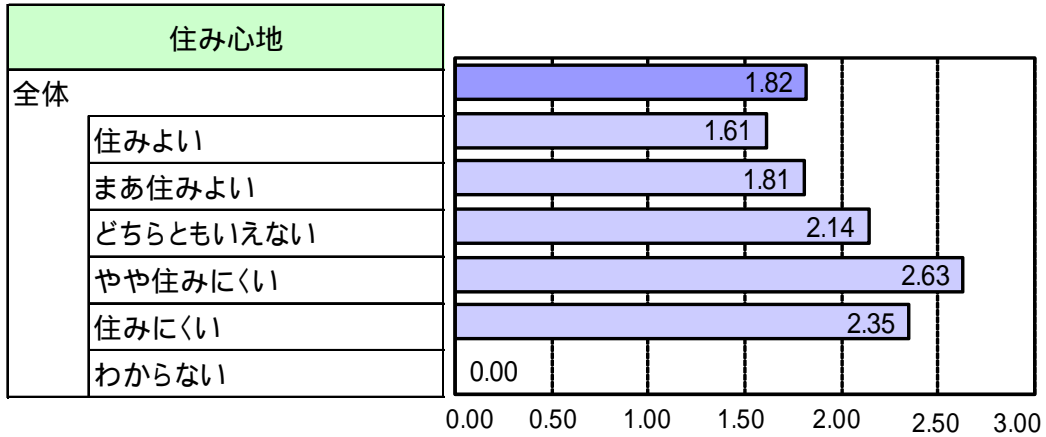


住み心地別に見ると、「住みよい」(1.68) が全体より小さくなっています。

### (3) 16 高齢者福祉の充実

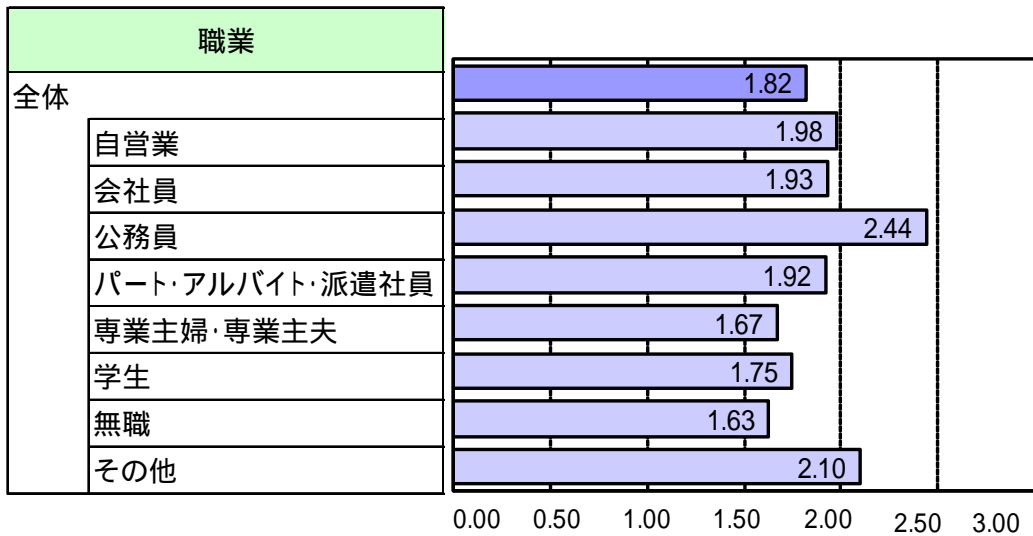
「16 高齢者福祉の充実」の施策別ギャップ（全体）は、1.82 となっています。

#### 住み心地別



住み心地別で見ると、「住みよい」(1.61) が全体より小さくなっています。

#### 職業別

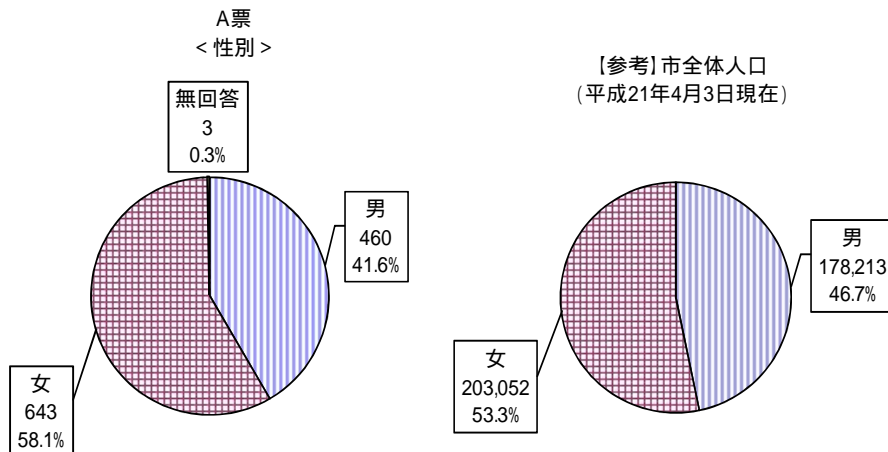


職業別で見ると、「専業主婦・専業主夫」(1.67) と「無職」(1.63) が全体より小さくなっています。

## 5. 回答者の属性

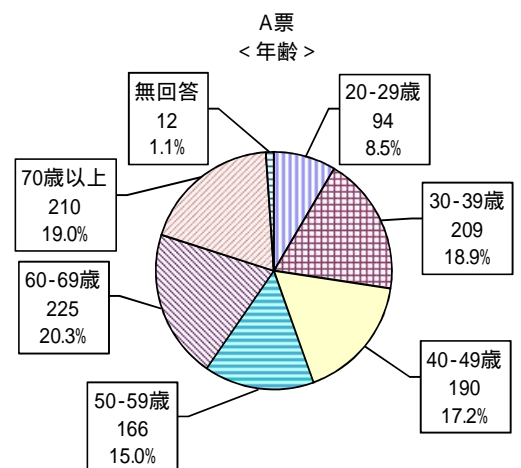
### (1) 性別

性別は、「女性」が 58.1%（643 件）と多く、「男性」は 41.6%（460 件）となりました。平成 21 年 4 月 3 日現在の市全体人口（住民基本台帳及び外国人登録されている人口）と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。



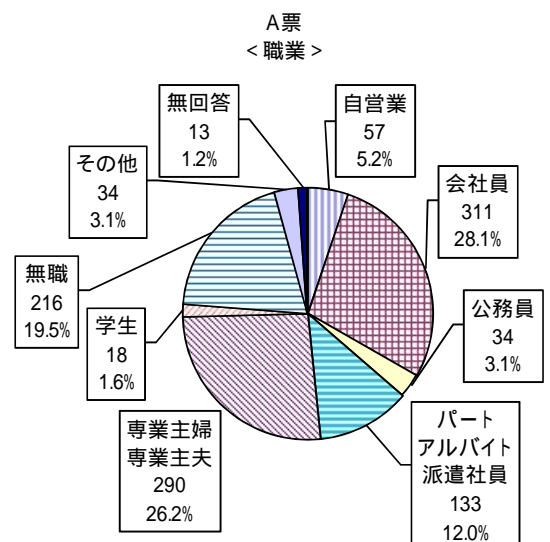
### (2) 年齢

年齢は、「60-69 歳」が 20.3%（225 件）と最も多く、次いで「70 歳以上」の 19.0%（210 件）となりました。



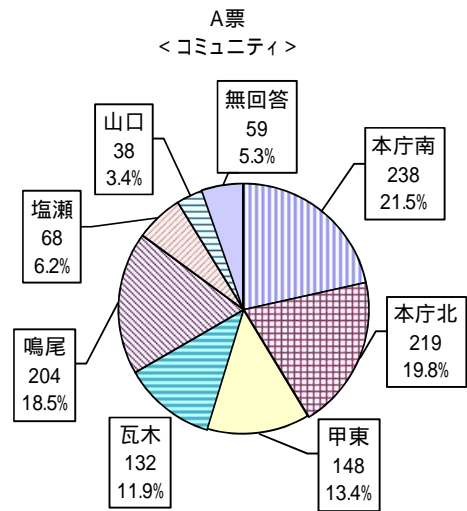
### (3) 職業

職業は、「会社員」が 28.1%（311 件）と最も多く、次いで「専業主婦・専業主夫」の 26.2%（290 件）となりました。



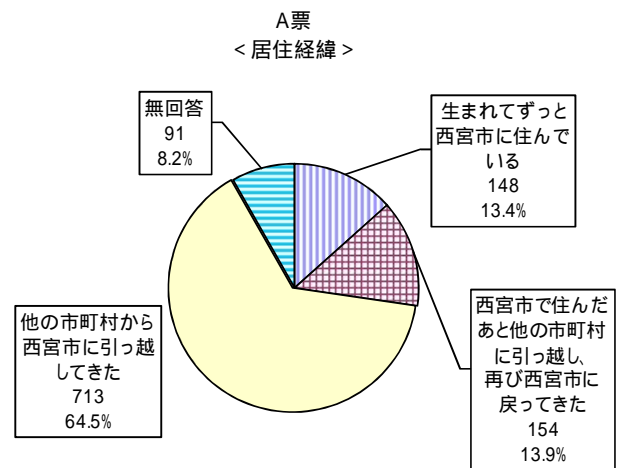
(4) コミュニティ

コミュニティは、「本庁南」が 21.5% (238 件) と最も多く、次いで「本庁北」の 19.8% (219 件) となりました。



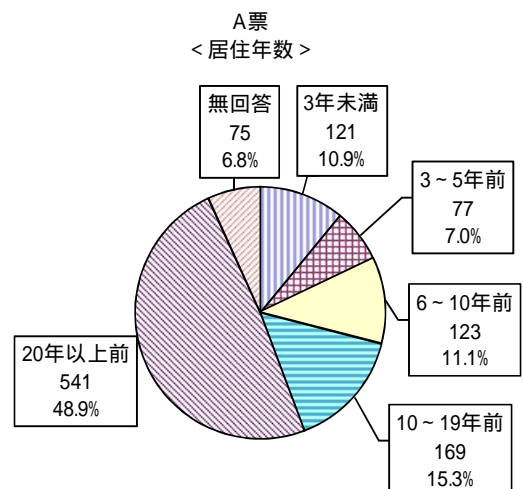
(5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が 64.5% (713 件) と最も多く、次いで、「西宮市で住んだあと他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が 13.9% (154 件) となりました。



(6) 居住年数

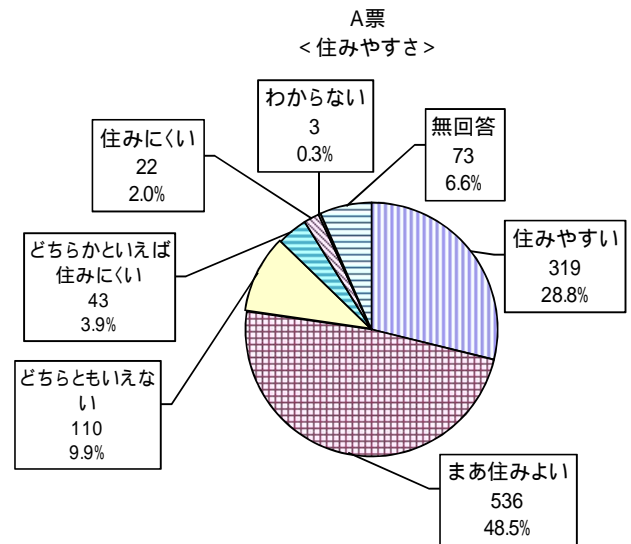
居住年数は、「20年以上前」が 48.9% (541 件) と最も多く、次いで「10～19年前」が 15.3% (169 件) となりました。





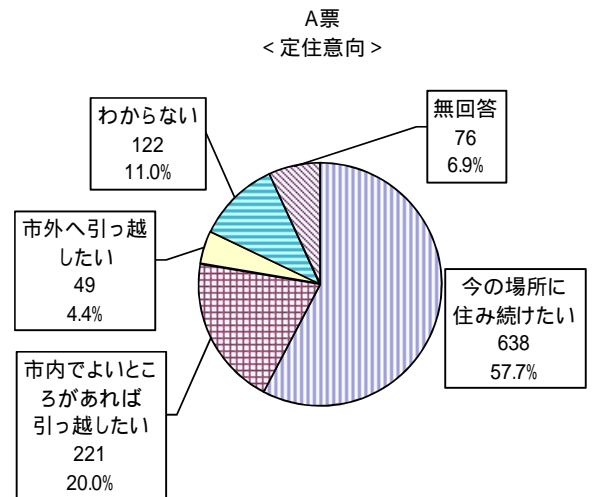
(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が 48.5% (536 件) ともっとも多く、次いで「住みやすい」が 28.8% (319 件) となりました。



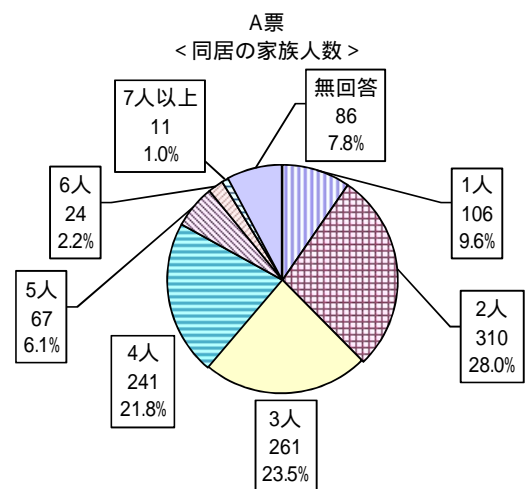
(8) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が 57.7% (638 件) ともっとも多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が 20.0% (221 件) となりました。



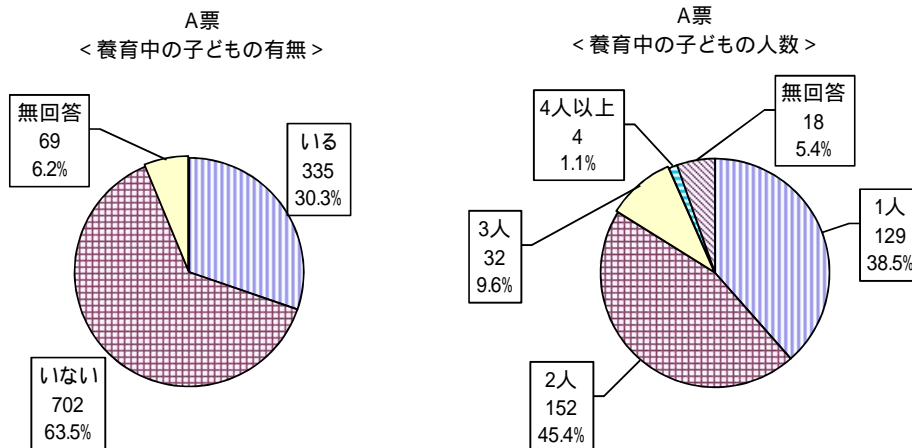
(9) 同居の家族人数

同居の家族人数は、「2人」が 28.0% (310 件) ともっとも多く、次いで「3人」が 23.5% (261 件) となりました。



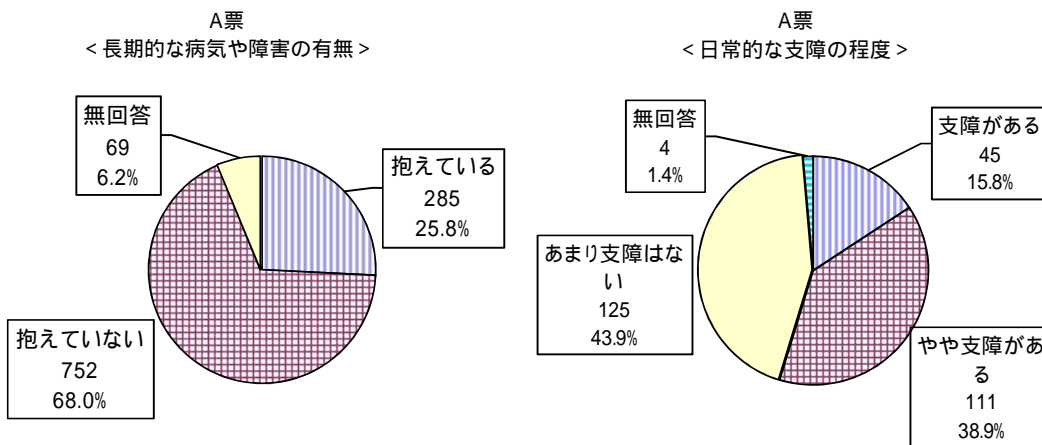
(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が 63.5% (702 件)、「いる」が 30.3% (335 件) となりました。養育中の子どもが「いる」と回答した 335 件のうち、「2人」が 45.4% (152 件) ともっとも多く、次いで「1人」が 38.5% (129 件) となりました。



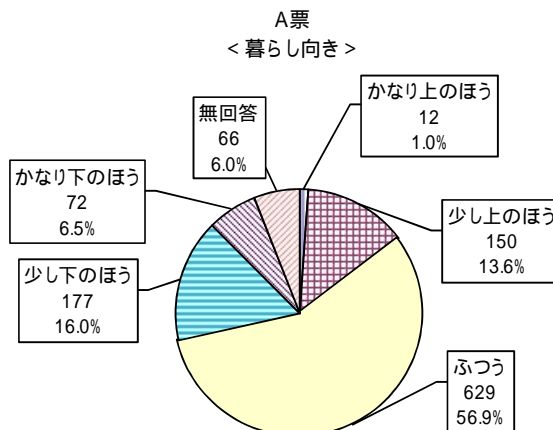
(11) 病気・支障の有無と支障の程度

長期的な病気や障害は、「抱えていない」が 68.0% (752 件)、「抱えている」が 25.8% (285 件) となりました。長期的な病気や障害を「抱えている」と回答した 285 件のうち、「あまり支障はない」が 43.9% (125 件) ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が 38.9% (111 件) となりました。



(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が 56.9% (629 件) ともっとも多く、次いで「少し下のほう」が 16.0% (177 件) となりました。



### III. 調査の結果 (B票)

#### 1. 施策別指標値一覧

下表は各施策に関連する市民の行動や感じ方に関する指標とその指標値を、施策番号順（設問 順）に並べています。

施策 No.	施策名	設問 No.	指標名	指標値 (%)
1	人権問題の解決	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	2.93%
2	男女共同参画社会の実現	問2	この1年間に性別を理由にいやな思いをしたと感じている市民の割合	4.21%
3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	28.78%
4	平和施策の推進	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	1.20%
5	市民活動の支援	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	23.59%
6	生涯学習の支援	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	35.61%
7	公民館・図書館機能の充実	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	28.51%
		問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	38.91%
8	芸術・文化の振興	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことがある市民の割合	54.53%
9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	30.86%
10	子育て支援の充実	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	70.31%
11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことがある市民の割合	9.77%
		問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	9.37%
12	学校教育の充実	問14	学校教育に満足している市民の割合	8.77%
13	信頼される学校づくり	問15	この1年間に今住んでいる地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	22.64%
14	計画的・効率的な学校施設運営	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	15.54%
15	地域福祉の推進	問17	近所であいさつをする市民の割合	96.08%
16	高齢者福祉の充実	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	58.19%
17	障害のある人の福祉の充実	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことがある市民の割合	35.20%
18	生活自立の援助	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	7.51%
19	健康増進と公衆衛生の向上	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	88.28%
20	医療サービスの充実	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	66.77%
21	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	14.71%
		問24	特定健康診査を知っている市民の割合	50.26%
22	災害・危機に強いまちづくり	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	67.62%
23	消防・救急救助体制の充実	問26	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	16.34%
		問27	応急手当の講習会等に参加した市民の割合	32.05%
24	道路の整備	問28	事故や渋滞があると感じている市民の割合	25.17%
		問28	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	25.48%
		問28	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	49.66%
		問28	道路に不便を感じていない市民の割合	30.21%

施策 No.	施策名	設問 No.	指標名	指標値 (%)
24	道路の整備	問29	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	28.31%
		問29	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	25.19%
		問29	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	8.07%
		問29	清掃・通報をしたことがない市民の割合	53.27%
25	公共交通の利便性向上	問30	市内の路線バスを利用している市民の割合	16.47%
26	水の安定供給	問31	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	61.23%
27	下水道・河川の整備	問32	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	21.46%
		問33	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	16.20%
28	良好な住宅・住環境の整備	問34	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	51.24%
29	交通安全対策と駐車対策	問35	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	10.35%
30	防犯対策の推進	問36	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	62.71%
31	消費生活の安定と向上	問37	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	5.48%
32	環境学習都市の推進	問38	環境学習活動を推進している市民の割合	9.69%
33	緑の保全と創造	問39	花や木々を植えるなど、緑化活動を推進している市民の割合	60.77%
34	資源循環型社会の形成	問40	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	97.90%
35	快適な生活環境の確保	問41	省エネルギーに気をつけている市民の割合	91.33%
36	美しい都市景観の形成	問42	西宮には自慢できる景観(建物や風景)があると感じている市民の割合	80.33%
37	良好な市街地の形成	問43	西宮の街並みが好きな市民の割合	73.91%
38	大学との連携・交流	問44	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座やイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生が出演するイベント等を観覧・観戦したことがある市民の割合	9.47%
39	都市型観光の振興	問45	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	80.23%
40	産業の振興	問46	週に1回以上市内で買い物をしている市民の割合	93.26%
41	勤労者福祉の向上	問47	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことがある市民の割合	9.03%
42	都市農業の展開	問48	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	28.81%
43	戦略的な行政経営体制の確立	問49	市の行政運営に対し満足している市民の割合	8.58%
44	組織の活性化と職員の育成	問50	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	4.27%
45	I C T (情報通信技術)の活用	問51	インターネット(携帯含む)でショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	53.95%
46	健全な財政運営	問52	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	4.75%
47	市税の賦課・徴収体制の強化	問53	市税の役割を理解し、納めることが大切だと感じている市民の割合	64.63%
48	計画的な施設の整備・保全	問54	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	24.74%
49	広報・広聴活動の充実	問55	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	60.20%
50	市保有情報の公開と個人情報保護	問56	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	31.90%

## 2. ギャップの大きい施策の分析

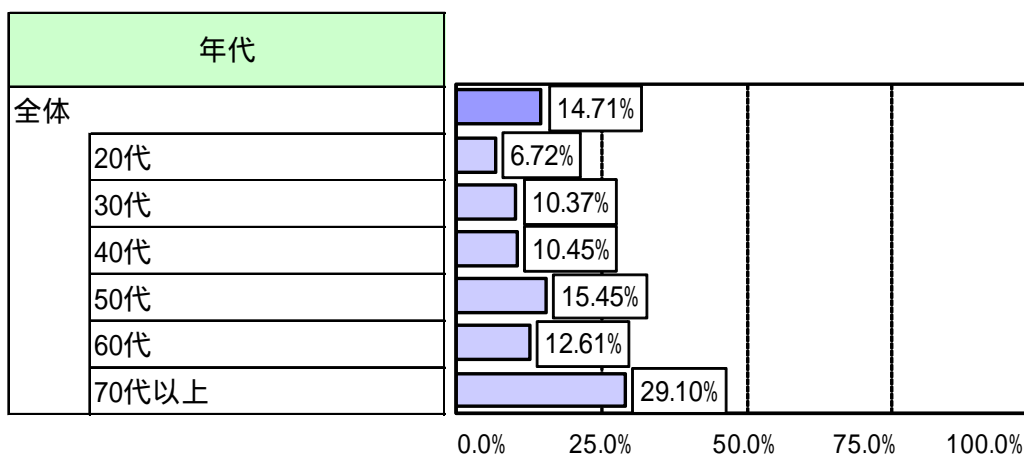
ここではギャップが大きな3施策（「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」、「22 医療サービスの充実」、「16 高齢者福祉の充実」）に関する指標の中でも、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（年代別、職業別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

### (1) 21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定

< 問 23 医療保険制度を理解している市民の割合 >

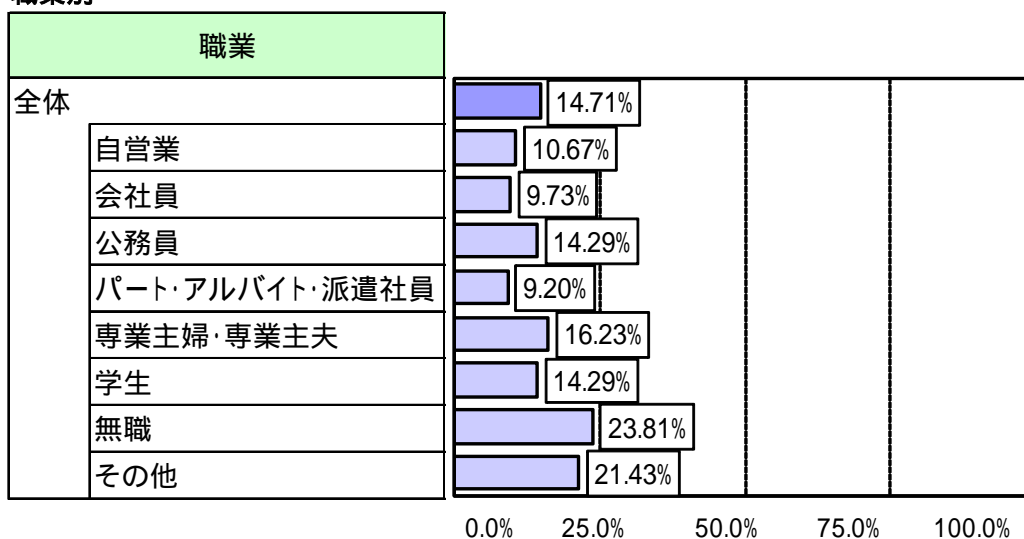
「医療保険制度を理解している市民の割合」の全体平均は、14.71%となっています。

#### 年代別



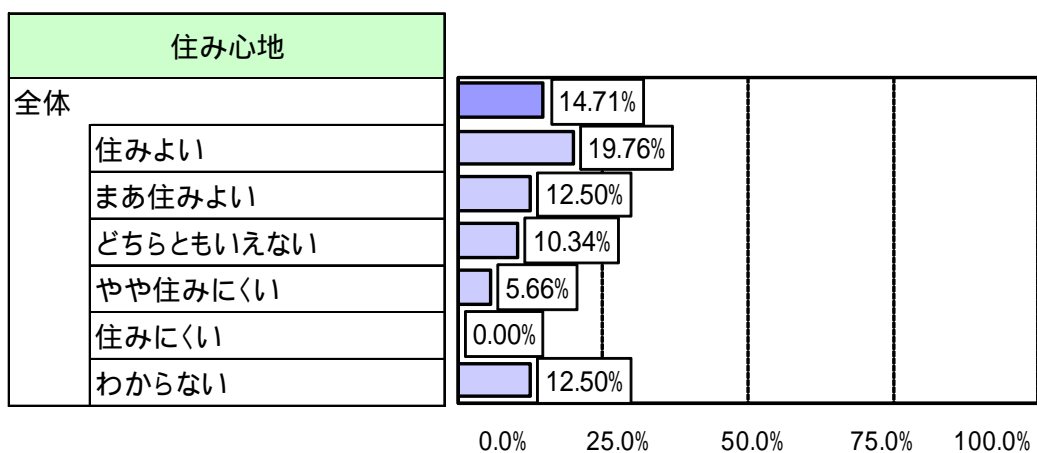
年代別に見ると、「70代以上」(29.10%)と全体平均より高く、「20代」(6.72%)が全体平均より低くなっています。

#### 職業別



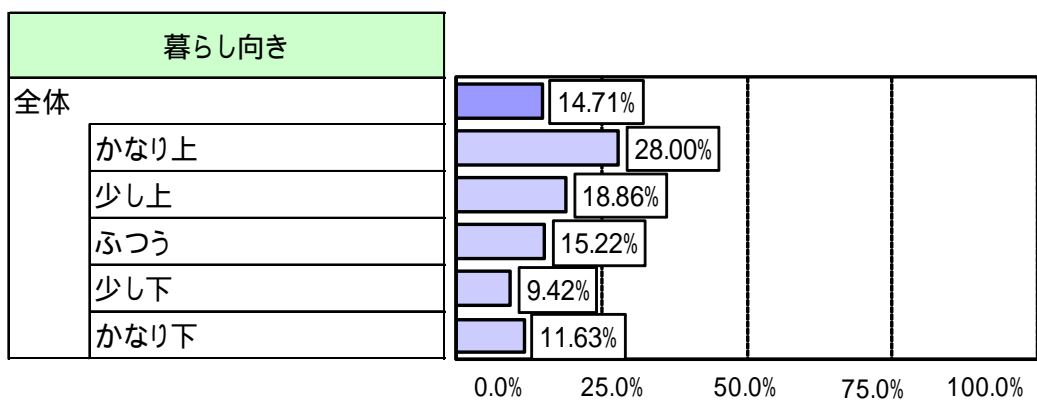
職業別に見ると、「無職」(23.81%)が全体平均より高く、「パート・アルバイト・派遣社員」(9.20%)が全体平均より低くなっています。

### 住み心地別



住み心地別に見ると、「住みよい」(19.76%)が全体平均より高くなっています。

### 暮らし向き別

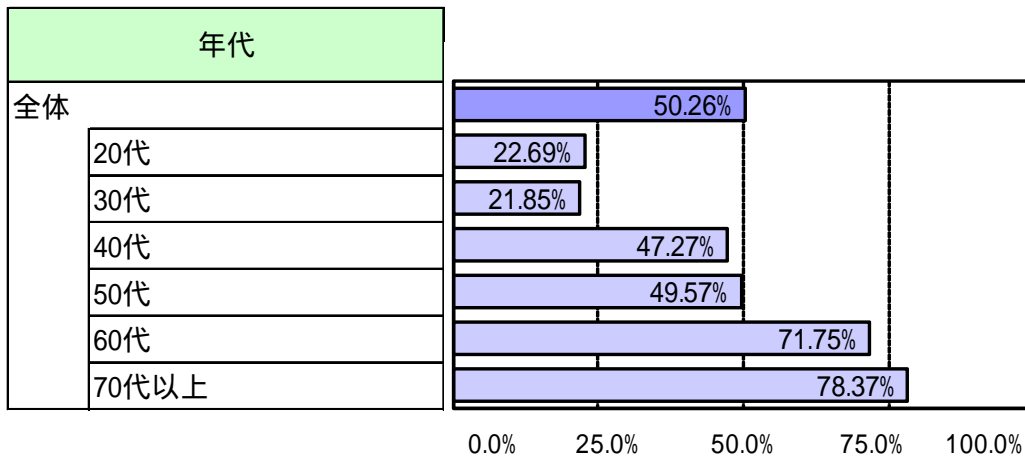


暮らし向き別に見ると、「少し下」(9.42%)が全体平均より低くなっています。

< 問 24 特定健康診査を知っている市民の割合 >

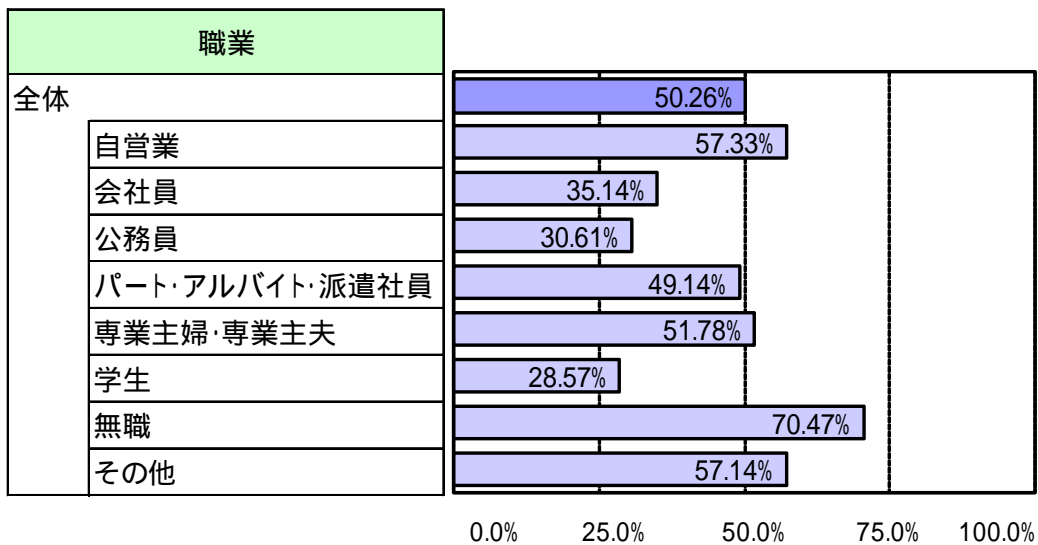
「特定健康診査を知っている市民の割合」の全体平均は、50.26%となっています。

年代別



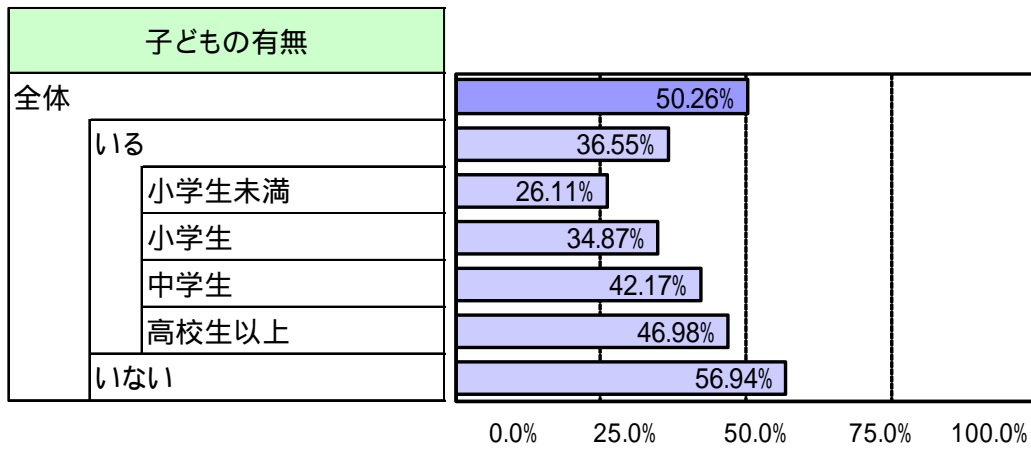
年代別に見ると、「70代」(78.37%)と「60代」(71.75%)が全体平均より高く、「30代」(21.85%)と「20代」(22.69%)が全体平均より低くなっています。さらに、「30代」以上は、年齢が上がるにつれて割合が高くなっています。

職業別



職業別に見ると、「無職」(70.47%)が全体平均より高くなっています。

## 子どもの有無別



子どもの有無別に見ると、「いない」(56.94%)が全体平均より高くなっています。

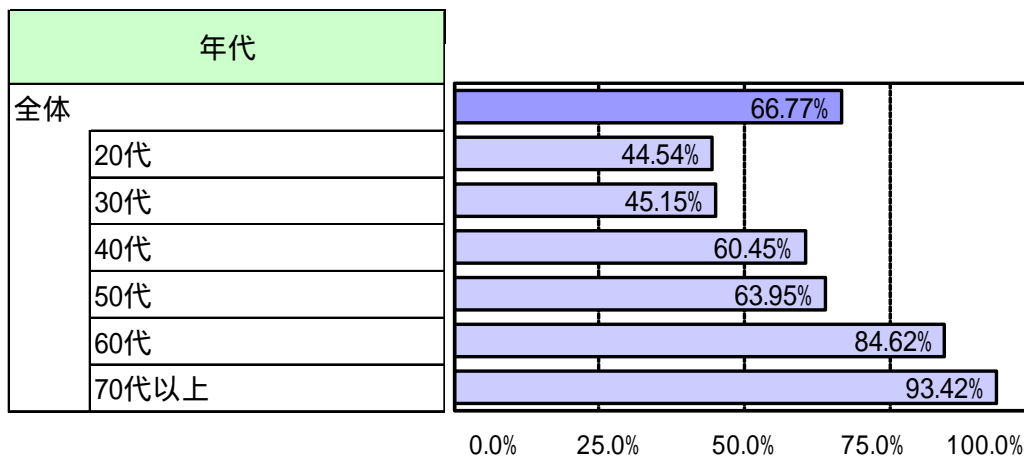


## (2) 20 医療サービスの充実

< 問 22 かかりつけ医がいる市民の割合 >

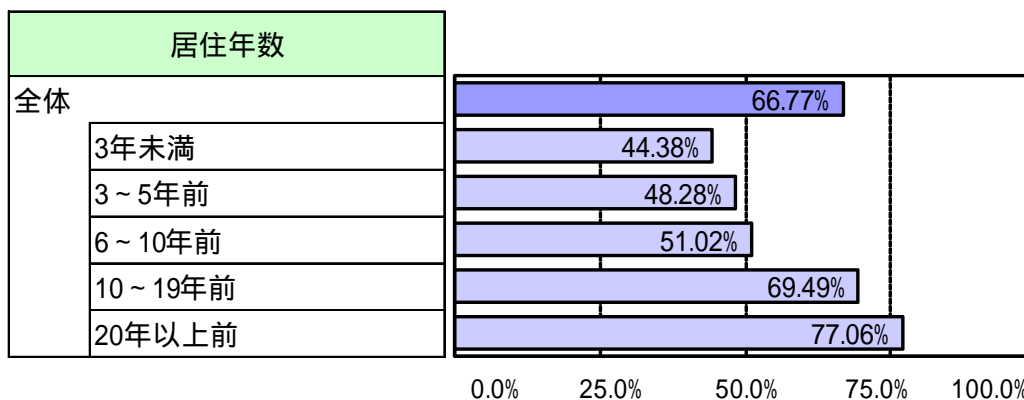
「かかりつけ医がいる市民の割合」の全体平均は、66.77%となっています。

### 年代別



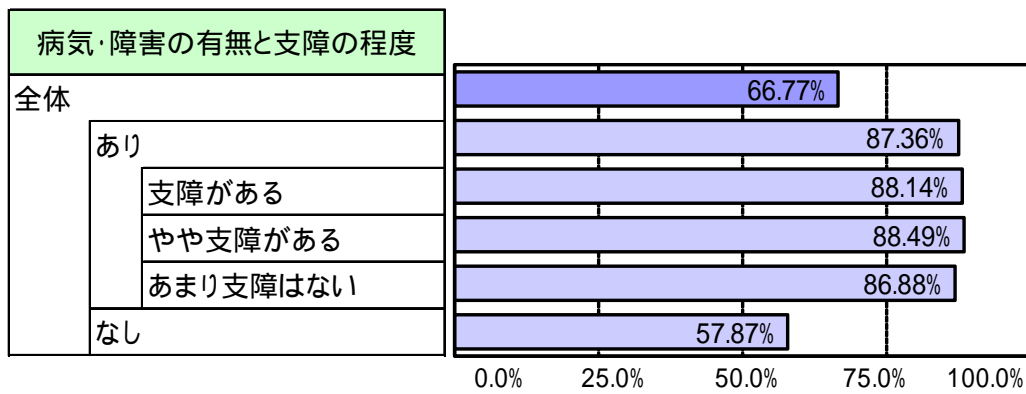
年代別に見ると、「70代以上」(93.42%)と「60代」(84.62%)が全体平均より高く、「20代」(44.54%)と「30代」(45.15%)が全体平均より低くなっています。さらに、年齢が上がるにつれて割合が高くなっています。

### 居住年数別



居住年数別に見ると、「20年以上前」(77.06%)が全体平均より高くなっています。

## 病気・障害の有無と支障の程度別



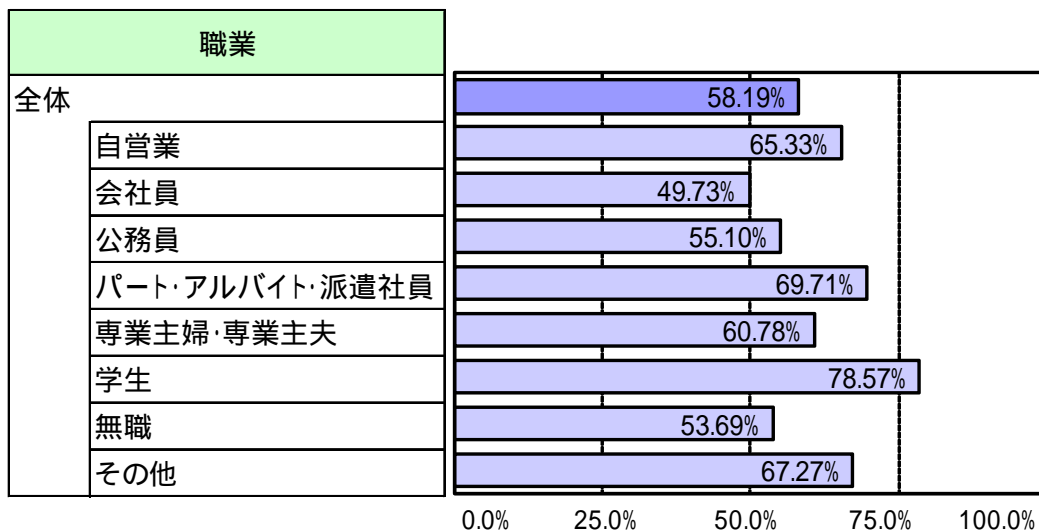
病気・障害の有無と支障の程度別に見ると、「なし」(57.87%)が全体平均より低くなっています。

### (3) 16 高齢者福祉の充実

<問 18 この 1 年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合>

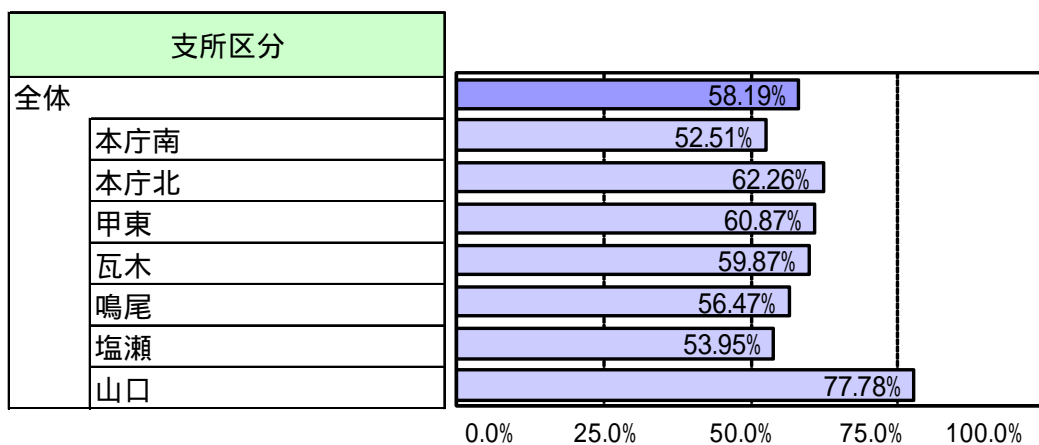
「この 1 年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合」の全体平均は、58.19% となっています。

#### 職業別



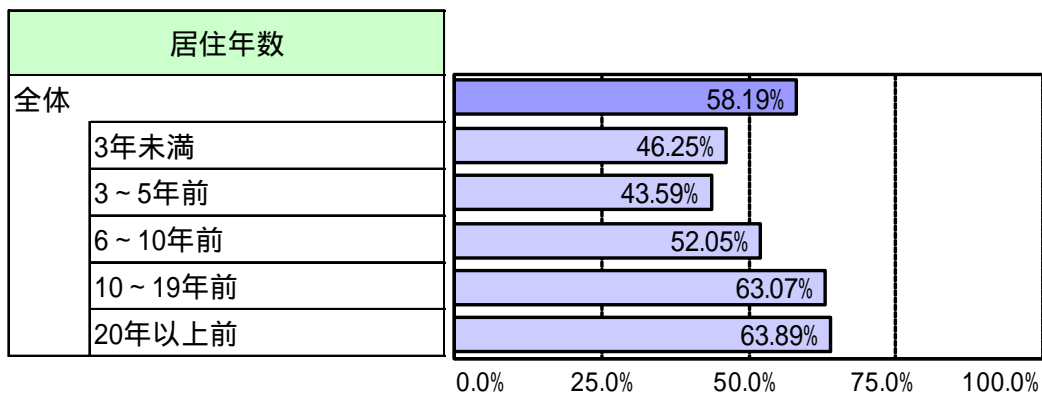
職業別に見ると、「学生」(78.57%)と「パート・アルバイト・派遣社員」(69.71%)が全体平均より高く、「会社員」(49.73%)が全体平均より低くなっています。

#### 支所区分別



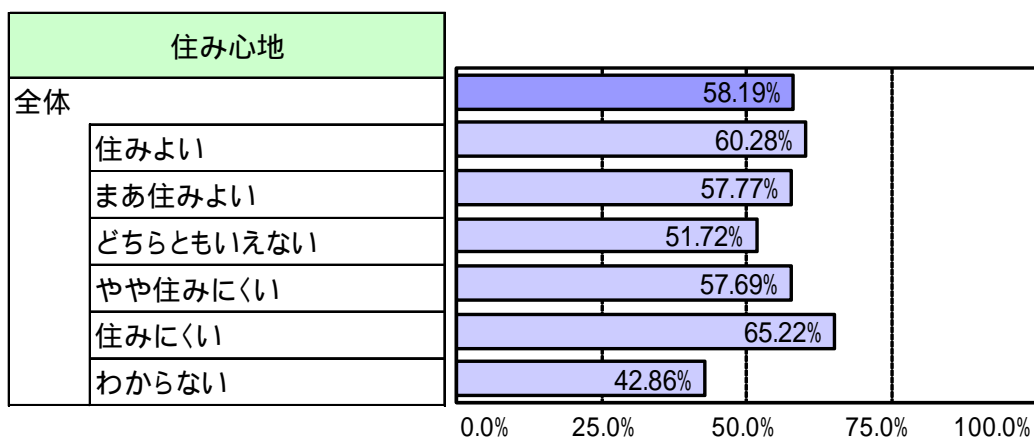
支所区分別に見ると、「本庁南」(52.51%)が全体平均より低くなっています。

### 居住年数別



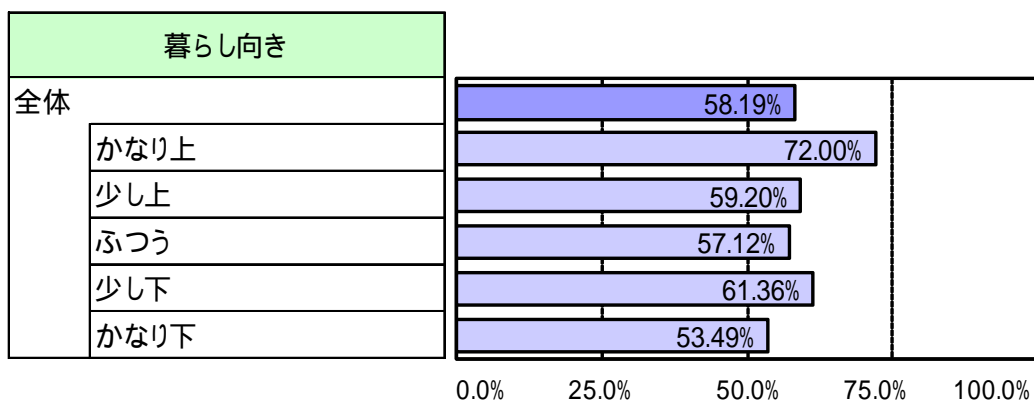
居住年数別に見ると、「3～5年前」(43.59%)が全体平均より低くなっています。さらに、「3～5年前」以上は、居住年数が長くなるにつれて、割合が高くなっています。

### 住み心地別



住み心地別に見ると、「住みにくい」(65.22%)が全体平均より高くなっています。

### 暮らし向き別

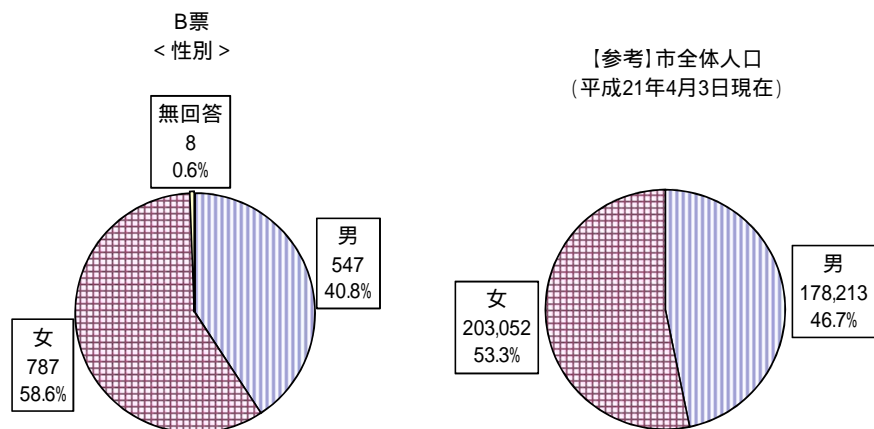


暮らし向き別に見ると、「かなり上」(72.00%)が全体平均より高くなっています。

### 3. 回答者の属性

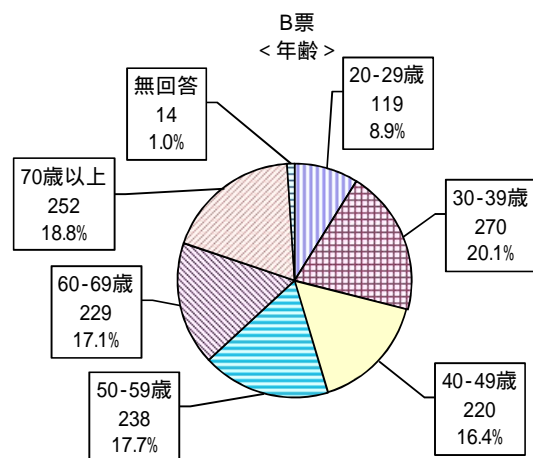
#### (1) 性別

性別は、「女性」が 58.6%（787 件）と多く、「男性」が 40.8%（547 件）となりました。  
平成 21 年 4 月 3 日現在の市全体人口（住民基本台帳及び外国人登録されている人口）と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。



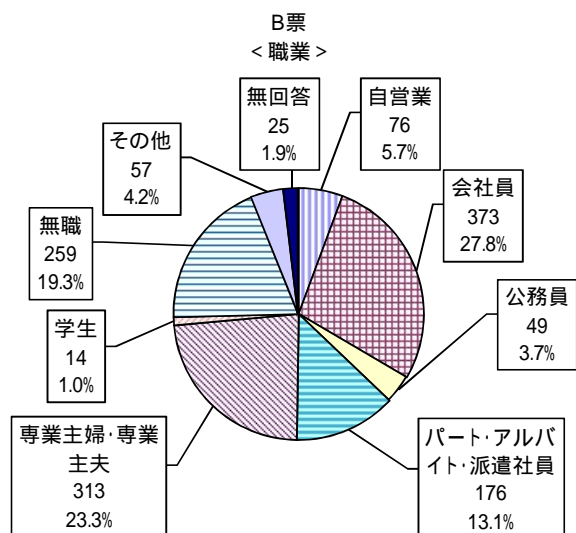
#### (2) 年齢

年齢は、「30-39 歳」が 20.1%（270 件）ともっとも多く、次いで「40-49 歳」が 16.4%（220 件）となりました。



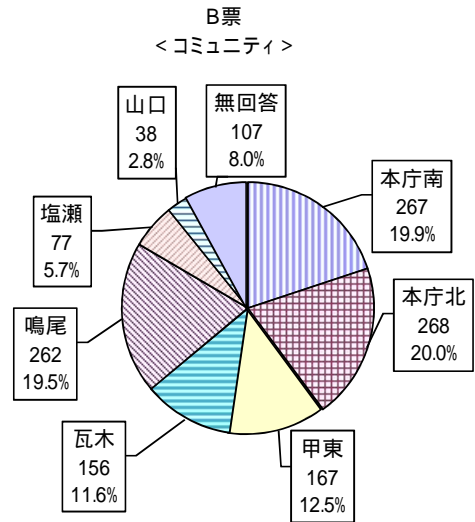
#### (3) 職業

職業は、「会社員」の 27.8%（373 件）ともっとも多く、次いで「専業主婦・専業主夫」が 23.3%（313 件）となりました。



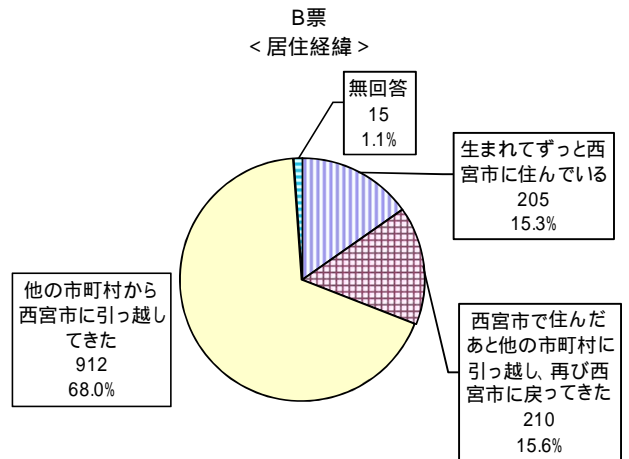
(4) コミュニティ

コミュニティは、「本庁北」が 20.0% (268 件) ともっとも多く、次いで「本庁南」が 19.9% (267 件) となりました。



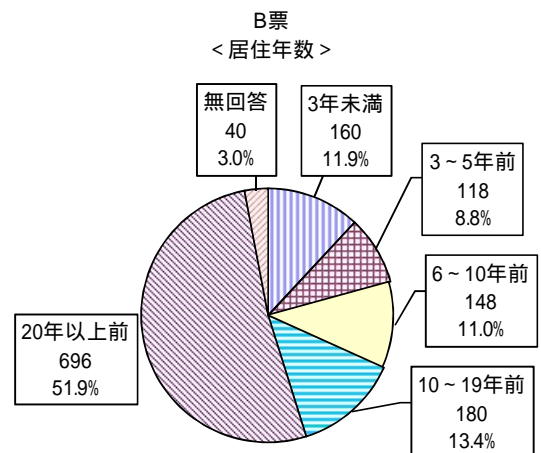
(5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が 68.0% (912 件) ともっとも多く、次いで「西宮市で住んだあと他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が 15.6% (210 件) となりました。



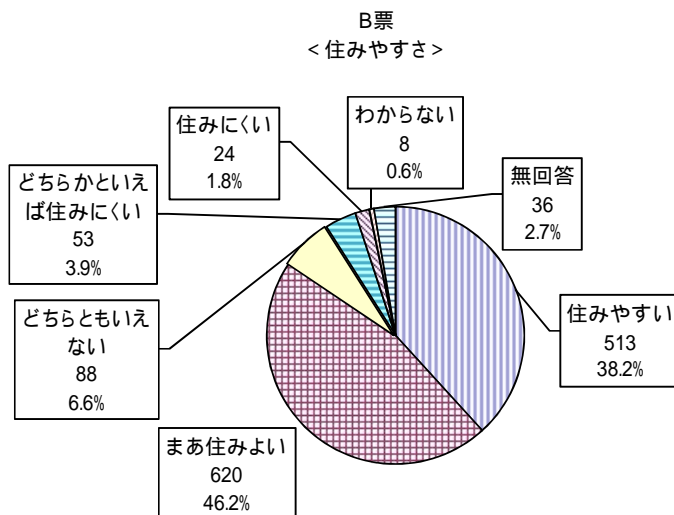
(6) 居住年数

居住年数は、「20年以上前」が 51.9% (696 件) ともっとも多く、次いで「10~19年前」が 13.4% (180 件) となりました。



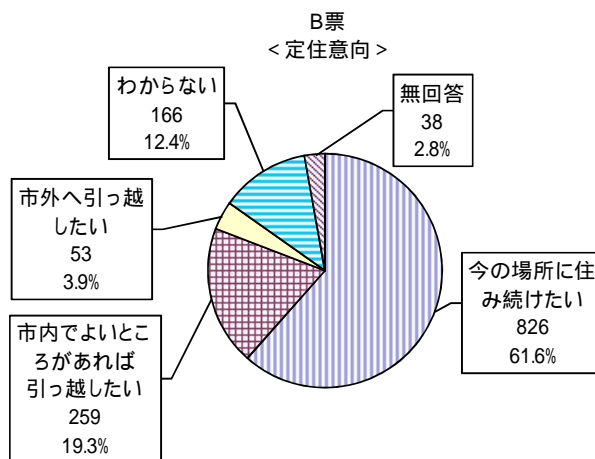
(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が46.2%（620件）と最も多く、「住みやすい」が38.2%（513件）となりました。



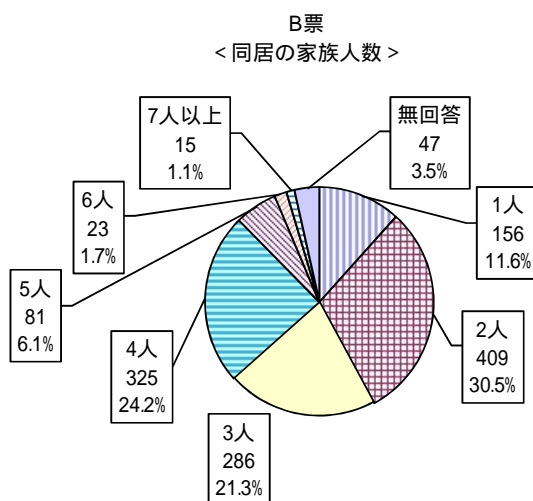
(8) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が61.6%（826件）と最も多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が19.3%（259件）となりました。



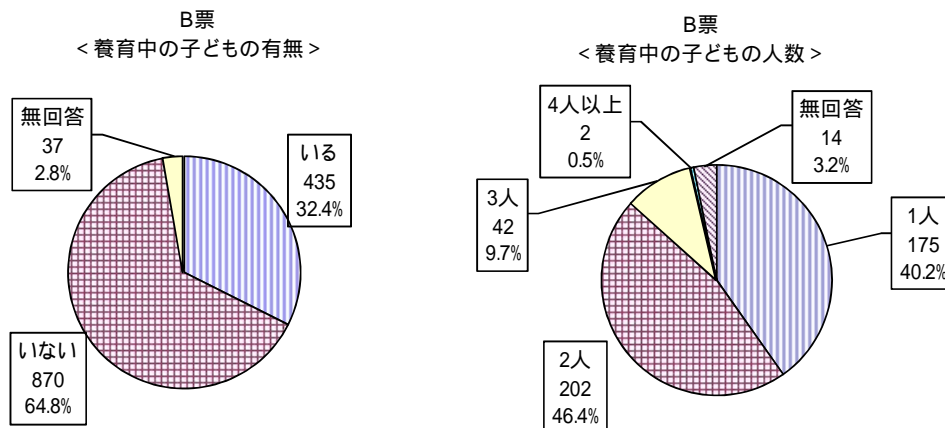
(9) 同居の家族人数

同居の家族人数は、「2人」が30.5%（409件）と最も多く、次いで「4人」が24.2%（325件）となりました。



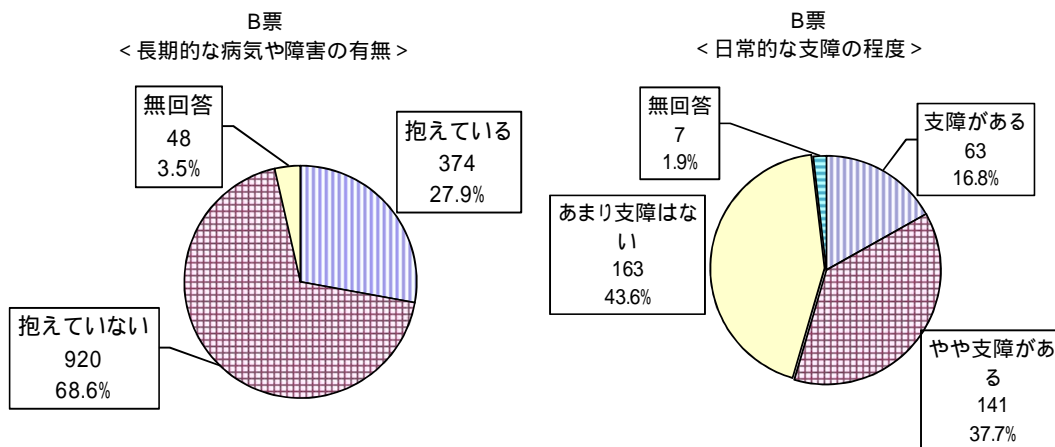
(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が 64.8% (870 件)、「いる」が 32.4% (435 件) となりました。養育中の子どもが「いる」と回答した 435 件のうち、「2 人」が 46.4% (202 件) ともっとも多く、次いで「1 人」が 40.2% (175 件) となりました。



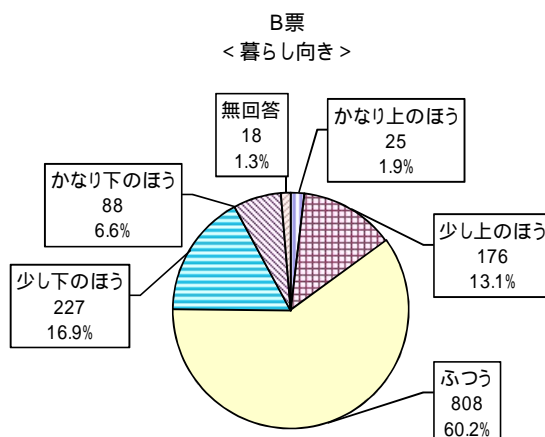
(11) 病気・支障の有無と支障の程度

長期的な病気や障害は、「抱えていない」が 68.6% (920 件)、「抱えている」が 27.9% (374 件) となりました。長期的な病気や障害を「抱えている」と回答した 374 件のうち、「あまり支障はない」が 43.6% (163 件) ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が 37.7% (141 件) となりました。



(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が 60.2% (808 件) ともっとも多く、次いで「少し下のほう」が 16.9% (227 件) となりました。





## IV. 自由意見

以下の表は調査票に記載された自由意見を施策ごとに整理したものです。

基本目標	将来のまちのイメージ	政策名	施策名	分類No.	件数
ふれあい 感動 文教住宅都市 西宮	市民一人ひとりが輝いて生きるまち	いきがいつながり	人権問題の解決	1	5
			男女共同参画社会の実現	2	5
			多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3	3
			平和施策の推進	4	1
			市民活動の支援	5	50
			生涯学習の支援	6	3
			公民館・図書館機能の充実	7	35
			芸術・文化の振興	8	22
			スポーツ・レクリエーション活動の推進	9	37
	子どもたちの笑顔があふれるまち	すこやか はぐくみ	子育て支援の充実	10	186
			家庭教育の支援と青少年の健全育成	11	16
			学校教育の充実	12	63
			信頼される学校づくり	13	7
			計画的・効率的な学校施設運営	14	13
	みんなが安心して暮らせる安全なまち	あんしん あんぜん	地域福祉の推進	15	43
			高齢者福祉の充実	16	127
			障害のある人の福祉の充実	17	16
			生活自立の援助	18	39
			健康増進と公衆衛生の向上	19	10
			医療サービスの充実	20	47
			医療保険・医療費助成・年金制度の安定	21	29
			災害・危機に強いまちづくり	22	15
			消防・救急救助体制の充実	23	1
			道路の整備	24	139
			公共交通の利便性向上	25	83
			水の安定供給	26	6
			下水道・河川の整備	27	13
			良好な住宅・住環境の整備	28	16
			交通安全対策と駐車対策	29	112
			防犯対策の推進	30	80
			消費生活の安定と向上	31	0
	水と緑ゆたかな美しいまち	うるおい かいてき	環境学習都市の推進	32	19
			緑の保全と創造	33	148
			資源循環型社会の形成	34	18
			快適な生活環境の確保	35	46
			美しい都市景観の形成	36	80
	人々が楽しく交流する元気なまち	にぎわい そうつ	良好な市街地の形成	37	2
			大学との連携・交流	38	0
			都市型観光の振興	39	14
			産業の振興	40	35
			勤労者福祉の向上	41	6
	計画推進		都市農業の展開	42	7
			戦略的な行政経営体制の確立	43	22
			組織の活性化と職員の育成	44	51
			ICT（情報通信技術）の活用	45	2
			健全な財政運営	46	15
			市税の賦課・徴収体制の強化	47	36
			計画的な施設の整備・保全	48	21
			広報・広聴活動の充実	49	13
			市保有情報の公開と個人情報保護	50	0
			その他	51	4
	その他		アンケート項目に関する意見	52	28
その他			999	99	
合計					1,888

自由意見の件数が 100 件以上の施策は、「10 子育て支援の充実」「16 高齢者福祉の充実」「24 道路の整備」「29 交通安全対策と駐車対策」「33 緑の保全と創造」の 5 つとなりました。それぞれに記載された主な意見とその件数は以下のとおりです。

**「10 子育て支援の充実」 186 件**

安心して子どもを育てるための環境づくりを求める意見が 79 件ありました。また、保育園や幼稚園の充実に関する意見が 64 件、子どもの医療費が高いという指摘が 18 件、子どもの遊び場所の確保についての意見が 16 件ありました。

**「16 高齢者福祉の充実」 127 件**

年金生活への支援や市営住宅の整備など、老後も安心して暮らすことができる環境の整備を求める意見が 74 件ありました。また、老人ホームなどの施設の充実に関する意見が 40 件ありました。

**「24 道路の整備」 139 件**

拡幅やでこぼこの解消など道路整備を求める意見が 59 件、だれもが安心して歩くことができる歩道の整備に関するものが 44 件ありました。また、道路や歩道のバリアフリーを求める意見が 11 件ありました。

**「29 交通安全対策と駐車対策」 112 件**

路上駐車や駐輪対策、駐車場・駐輪場の整備に関する意見が 54 件ありました。また、自転車をはじめとした交通マナーの向上を求める意見が 34 件、安心して利用することができる道路環境の整備に関するものが 22 件ありました。

**「33 緑の保全と創造」 148 件**

市内の緑の多さや自然環境を評価、もしくはさらなる充実を求める意見が 95 件ありました。また、公園の整備・充実を期待する意見が 40 件、夙川の桜や桜祭りに関するものが 8 件ありました。



## V. 調査票

- ・平成21年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)・・・・・・・・・・A票
- ・平成21年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)・・・・・・・・・・B票

# 平成21年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)

## 西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただくとともに、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

平成 21 年 4 月  
西宮市長 山田 知

### 調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、無作為に2,500名の方を選び、調査票をお送りしています。
2. 無記名でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっていきます。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の目的以外に使用することはありません。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

### 記入上の注意

1. あて名のご本人が、お答えになってください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、あてはまるものの番号に、ハッキリと 印をつけてください。

### 調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、5月25日(月)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

(お問い合わせ先) この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

### 西宮市役所 行政経営・改善グループ

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号 電話(0798)35 - 3485(直通) FAX(0798)23 - 3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp

問1 1～50 の設問ごとに、「西宮市に今後期待すること」としてあてはまる番号 1 か所に「 」をつけてください。さらに、1～50 の設問ごとに「今の西宮市の状況に対する満足度」としてあてはまるアルファベット 1 か所に「 」をつけてください。

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
例 なまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
1 人権を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
2 男女がともに支えあえるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
3 異なる国の文化や習慣を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
4 平和の尊さを語り継ぐまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
5 市民活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
6 生涯学習がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
7 公民館・図書館のサービスが充実しているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
8 芸術文化に親しめるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
9 誰もが気軽にスポーツができるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
10 子どもを安心して育てることができるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
11 青少年の社会参加や体験活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
12 学校の教育活動が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
13 家庭・地域とともに学校づくりをすすめるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
14 学校の施設や建物が安全であるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
15 地域で支えあって暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
16 高齢者が安心して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
17 障害者が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
18 生活困窮者が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
19 健康づくりの支援が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
20 いつでも安心して医療が受けられるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
21 医療費の給付や助成が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
22 災害に強い防災体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
23 消防・救急救助体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
24 人と環境に配慮したみちが整備されているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g



	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
25 公共交通機関が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
26 水道を安心して使えるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
27 下水道・河川が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
28 良好な住宅に住めるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
29 交通マナーが守られているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
30 地域ぐるみでの防犯活動が進められているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
31 安心して消費生活をおくることができるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
32 環境の保全と創造に向けた環境学習が展開されるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
33 公園緑地が整備され自然環境が保全されているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
34 資源をむだにしない循環型のまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
35 市民全体が自然環境に配慮するまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
36 都市景観がきれいに整備されたまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
37 良好な街並みが守られているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
38 学生が集まりにぎわいのあるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
39 観光客がたくさん訪れるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
40 産業が活気づいているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
41 勤労者が安心して仕事ができるまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
42 都市農業が持続して行われているまち	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
43 市民満足度の高い行政運営が確立されている市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
44 組織の活性化と人材の育成、適切な人事管理に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
45 ICT(情報通信技術)を積極活用し、市民サービスの向上を図っている市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
46 安定した財政基盤を確立し、健全な財政運営を推進している市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
47 税に関する情報の提供やコンビニ収納の導入など、納税しやすい環境の整備に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
48 安全な公共施設の整備に努め、効率的な管理が行われている市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
49 市民が必要とする情報提供に努め、広報・広聴活動が充実している市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g
50 行政が保有する情報の適正な取り扱いが徹底されている市役所	1	2	3	4	5	6	0	a	b	c	d	e	f	g

問 2 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。  
(平成21年4月1日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳
-----------

(3)あなたの職業をお聞かせください。  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください )

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例:1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住まいになった経緯は以下のどれですか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
- 2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
- 3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 10～19年前
- 5 20年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどう思いますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9) あなたを含む同居の家族は何人ですか？

\_\_\_\_\_人

(10)- あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

1 いる  
2 いない

(10)- 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きします。合計で何人いますか？

また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計\_\_\_\_\_人

うち、

1 小学生未満 \_\_\_\_\_人

2 小学生 \_\_\_\_\_人

3 中学生 \_\_\_\_\_人

4 それ以外(高校生、大学生など)\_\_\_\_\_人

(11)- あなたは現時点で、長期的な病気や障害を抱えていますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

1 抱えている  
2 抱えていない

(11)- 上記で「1 抱えている」と答えた方にお聞きします。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

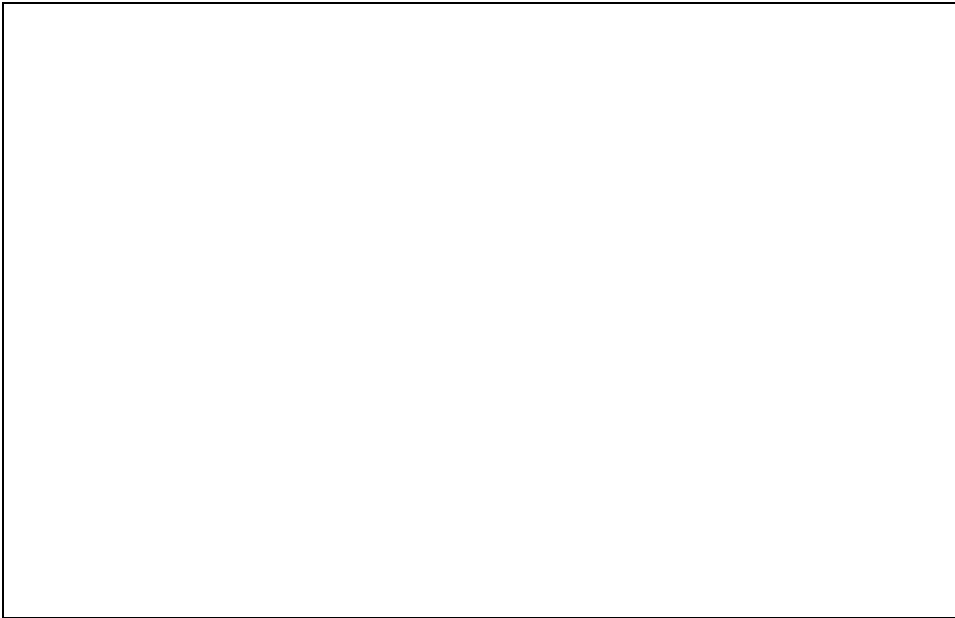
1 支障がある  
2 やや支障がある  
3 あまり支障はない

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

1 かなり上のほう  
2 少し上のほう  
3 ふつう  
4 少し下のほう  
5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。



ご協力ありがとうございました。

調査票は、5月25日(月)までに  
同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

# 平成 21 年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)

## 西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第 4 次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただくとともに、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

平成 21 年 4 月

西宮市長 山田 知

### 調査のあつかい

1. このアンケートは、20 歳以上の市民の皆さんの中から、無作為に 2,500 名の方を選び、調査票をお送りしています。
2. 無記名でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の目的以外に使用することはありません。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

### 記入上の注意

1. あて名のご本人が、お答えになってください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、あてはまるものの番号に、ハッキリと 印をつけてください。

### 調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、5 月 25 日(月)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

### (お問い合わせ先)

この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

### 西宮市役所 行政経営・改善グループ

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号

電話(0798)35 - 3485(直通) FAX(0798)23 - 3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp



以下の設問について、あてはまる番号を 1 つ選んで をつけてください。

- 問 1 あなたは、この 1 年間に人権にかかわる  
差別を受けたことがありますか。
- |            |
|------------|
| 1 うけたことがある |
| 2 うけたことがない |
- 問 2. あなたは、この 1 年間に性別を理由にい  
やな思いをしたことがありますか。
- |      |
|------|
| 1 ある |
| 2 ない |
- 問 3. あなたは今、外国人の友人・知人(日常  
的にあいさつや会話を交わす方を含む)が  
いますか。(在日韓国・朝鮮人や日系ブラ  
ジル人などの日本生まれの外国人や、両親  
のうちどちらかが外国人の方、あるいは日  
本国籍を取得された方も含めてご回答くだ  
さい)
- |       |
|-------|
| 1 いる  |
| 2 いない |
- 問 4. あなたは、この 1 年間に市が主催する平和  
意識を高めるための啓発事業(原爆展や親子  
広島バスツアー、平和のつどい等)に参加さ  
れたことがありますか。
- |             |
|-------------|
| 1 参加したことがある |
| 2 参加したことがない |
- 問 5. あなたは、この 1 年間に地域のコミュニテ  
ィ活動やボランティア活動に参加されたこ  
とがありますか。
- |             |
|-------------|
| 1 参加したことがある |
| 2 参加したことがない |
- 問 6. あなたは、現在、自発的な学習に取り組ん  
だり、趣味の会やサークル活動に参加され  
ていますか。
- |           |
|-----------|
| 1 参加している  |
| 2 参加していない |
- 問 7. あなたは、この 1 年間に公民館を利用した  
ことがありますか。
- |             |
|-------------|
| 1 利用したことがある |
| 2 利用したことがない |
- 問 8. あなたは、この 1 年間に図書館を利用した  
ことがありますか。
- |             |
|-------------|
| 1 利用したことがある |
| 2 利用したことがない |

問 9. あなたは、この1年間に、美術館や博物館、  
音楽ホールなどに出かけ、芸術・文化に直  
接触れたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 10. あなたは定期的(週に1回以上)に、スポ  
ーツやレクリエーション活動に取り組ん  
でいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 11. あなたには、子育てで困ったときなどに  
相談できる相手(相談機関含む)がいま  
すか。

- 1 いる
- 2 いない

問 12. あなたの子ども(小学校1年生から18歳  
未満)は、この1年間に地域や青少年団体  
等が実施する青少年や家族を対象とした  
活動に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない
- 3 対象の子どもがいない

問 13. あなたは、この1年間に地域や青少年団  
体等が実施する青少年や家族を対象とし  
た活動にボランティアとして参加したこ  
とがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 14. あなたは、確かな学力の定着や健やかな  
体の育成など、学校の教育活動に満足して  
いますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 15. あなたは、この1年間に今住んでいる地域  
の学校行事に参加したり、学校への支援活  
動に協力したことがありますか。

- 1 協力したことがある
- 2 協力したことがない

問 16. あなたは、今住んでいる地域の学校の施設  
や建物が安全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 17. あなたは、ふだん近所の人に出会った時、あいさつをしますか。

- 1 あいさつする
- 2 あいさつしない

問 18. あなたは、この1年間に高齢者に手助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 19. あなたは、この1年間に障害のある人に手助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 20. あなたは、生活保護の水準が適切だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 21. あなたは、自分の健康のために食生活に気をつけていますか。

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 22. あなたには、かかりつけ医がいますか。

- 1 いる
- 2 いない

問 23. あなたは、医療保険・医療費助成の広報について充分だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 24. あなたは、平成 20 年度から開始された特定健康診査をご存知ですか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 25. あなたは、災害の際に自分の指定避難場所がどこか知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 26. あなたは、この1年間に防災訓練や各種消防訓練に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 27. あなたは、応急手当の講習会等に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 28. あなたは、道路整備が不十分で、不便を感じるがありますか。  
(複数回答可)

- 1 事故や渋滞がある
- 2 安全に歩くことができない
- 3 整備が不十分な箇所がある
- 4 道路に不便を感じていない

問 29. あなたは、道路の清掃活動や破損・危険箇所の通報をしたことがありますか。  
(複数回答可)

- 1 家の前の道路の清掃をしている
- 2 自治会などの清掃活動に参加している
- 3 危険・破損箇所の通報をしたことがある
- 4 清掃も通報もしたことがない

問 30. あなたは、週に1回以上市内の路線バスを利用していますか。

- 1 利用している
- 2 利用していない

問 31. あなたは、水道の水を安心して飲んでいますか。

- 1 とてもそう思う
- 2 そう思う
- 3 まあそう思う
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない
- 6 全くそう思わない

問 32. あなたは、西宮市の川はきれいだと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 33. あなたは、西宮市は大雨に対して安全だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 34. あなたは、今の住宅に安心して住み続けられると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 35. あなたは、西宮市に駐輪場が十分あると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 36. あなたは、夕方以降、一人で安心して外出できますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 37. あなたは、この1年間に何らかの消費者トラブルにあわれたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 38. あなたは、地域や学校などで環境学習に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 39. あなたは、自宅で花や木々を植えるなど、緑化活動に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 40. あなたは、日常生活において、ごみの分け方出し方のルールを守っていますか。

- 1 守っている
- 2 守っていない

問 41. あなたは、照明・テレビなどをつけたままにしない、車の運転で急発進しないようにするなど、省エネルギーに気をつけていますか。

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 42. 西宮にある建物や風景(市内から見える山並みなどの風景)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 43. あなたは、西宮の街並みが好きですか。

- 1 好き
- 2 嫌い
- 3 わからない

問 44. あなたは、この1年間で市内の大学・  
短大や大学交流センターで開催された  
公開講座やイベントに参加したことが  
ありますか。あるいは市内大学生が出  
演するイベント等を観覧・観戦したこ  
とがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 45. 西宮にある観光資源(甲子園球場や武  
田尾温泉などの集客スポット)で、あな  
たが誇れるものまたは推薦できるもの  
がありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 46. あなたは、週に1回以上市内で買い物  
をしますか。

- 1 する
- 2 しない

問 47. あなたは、この1年間で勤労者福祉  
施設(勤労会館、勤労青少年ホーム、  
勤労者・障害者教養文化体育施設)を  
利用したことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 48. あなたは、市内で作られている農産  
物を購入することを心がけていますか。

- 1 心がけている
- 2 心がけていない

問 49. あなたは、西宮市の行政運営につい  
て満足されていますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 50. あなたは、市の組織づくりや職員の  
人材育成、人事管理が適切に行われ  
ていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 51. あなたは、この1年間にインターネット(携帯含む)を利用してショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 52. あなたは、西宮市の税金が、有効に使われていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 53. あなたは、市税の役割を理解しており、納めることは大切だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 54. あなたは、西宮市の公共施設は使いやすいと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 55. あなたは、市政ニュースなどの広報紙を活用していますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 56. あなたは、西宮市で情報公開請求ができることを知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 2 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。(番号を **1つ選んで** をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。(平成 21 年 4 月 1 日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳
-----------

(3)あなたの職業をお聞かせください。(番号を **1つ選んで** をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください) _____ )

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例:1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住まいになった経緯は以下のどれですか？(番号を **1つ選んで** をつけてください)

1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた



(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 10～19年前
- 5 20年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどう思いますか？(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？(番号を 1つ選んで をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9)あなたを含む同居の家族は何人ですか？

\_\_\_\_\_人

(10)- あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

- |       |
|-------|
| 1 いる  |
| 2 いない |

(10)- 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きします。合計で何人いますか？

また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計 _____人
うち、
1 小学生未満 _____人
2 小学生 _____人
3 中学生 _____人
4 それ以外(高校生、大学生など) _____人

(11)- あなたは現時点で、長期的な病気や障害を抱えていますか？

(番号を 1つ選んで をつけてください)

- |          |
|----------|
| 1 抱えている  |
| 2 抱えていない |

(11)- 上記で「1 抱えている」と答えた方にお聞きします。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を 1つ選んで をつけてください)

- |            |
|------------|
| 1 支障がある    |
| 2 やや支障がある  |
| 3 あまり支障はない |

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？(番号を 1つ選んでをつけてください)

- 1 かなり上のほう
- 2 少し上のほう
- 3 ふつう
- 4 少し下のほう
- 5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

ご協力ありがとうございました。

調査票は、5月25日(月)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

## 巻末資料

### 1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧

次ページ以降の表は、施策番号順に年代、支所区分別にギャップ数値をまとめたものです。

太字は、各施策の全体のギャップ数値から 30% 上回っているものを表し、白抜きの字は全体のギャップ数値から 30% 下回っているものを表しています。

例えば、施策 1「人権問題の解決」では、各年代・各支所区分の数値（20 代：1.06、30 代：0.86、40 代：0.99...、本庁南：1.03、本庁北：0.95...）に太字、白抜きの字になっているものはありません。これは各年代、各支所区分の数値が全体数値（0.92）の 30% 以上または 30% 以下ではないことを表しています。

施策	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				50～90	109～204	108～185	111～160	153～214	137～196
1	45	人権問題の解決	0.92	1.06	0.86	0.99	0.83	0.96	0.88
2	46	男女共同参画社会の実現	0.91	1.00	1.01	0.88	0.78	1.02	0.79
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.81	1.02	0.81	0.90	0.75	0.86	0.62
4	38	平和施策の推進	1.07	1.22	1.01	1.02	0.99	1.16	1.06
5	47	市民活動の支援	0.86	0.84	0.89	0.67	0.91	1.07	0.74
6	39	生涯学習の支援	1.07	1.12	1.20	1.11	1.22	1.05	0.80
7	37	公民館・図書館機能の充実	1.11	1.37	1.38	1.30	1.11	1.05	0.57
8	44	芸術・文化の振興	0.92	1.25	0.91	1.09	0.98	0.95	0.53
9	26	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.30	1.86	1.53	1.47	1.34	1.17	0.71
10	9	子育て支援の充実	1.67	1.86	2.22	1.82	1.59	1.45	1.08
11	35	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.15	1.17	1.18	1.24	1.25	1.20	0.88
12	15	学校教育の充実	1.48	1.78	1.87	1.64	1.45	1.33	0.97
13	28	信頼される学校づくり	1.27	1.41	1.53	1.33	1.37	1.15	0.93
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	1.53	1.61	2.02	1.67	1.53	1.34	1.10
15	14	地域福祉の推進	1.49	1.67	1.51	1.49	1.53	1.59	1.26
16	3	高齢者福祉の充実	1.82	1.90	1.70	1.97	1.95	2.01	1.46
17	8	障害のある人の福祉の充実	1.68	1.66	1.61	1.82	1.86	1.79	1.41
18	13	生活自立の援助	1.52	1.72	1.35	1.68	1.68	1.62	1.22
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	1.38	1.60	1.48	1.56	1.41	1.39	1.07
20	2	医療サービスの充実	1.85	1.94	2.26	2.04	1.78	1.78	1.41
21	1	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	1.95	2.05	2.57	2.21	1.88	1.76	1.32
22	10	災害・危機に強いまちづくり	1.63	1.93	1.83	1.70	1.64	1.57	1.32
23	16	消防・救急救助体制の充実	1.47	1.72	1.76	1.58	1.54	1.36	1.11
24	11	道路の整備	1.58	1.70	1.89	1.73	1.51	1.53	1.16
25	36	公共交通の利便性向上	1.12	1.26	1.16	1.36	0.93	1.12	0.91
26	41	水の安定供給	1.01	1.31	1.34	1.26	0.86	0.83	0.66
27	43	下水道・河川の整備	0.97	1.41	1.07	1.14	0.87	0.88	0.67
28	42	良好な住宅・住環境の整備	1.00	1.08	1.19	1.16	0.94	0.98	0.70
29	7	交通安全対策と駐車対策	1.68	1.69	1.93	1.75	1.76	1.62	1.33
30	18	防犯対策の推進	1.40	1.42	1.54	1.37	1.50	1.46	1.16
31	30	消費生活の安定と向上	1.22	1.33	1.44	1.30	1.29	1.20	0.89
32	34	環境学習都市の推進	1.16	1.29	1.24	1.20	1.25	1.13	0.97
33	22	緑の保全と創造	1.34	1.59	1.47	1.52	1.37	1.30	0.98
34	25	資源循環型社会の形成	1.30	1.65	1.37	1.31	1.44	1.32	0.92
35	17	快適な生活環境の確保	1.44	1.67	1.50	1.49	1.52	1.50	1.15
36	29	美しい都市景観の形成	1.26	1.38	1.21	1.38	1.24	1.37	1.08
37	33	良好な市街地の形成	1.17	1.34	1.07	1.35	1.12	1.31	0.94
38	49	大学との連携・交流	0.47	0.28	0.19	0.45	0.64	0.66	0.58
39	50	都市型観光の振興	0.34	0.14	-0.07	0.07	0.42	0.58	0.83
40	40	産業の振興	1.06	1.17	0.84	0.98	1.23	1.12	1.17
41	24	勤労者福祉の向上	1.31	1.50	1.22	1.36	1.40	1.35	1.20
42	31	都市農業の展開	1.21	1.39	1.06	1.26	1.47	1.21	1.08
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	1.72	1.96	2.14	1.76	1.80	1.64	1.23
44	6	組織の活性化と職員の育成	1.70	1.94	2.00	1.84	1.68	1.69	1.22
45	27	ICT(情報通信技術)の活用	1.28	2.01	1.34	1.14	1.21	1.35	0.99
46	4	健全な財政運営	1.80	2.09	2.09	1.81	1.87	1.82	1.32
47	32	市税の賦課・徴収体制の強化	1.20	1.61	1.47	1.23	1.11	1.18	0.83
48	21	計画的な施設の整備・保全	1.36	1.55	1.51	1.51	1.34	1.38	1.07
49	23	広報・広聴活動の充実	1.31	1.50	1.44	1.43	1.38	1.26	1.02
50	20	市保有情報の公開と個人情報保護	1.38	1.87	1.56	1.43	1.37	1.31	1.07

施策	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				137～227	131～210	96～142	73～129	126～196	47～68	21～35
1	45	人権問題の解決	0.92	1.03	0.95	0.89	0.73	0.86	1.09	0.73
2	46	男女共同参画社会の実現	0.91	0.95	0.86	0.96	0.98	0.81	1.09	0.65
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.81	0.78	0.81	0.70	0.73	0.87	1.09	0.77
4	38	平和施策の推進	1.07	1.12	0.93	1.12	1.03	1.13	1.17	0.68
5	47	市民活動の支援	0.86	0.79	0.77	0.90	0.99	0.90	0.79	0.97
6	39	生涯学習の支援	1.07	1.11	0.97	1.14	1.20	0.95	1.21	1.04
7	37	公民館・図書館機能の充実	1.11	1.18	1.03	1.06	1.08	1.12	1.17	1.44
8	44	芸術・文化の振興	0.92	0.93	0.82	0.84	0.99	0.92	1.06	0.93
9	26	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.30	1.41	1.10	1.28	1.38	1.31	1.31	1.26
10	9	子育て支援の充実	1.67	1.72	1.60	1.53	1.85	1.57	1.92	1.89
11	35	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.15	1.21	1.05	1.05	1.23	1.13	1.36	1.26
12	15	学校教育の充実	1.48	1.61	1.40	1.38	1.63	1.46	1.58	1.20
13	28	信頼される学校づくり	1.27	1.35	1.12	1.06	1.41	1.37	1.49	1.32
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	1.53	1.63	1.36	1.59	1.72	1.51	1.53	1.46
15	14	地域福祉の推進	1.49	1.55	1.38	1.26	1.68	1.54	1.67	1.23
16	3	高齢者福祉の充実	1.82	1.79	1.58	1.79	1.91	1.95	2.07	1.75
17	8	障害のある人の福祉の充実	1.68	1.65	1.64	1.68	1.62	1.76	1.75	1.59
18	13	生活自立の援助	1.52	1.57	1.46	1.46	1.52	1.61	1.43	1.54
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	1.38	1.31	1.35	1.42	1.53	1.36	1.60	1.37
20	2	医療サービスの充実	1.85	1.87	1.80	1.88	1.94	1.73	2.33	1.65
21	1	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	1.95	1.96	1.93	2.04	1.99	1.90	2.20	1.49
22	10	災害・危機に強いまちづくり	1.63	1.72	1.65	1.61	1.62	1.66	1.57	1.24
23	16	消防・救急救助体制の充実	1.47	1.49	1.47	1.51	1.61	1.43	1.52	1.14
24	11	道路の整備	1.58	1.47	1.64	1.57	1.62	1.58	1.96	1.06
25	36	公共交通の利便性向上	1.12	0.94	1.13	0.98	1.10	1.15	1.72	1.40
26	41	水の安定供給	1.01	1.00	0.96	1.10	0.95	1.16	0.72	0.77
27	43	下水道・河川の整備	0.97	0.93	0.97	0.95	1.05	1.00	0.89	0.82
28	42	良好な住宅・住環境の整備	1.00	0.95	0.94	1.05	1.10	1.13	0.84	0.91
29	7	交通安全対策と駐車対策	1.68	1.76	1.68	1.56	1.66	1.81	1.52	1.06
30	18	防犯対策の推進	1.40	1.43	1.43	1.38	1.64	1.35	1.32	0.97
31	30	消費生活の安定と向上	1.22	1.16	1.13	1.37	1.29	1.24	1.30	1.32
32	34	環境学習都市の推進	1.16	1.20	1.23	1.12	1.32	1.02	1.12	0.96
33	22	緑の保全と創造	1.34	1.28	1.34	1.51	1.57	1.19	1.56	0.88
34	25	資源循環型社会の形成	1.30	1.29	1.32	1.10	1.57	1.29	1.31	1.00
35	17	快適な生活環境の確保	1.44	1.42	1.49	1.25	1.58	1.50	1.43	1.13
36	29	美しい都市景観の形成	1.26	1.13	1.35	1.33	1.37	1.31	1.14	0.86
37	33	良好な市街地の形成	1.17	1.10	1.29	1.16	1.28	1.22	0.93	0.73
38	49	大学との連携・交流	0.47	0.39	0.46	0.40	0.41	0.58	0.69	0.41
39	50	都市型観光の振興	0.34	0.32	0.31	0.21	0.15	0.55	0.52	0.09
40	40	産業の振興	1.06	1.00	1.17	1.04	0.90	1.04	1.36	1.00
41	24	勤労者福祉の向上	1.31	1.37	1.27	1.23	1.22	1.38	1.57	0.97
42	31	都市農業の展開	1.21	1.25	1.21	1.33	1.09	1.18	1.23	1.12
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	1.72	1.72	1.83	1.71	1.67	1.56	1.80	1.70
44	6	組織の活性化と職員の育成	1.70	1.72	1.87	1.64	1.53	1.51	1.72	1.50
45	27	ICT(情報通信技術)の活用	1.28	1.30	1.16	1.19	1.24	1.41	1.40	1.08
46	4	健全な財政運営	1.80	1.80	1.88	1.71	1.80	1.72	2.10	1.23
47	32	市税の賦課・徴収体制の強化	1.20	1.30	1.14	1.03	1.22	1.24	1.39	0.93
48	21	計画的な施設の整備・保全	1.36	1.31	1.38	1.32	1.51	1.35	1.49	1.04
49	23	広報・広聴活動の充実	1.31	1.33	1.24	1.28	1.44	1.24	1.41	1.24
50	20	市保有情報の公開と個人情報保護	1.38	1.37	1.31	1.31	1.45	1.34	1.53	1.36

## 2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧

次ページ以降の表は、施策番号順に年代、支所区分別に期待度の数値にまとめたものです。

施策	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				50～90	109～204	108～185	111～160	153～214	137～196
1	45	人権問題の解決	4.56	4.57	4.41	4.55	4.56	4.63	4.64
2	46	男女共同参画社会の実現	4.48	4.61	4.47	4.43	4.49	4.52	4.46
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.45	4.51	4.42	4.57	4.44	4.43	4.40
4	38	平和施策の推進	4.72	4.61	4.58	4.75	4.70	4.75	4.87
5	47	市民活動の支援	4.57	4.69	4.56	4.46	4.51	4.69	4.56
6	39	生涯学習の支援	4.67	4.71	4.63	4.70	4.69	4.63	4.71
7	37	公民館・図書館機能の充実	4.89	5.18	5.19	5.08	4.73	4.74	4.59
8	44	芸術・文化の振興	4.81	4.96	4.86	5.07	4.73	4.75	4.60
9	26	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.73	5.07	4.91	4.89	4.66	4.62	4.42
10	9	子育て支援の充実	5.20	5.44	5.43	5.27	5.20	5.05	4.95
11	35	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.64	4.69	4.65	4.75	4.67	4.63	4.49
12	15	学校教育の充実	4.96	5.08	5.19	5.06	4.87	4.83	4.84
13	28	信頼される学校づくり	4.76	4.84	4.92	4.86	4.70	4.66	4.66
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	5.06	5.33	5.24	5.13	4.97	4.99	4.88
15	14	地域福祉の推進	4.85	5.05	4.87	4.83	4.82	4.82	4.86
16	3	高齢者福祉の充実	5.14	5.26	4.97	5.21	5.16	5.22	5.09
17	8	障害のある人の福祉の充実	4.88	4.89	4.77	5.02	4.97	4.88	4.81
18	13	生活自立の援助	4.62	4.76	4.41	4.74	4.73	4.65	4.54
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	4.78	4.95	4.83	4.87	4.77	4.76	4.67
20	2	医療サービスの充実	5.23	5.41	5.39	5.29	5.16	5.15	5.13
21	1	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	5.11	5.21	5.38	5.17	5.10	4.99	4.90
22	10	災害・危機に強いまちづくり	5.10	5.43	5.22	5.19	5.09	4.96	4.94
23	16	消防・救急救助体制の充実	5.16	5.42	5.26	5.23	5.14	5.06	5.05
24	11	道路の整備	4.94	5.14	5.07	4.99	4.82	4.91	4.81
25	36	公共交通の利便性向上	4.84	4.95	4.92	5.01	4.72	4.77	4.71
26	41	水の安定供給	5.08	5.22	5.19	5.12	4.99	5.05	5.01
27	43	下水道・河川の整備	4.92	5.09	4.90	5.00	4.85	4.89	4.87
28	42	良好な住宅・住環境の整備	4.92	5.13	5.09	4.99	4.87	4.82	4.74
29	7	交通安全対策と駐車対策	4.89	4.94	5.05	4.91	4.90	4.81	4.74
30	18	防犯対策の推進	4.86	4.81	5.03	4.81	4.93	4.84	4.75
31	30	消費生活の安定と向上	4.88	4.94	5.04	4.90	4.95	4.81	4.75
32	34	環境学習都市の推進	4.61	4.67	4.69	4.65	4.69	4.51	4.55
33	22	緑の保全と創造	4.97	5.02	5.13	5.05	4.95	4.92	4.82
34	25	資源循環型社会の形成	4.76	4.78	4.76	4.79	4.81	4.74	4.71
35	17	快適な生活環境の確保	4.79	4.85	4.85	4.76	4.80	4.80	4.75
36	29	美しい都市景観の形成	4.82	4.87	4.83	4.91	4.75	4.80	4.81
37	33	良好な市街地の形成	4.79	5.00	4.76	4.92	4.74	4.75	4.70
38	49	大学との連携・交流	4.23	4.14	4.11	4.22	4.37	4.26	4.30
39	50	都市型観光の振興	3.80	3.72	3.59	3.67	3.78	3.87	4.17
40	40	産業の振興	4.35	4.56	4.30	4.28	4.45	4.27	4.43
41	24	勤労者福祉の向上	4.71	4.92	4.68	4.70	4.82	4.64	4.67
42	31	都市農業の展開	4.38	4.59	4.38	4.46	4.54	4.23	4.33
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	4.94	5.00	5.16	4.88	4.86	4.88	4.90
44	6	組織の活性化と職員の育成	4.72	4.89	4.93	4.67	4.53	4.67	4.73
45	27	ICT(情報通信技術)の活用	4.60	4.94	4.60	4.44	4.49	4.62	4.68
46	4	健全な財政運営	4.89	5.06	5.03	4.89	4.78	4.81	4.89
47	32	市税の賦課・徴収体制の強化	4.65	4.88	4.81	4.63	4.51	4.57	4.61
48	21	計画的な施設の整備・保全	4.73	4.82	4.84	4.82	4.66	4.64	4.73
49	23	広報・広聴活動の充実	4.77	4.88	4.90	4.78	4.67	4.74	4.73
50	20	市保有情報の公開と個人情報保護	4.72	5.06	4.84	4.72	4.64	4.55	4.74



施策	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				137～227	131～210	96～142	73～129	126～196	47～68	21～35
1	45	人権問題の解決	4.56	4.72	4.55	4.58	4.49	4.46	4.76	4.38
2	46	男女共同参画社会の実現	4.48	4.56	4.44	4.58	4.63	4.28	4.65	4.46
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.45	4.51	4.44	4.49	4.49	4.36	4.66	4.31
4	38	平和施策の推進	4.72	4.77	4.65	4.82	4.76	4.68	4.80	4.61
5	47	市民活動の支援	4.57	4.61	4.54	4.60	4.63	4.50	4.58	4.70
6	39	生涯学習の支援	4.67	4.76	4.55	4.78	4.75	4.53	4.89	4.58
7	37	公民館・図書館機能の充実	4.89	4.94	4.81	4.90	5.03	4.83	4.99	4.96
8	44	芸術・文化の振興	4.81	4.75	4.86	4.92	5.07	4.61	4.85	4.64
9	26	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.73	4.81	4.67	4.69	4.91	4.62	4.82	4.59
10	9	子育て支援の充実	5.20	5.27	5.17	5.13	5.43	5.06	5.33	5.43
11	35	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.64	4.72	4.60	4.49	4.90	4.47	4.83	4.87
12	15	学校教育の充実	4.96	5.01	4.92	5.00	5.17	4.84	5.07	4.88
13	28	信頼される学校づくり	4.76	4.76	4.74	4.70	4.98	4.68	4.98	4.92
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	5.06	5.18	5.02	5.03	5.21	4.91	5.12	5.19
15	14	地域福祉の推進	4.85	4.95	4.83	4.73	5.01	4.80	4.84	4.93
16	3	高齢者福祉の充実	5.14	5.19	5.04	5.18	5.26	5.14	5.27	5.03
17	8	障害のある人の福祉の充実	4.88	4.93	4.89	4.88	4.94	4.81	5.00	4.81
18	13	生活自立の援助	4.62	4.69	4.61	4.63	4.68	4.54	4.77	4.50
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	4.78	4.74	4.81	4.74	4.94	4.74	5.05	4.67
20	2	医療サービスの充実	5.23	5.30	5.18	5.20	5.43	5.22	5.33	4.94
21	1	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	5.11	5.17	5.08	5.07	5.34	5.05	5.26	4.67
22	10	災害・危機に強いまちづくり	5.10	5.20	5.11	5.02	5.24	5.11	5.10	4.77
23	16	消防・救急救助体制の充実	5.16	5.23	5.14	5.14	5.31	5.13	5.25	4.93
24	11	道路の整備	4.94	4.94	4.95	4.86	5.10	4.90	5.13	4.78
25	36	公共交通の利便性向上	4.84	4.78	4.86	4.76	4.95	4.86	5.06	4.57
26	41	水の安定供給	5.08	5.06	5.11	5.18	5.09	5.10	5.09	4.83
27	43	下水道・河川の整備	4.92	4.87	5.00	4.91	5.02	4.87	4.95	4.88
28	42	良好な住宅・住環境の整備	4.92	4.87	4.95	5.01	5.07	4.89	4.86	4.80
29	7	交通安全対策と駐車対策	4.89	4.87	4.91	4.91	5.02	4.88	4.90	4.60
30	18	防犯対策の推進	4.86	4.83	4.83	4.75	5.13	4.86	4.97	4.82
31	30	消費生活の安定と向上	4.88	4.88	4.86	4.96	5.06	4.82	4.89	4.88
32	34	環境学習都市の推進	4.61	4.60	4.69	4.64	4.81	4.46	4.57	4.50
33	22	緑の保全と創造	4.97	4.92	5.01	5.09	5.08	4.88	5.13	4.77
34	25	資源循環型社会の形成	4.76	4.75	4.81	4.61	4.93	4.72	4.89	4.67
35	17	快適な生活環境の確保	4.79	4.78	4.88	4.62	4.88	4.77	4.95	4.73
36	29	美しい都市景観の形成	4.82	4.77	4.98	4.82	4.90	4.76	4.88	4.57
37	33	良好な市街地の形成	4.79	4.73	4.90	4.79	4.90	4.74	4.81	4.61
38	49	大学との連携・交流	4.23	4.17	4.27	4.33	4.26	4.19	4.30	3.91
39	50	都市型観光の振興	3.80	3.90	3.68	3.61	3.75	3.90	4.12	3.52
40	40	産業の振興	4.35	4.38	4.42	4.33	4.31	4.25	4.56	4.23
41	24	勤労者福祉の向上	4.71	4.79	4.71	4.64	4.75	4.68	4.83	4.38
42	31	都市農業の展開	4.38	4.36	4.36	4.61	4.41	4.24	4.54	4.31
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	4.94	4.95	4.96	4.88	5.05	4.82	5.19	5.03
44	6	組織の活性化と職員の育成	4.72	4.76	4.76	4.65	4.80	4.56	4.92	4.67
45	27	ICT(情報通信技術)の活用	4.60	4.63	4.56	4.50	4.66	4.60	4.82	4.64
46	4	健全な財政運営	4.89	4.93	4.91	4.81	5.06	4.79	5.18	4.64
47	32	市税の賦課・徴収体制の強化	4.65	4.68	4.54	4.57	4.89	4.59	4.91	4.53
48	21	計画的な施設の整備・保全	4.73	4.69	4.75	4.70	4.97	4.63	4.96	4.58
49	23	広報・広聴活動の充実	4.77	4.77	4.75	4.70	5.01	4.65	4.95	4.77
50	20	市保有情報の公開と個人情報保護	4.72	4.71	4.76	4.66	4.93	4.56	4.96	4.77

### 3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧

次ページ以降の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に満足度の数値をまとめたものです。

施策	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				50～90	109～204	108～185	111～160	153～214	137～196
1	45	人権問題の解決	3.64	3.51	3.55	3.56	3.73	3.67	3.76
2	46	男女共同参画社会の実現	3.57	3.61	3.46	3.55	3.71	3.50	3.67
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.64	3.49	3.61	3.67	3.69	3.57	3.78
4	38	平和施策の推進	3.65	3.39	3.57	3.73	3.71	3.59	3.81
5	47	市民活動の支援	3.71	3.85	3.67	3.79	3.60	3.62	3.82
6	39	生涯学習の支援	3.60	3.59	3.43	3.59	3.47	3.58	3.91
7	37	公民館・図書館機能の充実	3.78	3.81	3.81	3.78	3.62	3.69	4.02
8	44	芸術・文化の振興	3.89	3.71	3.95	3.98	3.75	3.80	4.07
9	26	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.43	3.21	3.38	3.42	3.32	3.45	3.71
10	9	子育て支援の充実	3.53	3.58	3.21	3.45	3.61	3.60	3.87
11	35	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.49	3.52	3.47	3.51	3.42	3.43	3.61
12	15	学校教育の充実	3.48	3.30	3.32	3.42	3.42	3.50	3.87
13	28	信頼される学校づくり	3.49	3.43	3.39	3.53	3.33	3.51	3.73
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	3.53	3.72	3.22	3.46	3.44	3.65	3.78
15	14	地域福祉の推進	3.36	3.38	3.36	3.34	3.29	3.23	3.60
16	3	高齢者福祉の充実	3.32	3.36	3.27	3.24	3.21	3.21	3.63
17	8	障害のある人の福祉の充実	3.20	3.23	3.16	3.20	3.11	3.09	3.40
18	13	生活自立の援助	3.10	3.04	3.06	3.06	3.05	3.03	3.32
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	3.40	3.35	3.35	3.31	3.36	3.37	3.60
20	2	医療サービスの充実	3.38	3.47	3.13	3.25	3.38	3.37	3.72
21	1	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	3.16	3.16	2.81	2.96	3.22	3.23	3.58
22	10	災害・危機に強いまちづくり	3.47	3.50	3.39	3.49	3.45	3.39	3.62
23	16	消防・救急救助体制の充実	3.69	3.70	3.50	3.65	3.60	3.70	3.94
24	11	道路の整備	3.36	3.44	3.18	3.26	3.31	3.38	3.65
25	36	公共交通の利便性向上	3.72	3.69	3.76	3.65	3.79	3.65	3.80
26	41	水の安定供給	4.07	3.91	3.85	3.86	4.13	4.22	4.35
27	43	下水道・河川の整備	3.95	3.68	3.83	3.86	3.98	4.01	4.20
28	42	良好な住宅・住環境の整備	3.92	4.05	3.90	3.83	3.93	3.84	4.04
29	7	交通安全対策と駐車対策	3.21	3.25	3.12	3.16	3.14	3.19	3.41
30	18	防犯対策の推進	3.46	3.39	3.49	3.44	3.43	3.38	3.59
31	30	消費生活の安定と向上	3.66	3.61	3.60	3.60	3.66	3.61	3.86
32	34	環境学習都市の推進	3.45	3.38	3.45	3.45	3.44	3.38	3.58
33	22	緑の保全と創造	3.63	3.43	3.66	3.53	3.58	3.62	3.84
34	25	資源循環型社会の形成	3.46	3.13	3.39	3.48	3.37	3.42	3.79
35	17	快適な生活環境の確保	3.35	3.18	3.35	3.27	3.28	3.30	3.60
36	29	美しい都市景観の形成	3.56	3.49	3.62	3.53	3.51	3.43	3.73
37	33	良好な市街地の形成	3.62	3.66	3.69	3.57	3.62	3.44	3.76
38	49	大学との連携・交流	3.76	3.86	3.92	3.77	3.73	3.60	3.72
39	50	都市型観光の振興	3.46	3.58	3.66	3.60	3.36	3.29	3.34
40	40	産業の振興	3.29	3.39	3.46	3.30	3.22	3.15	3.26
41	24	勤労者福祉の向上	3.40	3.42	3.46	3.34	3.42	3.29	3.47
42	31	都市農業の展開	3.17	3.20	3.32	3.20	3.07	3.02	3.25
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	3.22	3.04	3.02	3.12	3.06	3.24	3.67
44	6	組織の活性化と職員の育成	3.02	2.95	2.93	2.83	2.85	2.98	3.51
45	27	ICT(情報通信技術)の活用	3.32	2.93	3.26	3.30	3.28	3.27	3.69
46	4	健全な財政運営	3.09	2.97	2.94	3.08	2.91	2.99	3.57
47	32	市税の賦課・徴収体制の強化	3.45	3.27	3.34	3.40	3.40	3.39	3.78
48	21	計画的な施設の整備・保全	3.37	3.27	3.33	3.31	3.32	3.26	3.66
49	23	広報・広聴活動の充実	3.46	3.38	3.46	3.35	3.29	3.48	3.71
50	20	市保有情報の公開と個人情報保護	3.34	3.19	3.28	3.29	3.27	3.24	3.67

施策	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				137～227	131～210	96～142	73～129	126～196	47～68	21～35
1	45	人権問題の解決	3.64	3.69	3.60	3.69	3.76	3.60	3.67	3.65
2	46	男女共同参画社会の実現	3.57	3.61	3.58	3.62	3.65	3.47	3.56	3.81
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.64	3.73	3.63	3.79	3.76	3.49	3.57	3.54
4	38	平和施策の推進	3.65	3.65	3.72	3.70	3.73	3.55	3.63	3.93
5	47	市民活動の支援	3.71	3.82	3.77	3.70	3.64	3.60	3.79	3.73
6	39	生涯学習の支援	3.60	3.65	3.58	3.64	3.55	3.58	3.68	3.54
7	37	公民館・図書館機能の充実	3.78	3.76	3.78	3.84	3.95	3.71	3.82	3.52
8	44	芸術・文化の振興	3.89	3.82	4.04	4.08	4.08	3.69	3.79	3.71
9	26	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.43	3.40	3.57	3.41	3.53	3.31	3.51	3.33
10	9	子育て支援の充実	3.53	3.55	3.57	3.60	3.58	3.49	3.41	3.54
11	35	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.49	3.51	3.55	3.44	3.67	3.34	3.47	3.61
12	15	学校教育の充実	3.48	3.40	3.52	3.62	3.54	3.38	3.49	3.68
13	28	信頼される学校づくり	3.49	3.41	3.62	3.64	3.57	3.31	3.49	3.60
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	3.53	3.55	3.66	3.44	3.49	3.40	3.59	3.73
15	14	地域福祉の推進	3.36	3.40	3.45	3.47	3.33	3.26	3.17	3.70
16	3	高齢者福祉の充実	3.32	3.40	3.46	3.39	3.35	3.19	3.20	3.28
17	8	障害のある人の福祉の充実	3.20	3.28	3.25	3.20	3.32	3.05	3.25	3.22
18	13	生活自立の援助	3.10	3.12	3.15	3.17	3.16	2.93	3.34	2.96
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	3.40	3.43	3.46	3.32	3.41	3.38	3.45	3.30
20	2	医療サービスの充実	3.38	3.43	3.38	3.32	3.49	3.49	3.00	3.29
21	1	医療保険・医療費助成・年金制度の安定	3.16	3.21	3.15	3.03	3.35	3.15	3.06	3.18
22	10	災害・危機に強いまちづくり	3.47	3.48	3.46	3.41	3.62	3.45	3.53	3.53
23	16	消防・救急救助体制の充実	3.69	3.74	3.67	3.63	3.70	3.70	3.73	3.79
24	11	道路の整備	3.36	3.47	3.31	3.29	3.48	3.32	3.17	3.72
25	36	公共交通の利便性向上	3.72	3.84	3.73	3.78	3.85	3.71	3.34	3.17
26	41	水の安定供給	4.07	4.06	4.15	4.08	4.14	3.94	4.37	4.06
27	43	下水道・河川の整備	3.95	3.94	4.03	3.96	3.97	3.87	4.06	4.06
28	42	良好な住宅・住環境の整備	3.92	3.92	4.01	3.96	3.97	3.76	4.02	3.89
29	7	交通安全対策と駐車対策	3.21	3.11	3.23	3.35	3.36	3.07	3.38	3.54
30	18	防犯対策の推進	3.46	3.40	3.40	3.37	3.49	3.51	3.65	3.85
31	30	消費生活の安定と向上	3.66	3.72	3.73	3.59	3.77	3.58	3.59	3.56
32	34	環境学習都市の推進	3.45	3.40	3.46	3.52	3.49	3.44	3.45	3.54
33	22	緑の保全と創造	3.63	3.64	3.67	3.58	3.51	3.69	3.57	3.89
34	25	資源循環型社会の形成	3.46	3.46	3.49	3.51	3.36	3.43	3.58	3.67
35	17	快適な生活環境の確保	3.35	3.36	3.39	3.37	3.30	3.27	3.52	3.60
36	29	美しい都市景観の形成	3.56	3.64	3.63	3.49	3.53	3.45	3.74	3.71
37	33	良好な市街地の形成	3.62	3.63	3.61	3.63	3.62	3.52	3.88	3.88
38	49	大学との連携・交流	3.76	3.78	3.81	3.93	3.85	3.61	3.61	3.50
39	50	都市型観光の振興	3.46	3.58	3.37	3.40	3.60	3.35	3.60	3.43
40	40	産業の振興	3.29	3.38	3.25	3.29	3.41	3.21	3.20	3.23
41	24	勤労者福祉の向上	3.40	3.42	3.44	3.41	3.53	3.30	3.26	3.41
42	31	都市農業の展開	3.17	3.11	3.15	3.28	3.32	3.06	3.31	3.19
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	3.22	3.23	3.13	3.17	3.38	3.26	3.39	3.33
44	6	組織の活性化と職員の育成	3.02	3.04	2.89	3.01	3.27	3.05	3.20	3.17
45	27	ICT(情報通信技術)の活用	3.32	3.33	3.40	3.31	3.42	3.19	3.42	3.56
46	4	健全な財政運営	3.09	3.13	3.03	3.10	3.26	3.07	3.08	3.41
47	32	市税の賦課・徴収体制の強化	3.45	3.38	3.40	3.54	3.67	3.35	3.52	3.60
48	21	計画的な施設の整備・保全	3.37	3.38	3.37	3.38	3.46	3.28	3.47	3.54
49	23	広報・広聴活動の充実	3.46	3.44	3.51	3.42	3.57	3.41	3.54	3.53
50	20	市保有情報の公開と個人情報保護	3.34	3.34	3.45	3.35	3.48	3.22	3.43	3.41

#### 4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧

次ページ以降の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に指標値をまとめたものです。

問	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				110～119	263～270	211～220	224～238	201～228	208～251
1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↘	2.93%	1.68%	2.24%	3.64%	3.83%	3.52%	1.99%
2	この1年間に性別を理由にいやな思いをしたと感じている市民の割合	↘	4.21%	7.56%	5.58%	4.55%	2.98%	3.52%	2.01%
3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↗	28.78%	25.21%	31.85%	30.91%	32.48%	30.22%	20.24%
4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↗	1.20%	0.84%	0.37%	0.00%	0.42%	1.76%	3.59%
5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↗	23.59%	9.24%	15.93%	29.55%	23.31%	29.07%	28.92%
6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↗	35.61%	32.77%	25.56%	35.91%	35.17%	44.49%	40.32%
7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	↗	28.51%	12.61%	25.19%	32.27%	22.88%	33.92%	36.80%
8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	↗	38.91%	34.45%	46.30%	48.18%	34.75%	36.56%	30.40%
9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	↗	54.53%	44.54%	48.15%	59.09%	60.17%	64.04%	48.61%
10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↗	30.86%	24.37%	22.96%	31.36%	33.47%	45.37%	26.51%
11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↗	70.31%	72.73%	83.65%	78.20%	71.88%	65.17%	48.08%
12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことのある市民の割合	↗	9.77%	0.00%	12.31%	27.91%	6.09%	4.72%	3.02%
13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	↗	9.37%	1.68%	4.81%	17.27%	11.54%	7.73%	10.83%
14	学校教育に満足している市民の割合	↗	8.77%	7.63%	11.48%	11.98%	11.06%	3.74%	5.93%
15	この1年間に今住んでいる地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	↗	22.64%	5.04%	25.19%	45.21%	14.89%	16.22%	21.16%
16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↗	15.54%	15.13%	9.26%	16.36%	17.87%	20.35%	15.85%
17	近所であいさつをする市民の割合	↗	96.08%	87.39%	94.44%	98.18%	96.15%	99.10%	98.38%
18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	↗	58.19%	49.58%	49.81%	59.82%	66.95%	63.01%	56.60%
19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	↗	35.20%	27.97%	28.52%	38.25%	43.29%	37.33%	34.18%
20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↗	7.51%	9.24%	8.89%	7.27%	6.03%	7.21%	7.41%
21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↗	88.28%	78.99%	82.59%	90.91%	86.75%	92.34%	94.69%
22	かかりつけ医がいる市民の割合	↗	66.77%	44.54%	45.15%	60.45%	63.95%	84.62%	93.42%
23	医療保険制度を理解している市民の割合	↗	14.71%	6.72%	10.37%	10.45%	15.45%	12.61%	29.10%
24	特定健康診査を知っている市民の割合	↗	50.26%	22.69%	21.85%	47.27%	49.57%	71.75%	78.37%
25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↗	67.62%	47.90%	56.51%	70.91%	73.82%	76.23%	72.36%
26	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↗	16.34%	12.61%	18.15%	18.72%	20.09%	13.51%	13.77%
27	応急手当の講習会等に参加した市民の割合	↗	32.05%	41.18%	31.23%	38.18%	35.90%	27.93%	23.48%
28	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↘	25.17%	31.09%	35.96%	36.41%	20.94%	17.73%	11.16%
29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↘	25.48%	20.17%	31.84%	29.49%	22.22%	23.18%	22.31%
30	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↘	49.66%	46.22%	46.07%	53.46%	50.43%	56.82%	44.21%
31	道路に不便を感じていない市民の割合	↗	30.21%	35.29%	23.97%	19.35%	29.49%	30.91%	43.39%

問	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	年代						
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～	
				110～119	263～270	211～220	224～238	201～228	208～251	
32	29	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↗	28.31%	2.52%	15.24%	24.77%	33.62%	45.00%	38.37%
33	29	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↗	25.19%	5.88%	17.47%	24.77%	29.31%	33.18%	32.65%
34	29	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↗	8.07%	3.36%	4.09%	7.80%	9.91%	10.45%	10.61%
35	29	家の前の道路の清掃、自治会などの清掃活動への参加、危険・破損箇所の通報をしたことがない市民の割合	↘	53.27%	89.08%	69.52%	54.13%	46.12%	35.91%	40.00%
36	30	市内の路線バスを利用している市民の割合	↗	16.47%	10.08%	6.67%	12.79%	12.82%	22.97%	31.45%
37	31	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↗	61.23%	57.14%	49.25%	53.67%	61.90%	69.48%	75.73%
38	32	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↗	21.46%	19.33%	14.44%	13.18%	23.71%	22.97%	34.69%
39	33	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↗	16.20%	23.53%	8.89%	9.09%	17.09%	17.94%	24.60%
40	34	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↗	51.24%	50.42%	39.55%	45.00%	54.01%	51.98%	67.87%
41	35	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↗	10.35%	15.13%	14.55%	8.18%	10.08%	8.81%	7.23%
42	36	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↗	62.71%	71.43%	61.94%	63.18%	71.73%	67.56%	46.37%
43	37	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↘	5.48%	4.20%	2.99%	6.36%	5.06%	7.46%	6.02%
44	38	環境学習活動を推進している市民の割合	↗	9.69%	9.32%	5.97%	15.91%	8.86%	9.87%	9.02%
45	39	花や木々を植えるなど、緑化活動を推進している市民の割合	↗	60.77%	23.53%	47.01%	60.91%	64.56%	76.99%	73.28%
46	40	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↗	97.90%	94.96%	97.39%	98.18%	97.48%	99.12%	99.20%
47	41	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↗	91.33%	83.19%	89.51%	92.24%	92.02%	94.27%	93.50%
48	42	西宮には自慢できる景観(建物や風景)があると感じている市民の割合	↗	80.33%	75.63%	75.75%	84.93%	83.05%	82.43%	79.67%
49	43	西宮の街並みが好きな市民の割合	↗	73.91%	78.99%	75.28%	75.91%	73.73%	71.56%	72.18%
50	44	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座やイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生が出演するイベント等を観覧・観戦したことがある市民の割合	↗	9.47%	7.56%	5.24%	10.91%	10.50%	9.25%	12.85%
51	45	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↗	80.23%	80.67%	77.61%	84.33%	80.93%	78.83%	80.93%
52	46	週に1回以上市内で買い物を行っている市民の割合	↗	93.26%	88.24%	93.66%	95.45%	91.14%	95.15%	93.63%
53	47	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↗	9.03%	5.88%	4.85%	9.09%	10.13%	10.13%	12.96%
54	48	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↗	28.81%	6.72%	14.93%	20.74%	27.31%	43.44%	51.05%
55	49	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↗	8.58%	4.20%	4.85%	5.00%	4.64%	11.89%	18.70%
56	50	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↗	4.27%	4.20%	1.12%	4.09%	3.78%	5.26%	7.60%
57	51	インターネット(携帯含む)でショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↗	53.95%	80.67%	82.22%	76.71%	52.74%	29.26%	13.94%
58	52	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	↗	4.75%	1.69%	3.70%	3.20%	2.95%	6.58%	8.80%
59	53	市税の役割を理解し、納めることが大切だと感じている市民の割合	↗	64.63%	58.82%	60.37%	61.64%	66.81%	63.60%	74.40%
60	54	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↗	24.74%	25.21%	25.19%	19.18%	22.78%	25.99%	30.00%
61	55	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↗	60.20%	28.57%	57.04%	57.99%	57.94%	68.89%	74.60%
62	56	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↗	31.90%	17.65%	29.63%	31.05%	36.60%	37.00%	33.47%

問	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	支所区分							
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口	
				242～267	251～268	151～165	141～156	247～262	70～77	31～38	
1	1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↘	2.93%	2.64%	6.02%	1.21%	0.65%	2.67%	1.30%	0.00%
2	2	この1年間に性別を理由にいやな思いをしたと感じている市民の割合	↘	4.21%	4.17%	4.87%	5.49%	1.94%	3.82%	3.90%	2.63%
3	3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↗	28.78%	28.79%	29.96%	29.27%	28.39%	25.00%	40.26%	23.68%
4	4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↗	1.20%	0.38%	2.25%	1.21%	0.65%	1.15%	1.30%	2.63%
5	5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↗	23.59%	24.06%	24.72%	26.06%	12.90%	24.52%	32.47%	45.95%
6	6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↗	35.61%	35.34%	38.95%	38.79%	33.55%	32.44%	43.42%	35.14%
7	7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	↗	28.51%	30.83%	29.96%	27.27%	25.81%	29.77%	34.21%	23.68%
8	8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	↗	38.91%	38.35%	44.94%	46.06%	38.71%	30.15%	46.05%	21.05%
9	9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	↗	54.53%	56.39%	62.31%	56.36%	55.48%	44.27%	51.95%	60.53%
10	10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↗	30.86%	32.83%	35.96%	32.12%	24.52%	27.48%	32.89%	28.95%
11	11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↗	70.31%	69.01%	74.90%	70.20%	68.79%	67.61%	75.71%	87.10%
12	12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことのある市民の割合	↗	9.77%	7.84%	13.08%	9.03%	11.56%	7.09%	16.44%	8.33%
13	13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	↗	9.37%	9.23%	11.28%	9.20%	6.58%	8.53%	21.05%	8.33%
14	14	学校教育に満足している市民の割合	↗	8.77%	8.98%	9.16%	13.13%	10.00%	5.84%	9.21%	10.81%
15	15	この1年間に今住んでいる地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	↗	22.64%	18.08%	25.56%	28.83%	20.92%	22.09%	31.58%	26.32%
16	16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↗	15.54%	16.35%	14.55%	21.95%	9.74%	15.38%	18.42%	21.05%
17	17	近所であいさつをする市民の割合	↗	96.08%	96.95%	96.63%	95.76%	93.46%	96.90%	98.70%	100.00%
18	18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	↗	58.19%	52.51%	62.26%	60.87%	59.87%	56.47%	53.95%	77.78%
19	19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	↗	35.20%	38.76%	37.74%	39.51%	28.10%	32.28%	29.87%	48.57%
20	20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↗	7.51%	5.36%	8.71%	7.93%	8.50%	8.91%	6.49%	7.89%
21	21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↗	88.28%	90.46%	87.22%	91.52%	84.87%	87.21%	84.42%	84.21%
22	22	かかりつけ医がいる市民の割合	↗	66.77%	67.68%	68.56%	67.88%	62.50%	71.37%	55.26%	67.57%
23	23	医療保険制度を理解している市民の割合	↗	14.71%	16.09%	14.39%	13.94%	12.42%	15.89%	15.58%	15.79%
24	24	特定健康診査を知っている市民の割合	↗	50.26%	52.85%	47.19%	49.09%	42.76%	53.31%	51.95%	60.53%
25	25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↗	67.62%	70.88%	65.54%	70.30%	65.36%	68.60%	67.53%	81.08%
26	26	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↗	16.34%	17.49%	17.60%	21.21%	11.84%	13.18%	20.78%	18.92%
27	27	応急手当の講習会等に参加した市民の割合	↗	32.05%	30.80%	32.21%	40.85%	32.24%	27.13%	45.45%	50.00%
28	28	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↘	25.17%	16.86%	24.53%	29.63%	22.37%	19.61%	63.16%	40.54%
29	28	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↘	25.48%	24.90%	31.70%	27.78%	26.32%	18.43%	30.26%	21.62%
30	28	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↘	49.66%	46.36%	55.09%	57.41%	48.03%	49.02%	42.11%	40.54%
31	28	道路に不便を感じていない市民の割合	↗	30.21%	36.02%	26.04%	24.07%	32.89%	34.12%	11.84%	29.73%



問	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	支所区分							
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口	
				242～267	251～268	151～165	141～156	247～262	70～77	31～38	
32	29	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↗	28.31%	21.84%	32.71%	31.52%	25.66%	25.78%	42.67%	42.11%
33	29	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↗	25.19%	19.16%	21.05%	27.88%	21.05%	19.14%	65.33%	65.79%
34	29	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↗	8.07%	8.81%	10.15%	8.48%	6.58%	5.86%	6.67%	13.16%
35	29	家の前の道路の清掃、自治会などの清掃活動への参加、危険・破損箇所の通報をしたことがない市民の割合	↘	53.27%	58.24%	52.63%	45.45%	60.53%	59.77%	26.67%	23.68%
36	30	市内の路線バスを利用している市民の割合	↗	16.47%	14.89%	20.22%	10.91%	9.15%	20.46%	18.18%	13.16%
37	31	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↗	61.23%	59.14%	61.60%	59.88%	60.26%	60.63%	77.92%	68.42%
38	32	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↗	21.46%	23.28%	21.05%	29.09%	15.79%	17.83%	27.27%	34.21%
39	33	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↗	16.20%	16.73%	12.36%	20.00%	20.26%	16.99%	11.69%	18.42%
40	34	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↗	51.24%	51.88%	52.06%	53.33%	53.21%	51.34%	48.68%	68.42%
41	35	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↗	10.35%	12.78%	12.41%	10.91%	13.46%	7.66%	3.90%	2.63%
42	36	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↗	62.71%	58.87%	66.54%	58.79%	64.10%	65.12%	61.04%	60.53%
43	37	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↘	5.48%	2.63%	5.26%	6.67%	5.13%	6.51%	5.19%	10.53%
44	38	環境学習活動を推進している市民の割合	↗	9.69%	7.95%	13.16%	11.59%	9.68%	8.56%	7.79%	2.70%
45	39	花や木々を植えるなど、緑化活動を推進している市民の割合	↗	60.77%	56.93%	60.23%	64.63%	58.97%	59.39%	75.00%	81.58%
46	40	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↗	97.90%	97.75%	98.12%	96.97%	98.08%	98.09%	98.70%	100.00%
47	41	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↗	91.33%	90.98%	92.83%	93.94%	92.26%	88.80%	87.01%	89.47%
48	42	西宮には自慢できる景観(建物や風景)があると感じている市民の割合	↗	80.33%	78.95%	84.91%	84.85%	83.12%	79.77%	71.62%	74.29%
49	43	西宮の街並みが好きな市民の割合	↗	73.91%	78.20%	76.32%	80.61%	78.06%	73.08%	53.33%	52.63%
50	44	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座やイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生が出演するイベント等を観覧・観戦したことがある市民の割合	↗	9.47%	7.52%	11.99%	16.36%	9.68%	6.54%	11.69%	0.00%
51	45	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↗	80.23%	82.26%	80.92%	80.61%	84.11%	83.98%	73.33%	65.71%
52	46	週に1回以上市内で買い物されている市民の割合	↗	93.26%	97.38%	95.51%	92.68%	95.51%	94.25%	79.22%	73.68%
53	47	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↗	9.03%	11.99%	8.68%	10.91%	5.16%	8.43%	7.79%	10.53%
54	48	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↗	28.81%	26.04%	24.52%	35.37%	29.41%	26.54%	33.33%	55.56%
55	49	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↗	8.58%	12.78%	8.27%	7.98%	7.74%	6.51%	7.79%	10.53%
56	50	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↗	4.27%	5.62%	3.75%	6.06%	1.28%	4.98%	2.60%	2.63%
57	51	インターネット(携帯含む)でショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↗	53.95%	47.94%	63.81%	52.69%	64.52%	45.21%	64.94%	31.58%
58	52	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	↗	4.75%	5.99%	3.37%	5.99%	4.52%	3.85%	1.30%	10.53%
59	53	市税の役割を理解し、納めることが大切だと感じている市民の割合	↗	64.63%	65.79%	68.16%	72.46%	65.38%	61.15%	66.23%	52.63%
60	54	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↗	24.74%	31.09%	25.37%	27.54%	27.56%	23.26%	11.69%	7.89%
61	55	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↗	60.20%	61.51%	63.40%	62.05%	55.48%	60.92%	60.53%	65.79%
62	56	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↗	31.90%	29.70%	34.83%	36.97%	31.41%	33.08%	31.17%	28.95%

## 5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ

### (1) 年代

<20代>

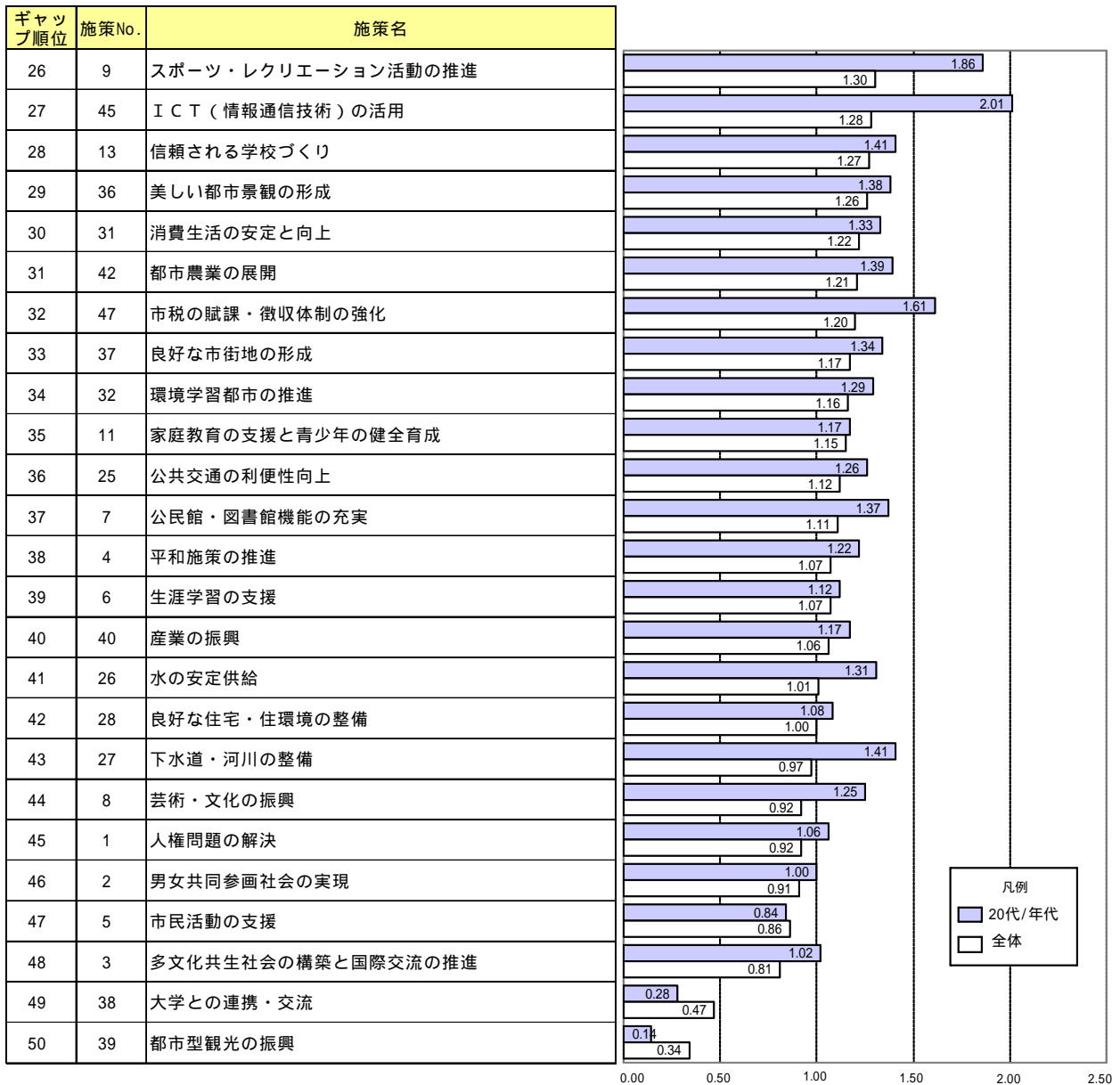
性別ギャップ（20代）と施策別ギャップ（全体）の比較

20代のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「45 ICT（情報通信技術）の活用」（20代：2.01、全体：1.28）「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（20代：1.86、全体：1.30）「50 市保有情報の公開と個人情報保護」（20代：1.87、全体：1.38）などとなっています。一方、20代のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「29 交通安全対策と駐車対策」（20代：1.69、全体：1.68）「5 市民活動の支援」（20代：0.84、全体：0.86）「11 家庭教育の支援と青少年の健全育成」（20代：1.17、全体：1.15）「30 防犯対策の推進」（20代：1.42、全体：1.40）「17 障害のある人の福祉の充実」（20代：1.66、全体：1.68）などとなっています。



性別ギャップの上位・下位3施策の状況

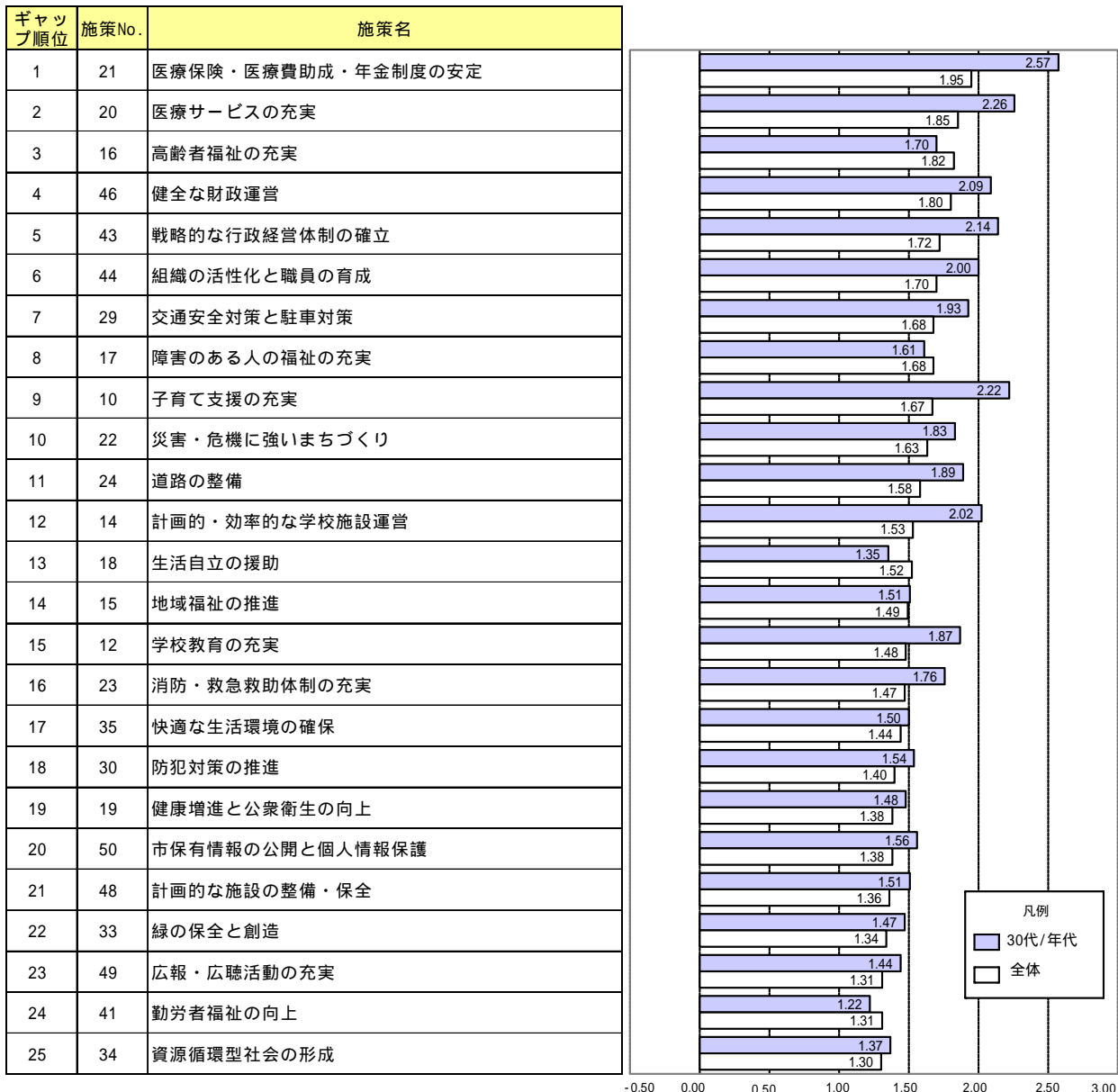
20代のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(2.09)、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(2.05)、「45 ICT(情報通信技術)の活用」(2.01)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.14)、「38 大学との連携・交流」(0.28)、「5 市民活動の支援」(0.84)などはギャップが小さくなっています。



< 30代 >

属性別ギャップ（30代）と施策別ギャップ（全体）の比較

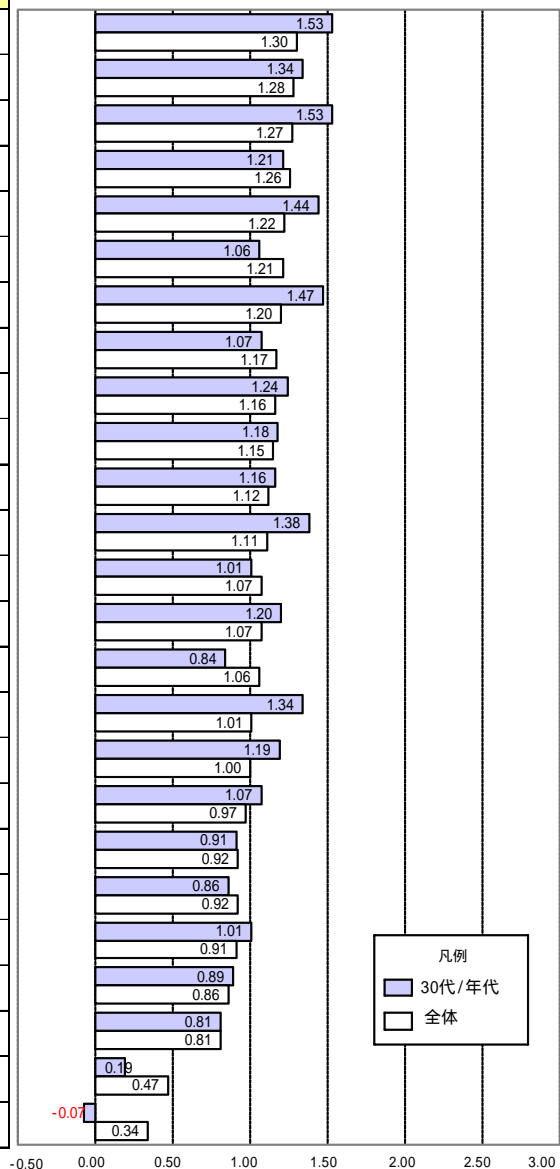
30代のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」（30代：2.57、全体：1.95）、「10 子育て支援の充実」（30代：2.22、全体：1.67）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（30代：2.02、全体：1.53）などとなっています。一方、30代のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」（30代：0.81、全体：0.81）、「8 芸術・文化の振興」（30代：0.91、全体：0.92）、「15 地域福祉の推進」（30代：1.51、全体：1.49）などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

30代のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(2.57)、「20 医療サービスの充実」(2.26)、「10 子育て支援の充実」(2.22)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(-0.07)、「38 大学との連携・交流」(0.19)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.81)などはギャップが小さくなっています。

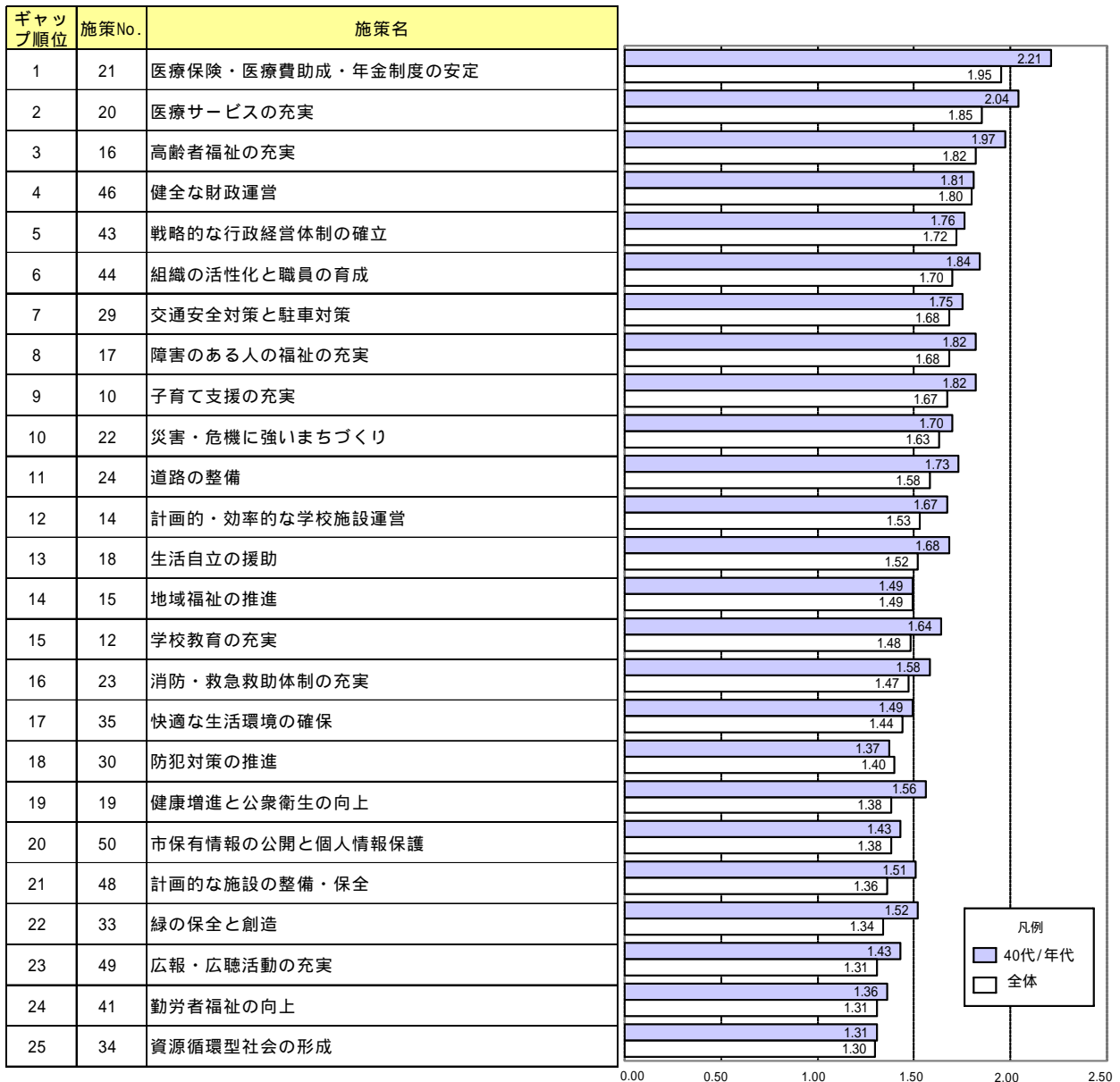
ギャップ順位	施策No.	施策名
26	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
27	45	I C T (情報通信技術)の活用
28	13	信頼される学校づくり
29	36	美しい都市景観の形成
30	31	消費生活の安定と向上
31	42	都市農業の展開
32	47	市税の賦課・徴収体制の強化
33	37	良好な市街地の形成
34	32	環境学習都市の推進
35	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
36	25	公共交通の利便性向上
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	4	平和施策の推進
39	6	生涯学習の支援
40	40	産業の振興
41	26	水の安定供給
42	28	良好な住宅・住環境の整備
43	27	下水道・河川の整備
44	8	芸術・文化の振興
45	1	人権問題の解決
46	2	男女共同参画社会の実現
47	5	市民活動の支援
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



< 40代 >

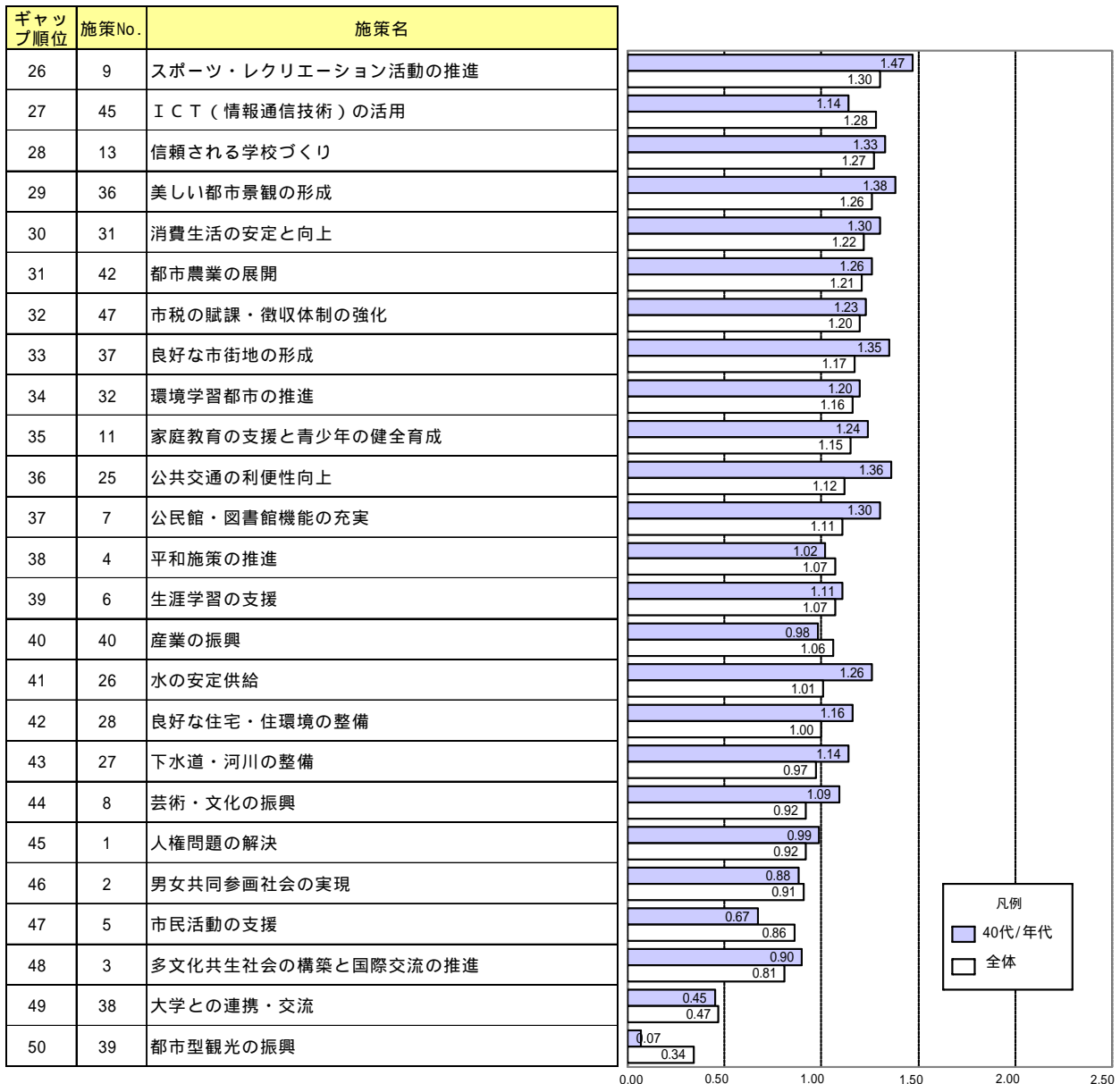
属性別ギャップ（40代）と施策別ギャップ（全体）の比較

40代のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（40代：0.07、全体：0.34）、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」（40代：2.21、全体：1.95）、「26 水の安定供給」（40代：1.26、全体：1.01）などとなっています。一方、40代のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「15 地域福祉の推進」（40代：1.49、全体：1.49）、「34 資源循環型社会の形成」（40代：1.31、全体：1.30）、「46 健全な財政運営」（40代：1.81、全体：1.80）などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

40代のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(2.21)、「20 医療サービスの充実」(2.04)、「16 高齢者福祉の充実」(1.97)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.07)、「38 大学との連携・交流」(0.45)、「5 市民活動の支援」(0.67)などはギャップが小さくなっています。



< 50代 >

属性別ギャップ（50代）と施策別ギャップ（全体）の比較

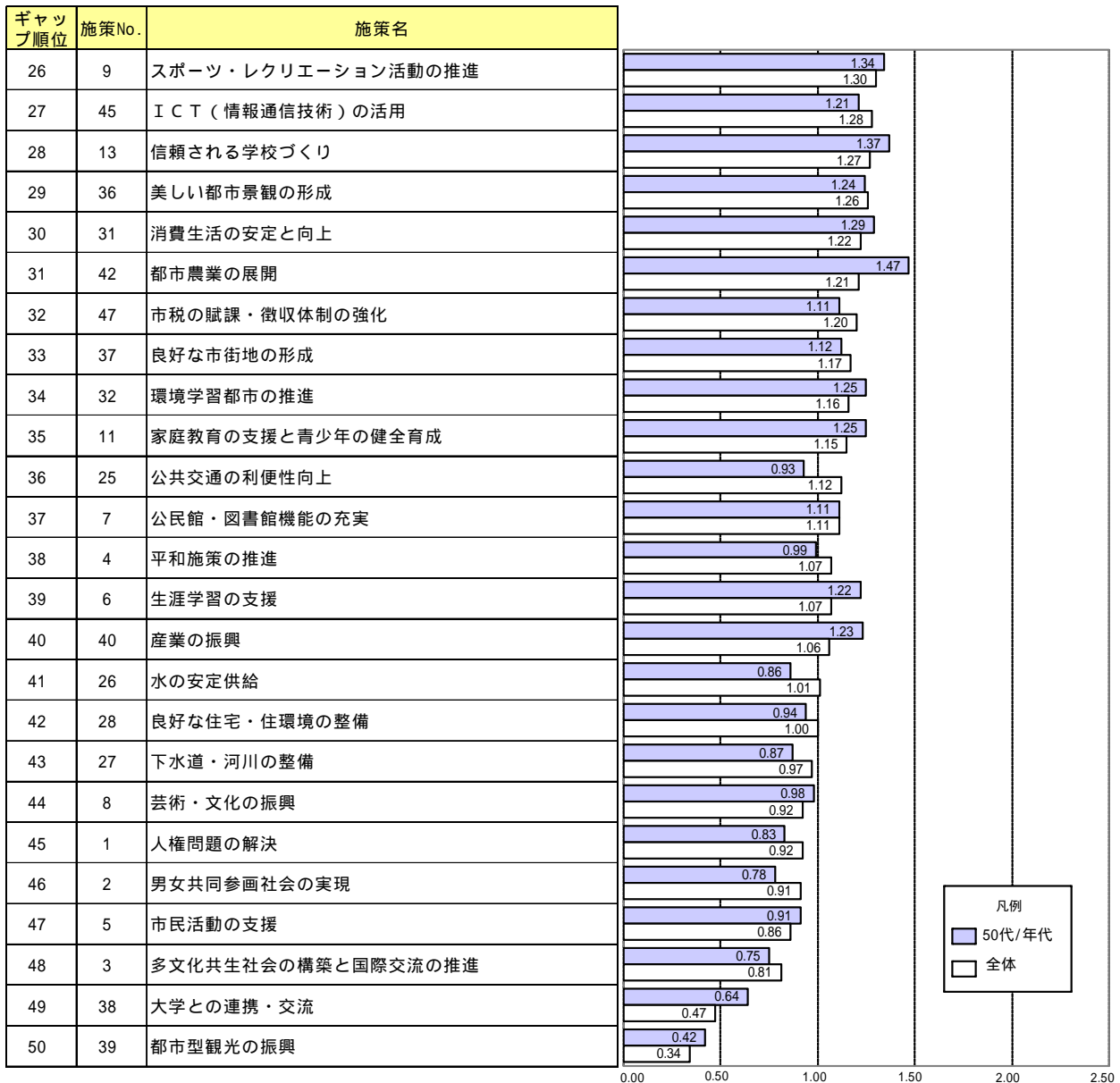
50代のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「42 都市農業の展開」（50代：1.47、全体：1.21）、「25 公共交通の利便性向上」（50代：0.93、全体：1.12）、「17 障害のある人の福祉の充実」（50代：1.86、全体：1.68）などとなっています。一方、50代のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「7 公民館・図書館機能の充実」（50代：1.11、全体：1.11）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（50代/年代：1.53、全体：1.53）、「50 市保有情報の公開と個人情報保護」（50代：1.37、全体：1.38）、「22 災害・危機に強いまちづくり」（50代：1.64、全体：1.63）などとなっています。





属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

50代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.95)、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.88)、「46 健全な財政運営」(1.87)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.42)、「38 大学との連携・交流」(0.64)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.75)などはギャップが小さくなっています。



< 60代 >

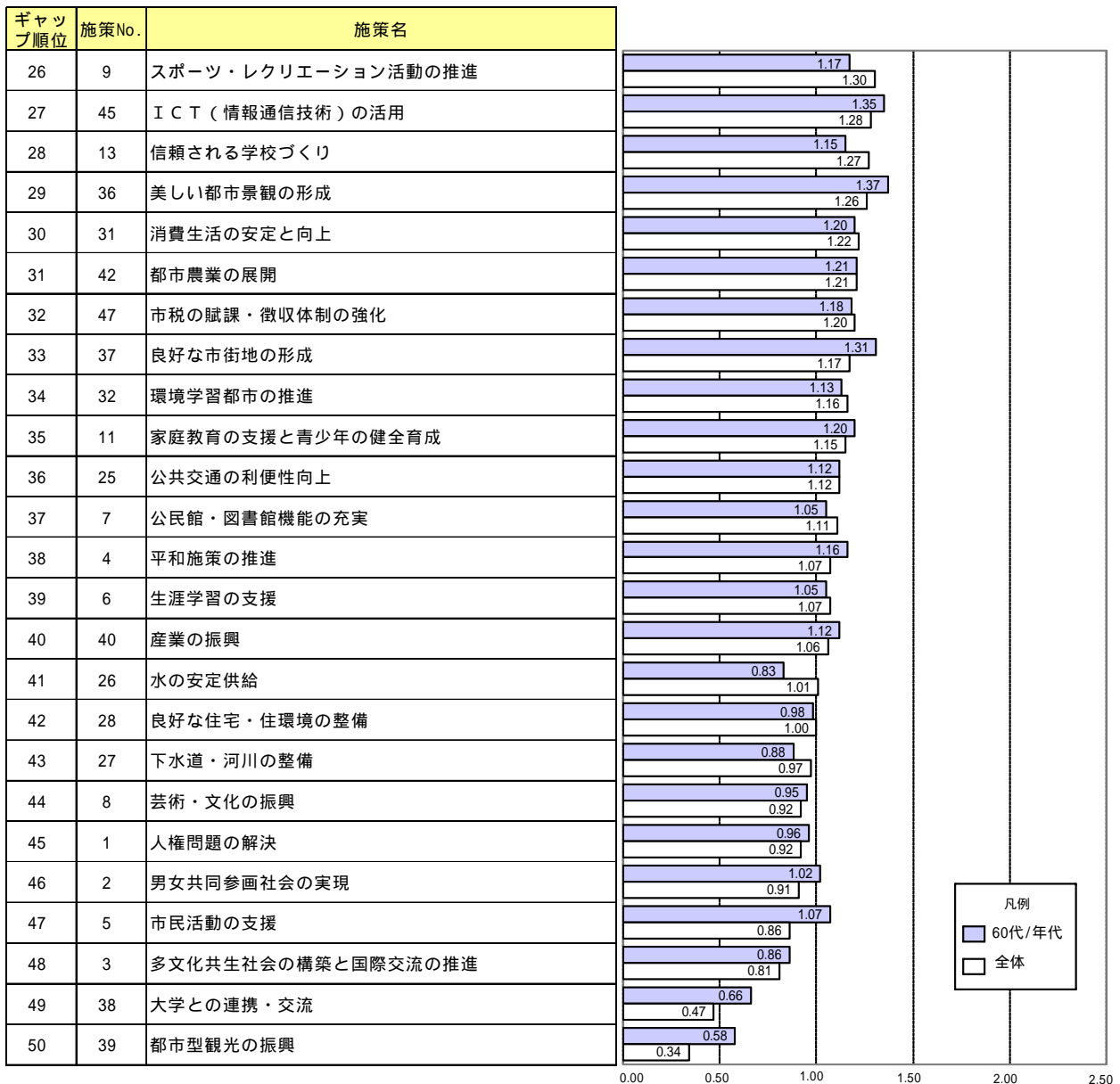
属性別ギャップ（60代）と施策別ギャップ（全体）の比較

60代のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（60代：0.58、全体：0.34）、「10 子育て支援の充実」（60代：1.45、全体：1.67）、「5 市民活動の充実」（60代：1.07、全体：0.86）などとなっています。一方、60代のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（60代：1.12、全体：1.12）、「42 都市農業の展開」（60代：1.21、全体：1.21）、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（60代：1.39、全体：1.38）、「44 組織の活性化と職員の育成」（60代：1.69、全体：1.70）などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

60代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(2.01)、「46 健全な財政運営」(1.82)、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.79)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.58)、「38 大学との連携・交流」(0.66)、「26 水の安定供給」(0.83)などはギャップが小さくなっています。



<70代以上>

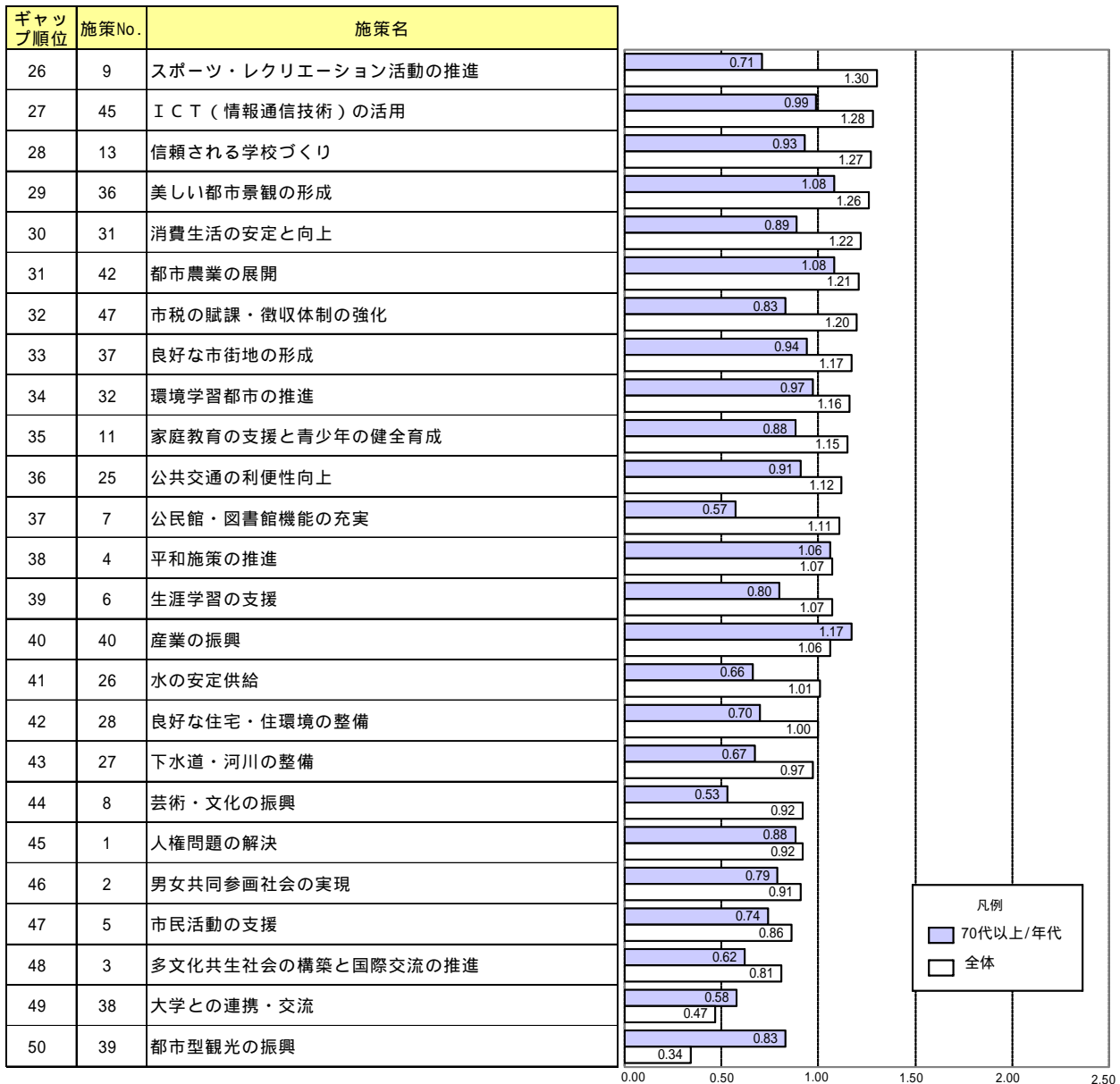
属性別ギャップ(70代以上)と施策別ギャップ(全体)の比較

70代以上のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(70代以上：1.32、全体：1.95)、「10 子育て支援の充実」(70代以上：1.08、全体：1.67)、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」(70代以上：0.71、全体：1.30)などとなっています。一方、70代以上のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「4 平和施策の推進」(70代以上：1.06、全体：1.07)、「1 人権問題の解決」(70代以上：0.88、全体：0.92)、「38 大学との連携・交流」(70代以上：0.58、全体：0.47)、「40 産業の振興」(70代以上：1.17、全体：1.06)、「41 勤労者福祉の向上」(70代以上：1.20、全体：1.31)などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

70代以上のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.46)、「20 医療サービスの充実」(1.41)、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.41)などはギャップが大きくなっています。一方、「8 芸術・文化の振興」(0.53)、「7 公民館・図書館機能の充実」(0.57)、「38 大学との連携・交流」(0.58)などはギャップが小さくなっています。

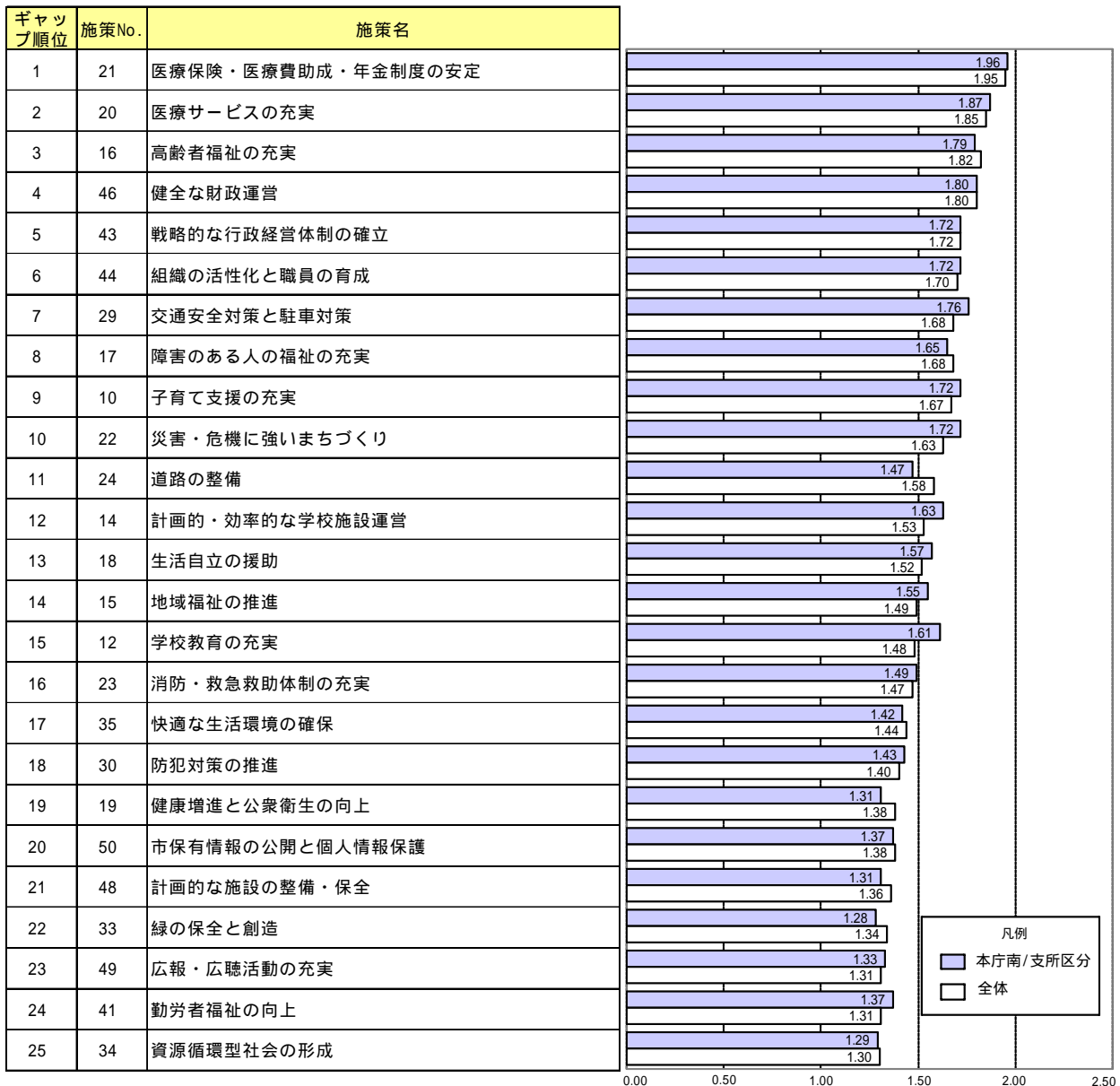


(1) 支所区分

<本庁南>

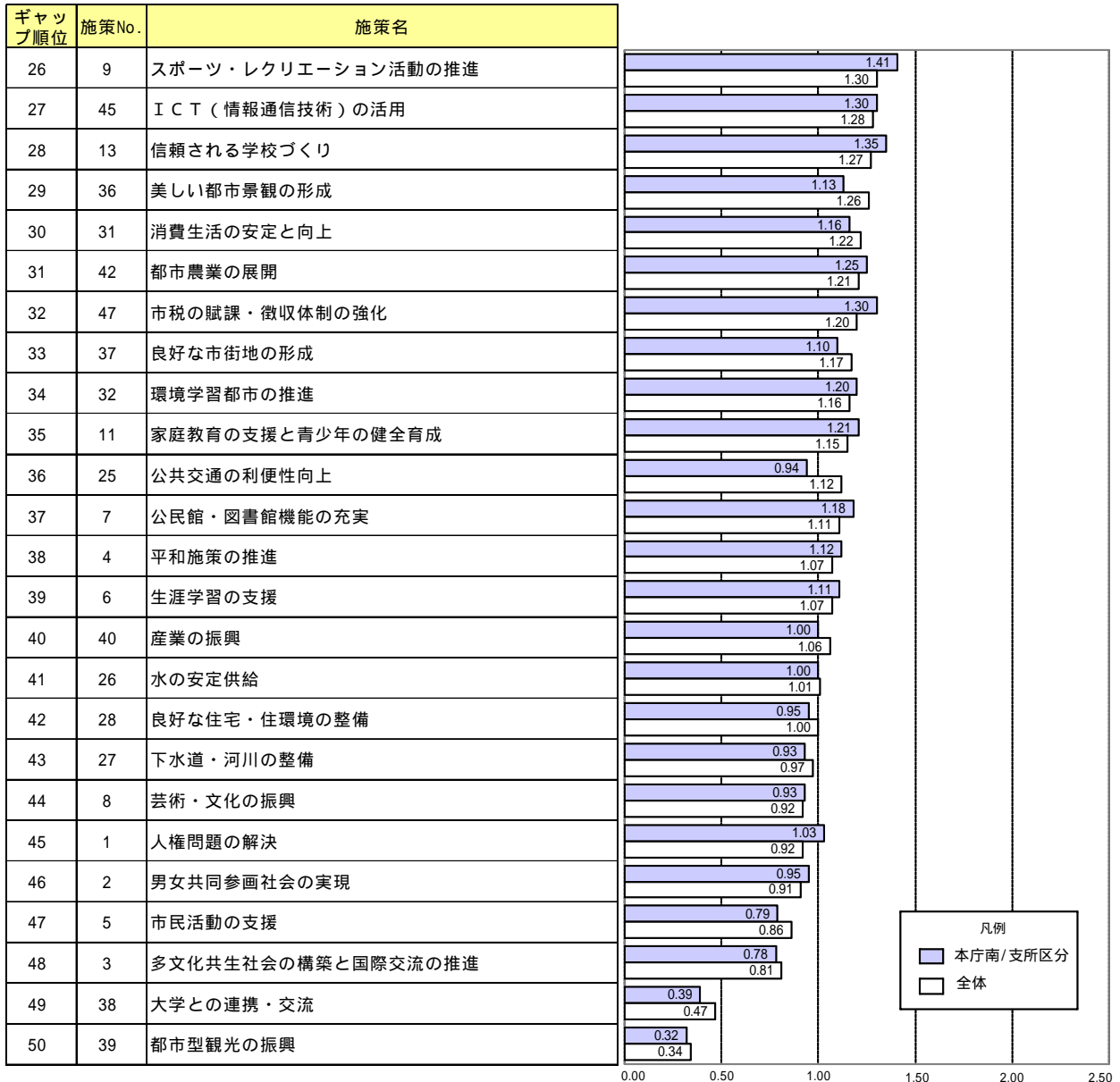
属性別ギャップ（本庁南）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁南のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（本庁南：0.94、全体：1.12）、「12 学校教育の充実」（本庁南：1.61、全体：1.48）、「36 美しい都市景観の形成」（本庁南：1.13、全体：1.26）などとなっています。一方、本庁南のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（本庁南：1.72、全体：1.72）、「46 健全な財政運営」（本庁南：1.80、全体：1.80）、「8 芸術・文化の振興」（本庁南：0.93、全体：0.92）、「26 水の安定供給」（本庁南：1.00、全体：1.01）、「34 資源循環型社会の形成」（本庁南：1.29、全体：1.30）、「50 市保有情報の公開と個人情報保護」（本庁南：1.37、全体：1.38）、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」（本庁南：1.96、全体：1.95）などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

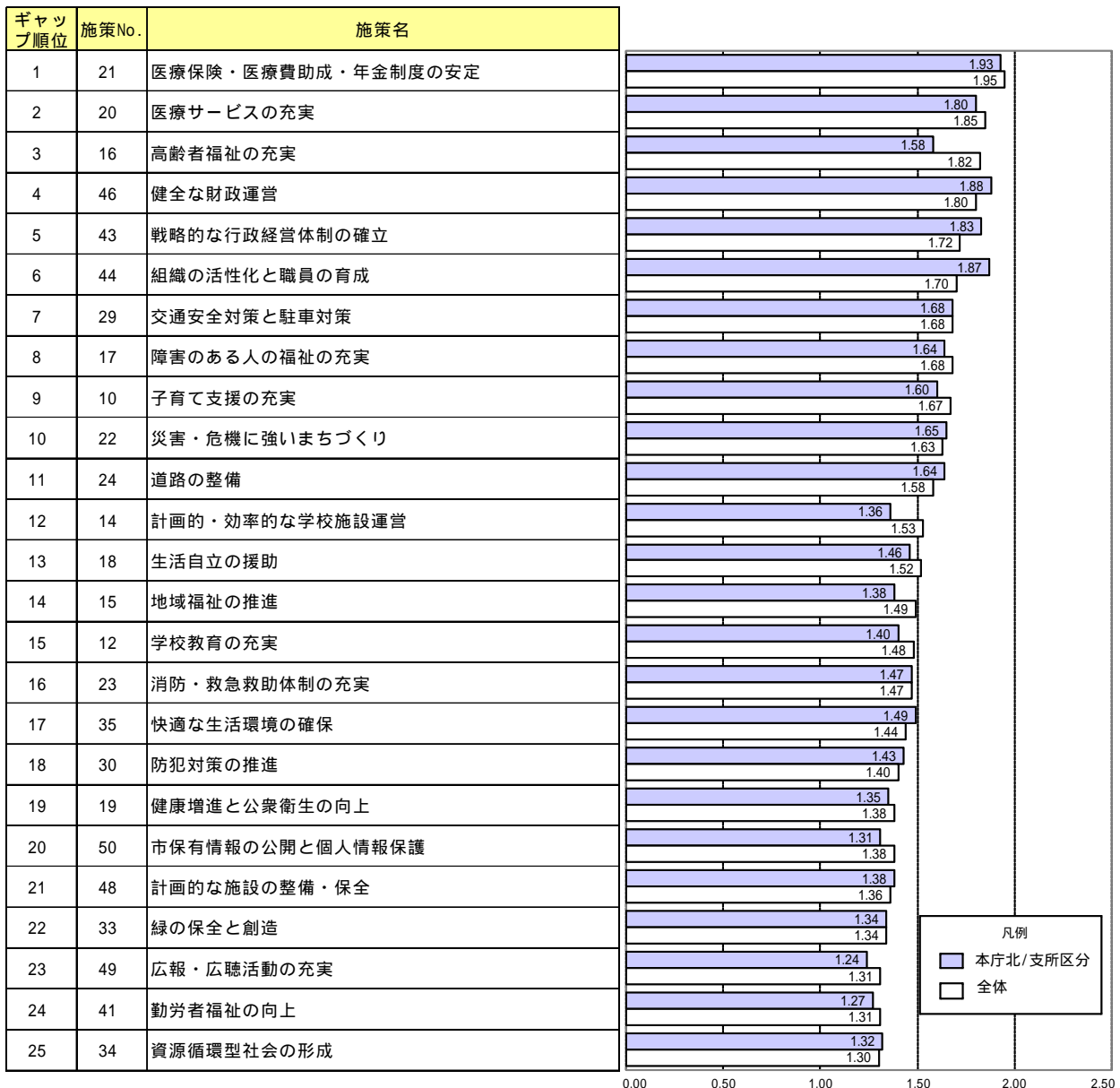
本庁南のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.96)、「20 医療サービスの充実」(1.87)、「46 健全な財政運営」(1.80)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.32)、「38 大学との連携・交流」(0.39)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.78)などはギャップが小さくなっています。



< 本庁北 >

属性別ギャップ（本庁北）と施策別ギャップ（全体）の比較

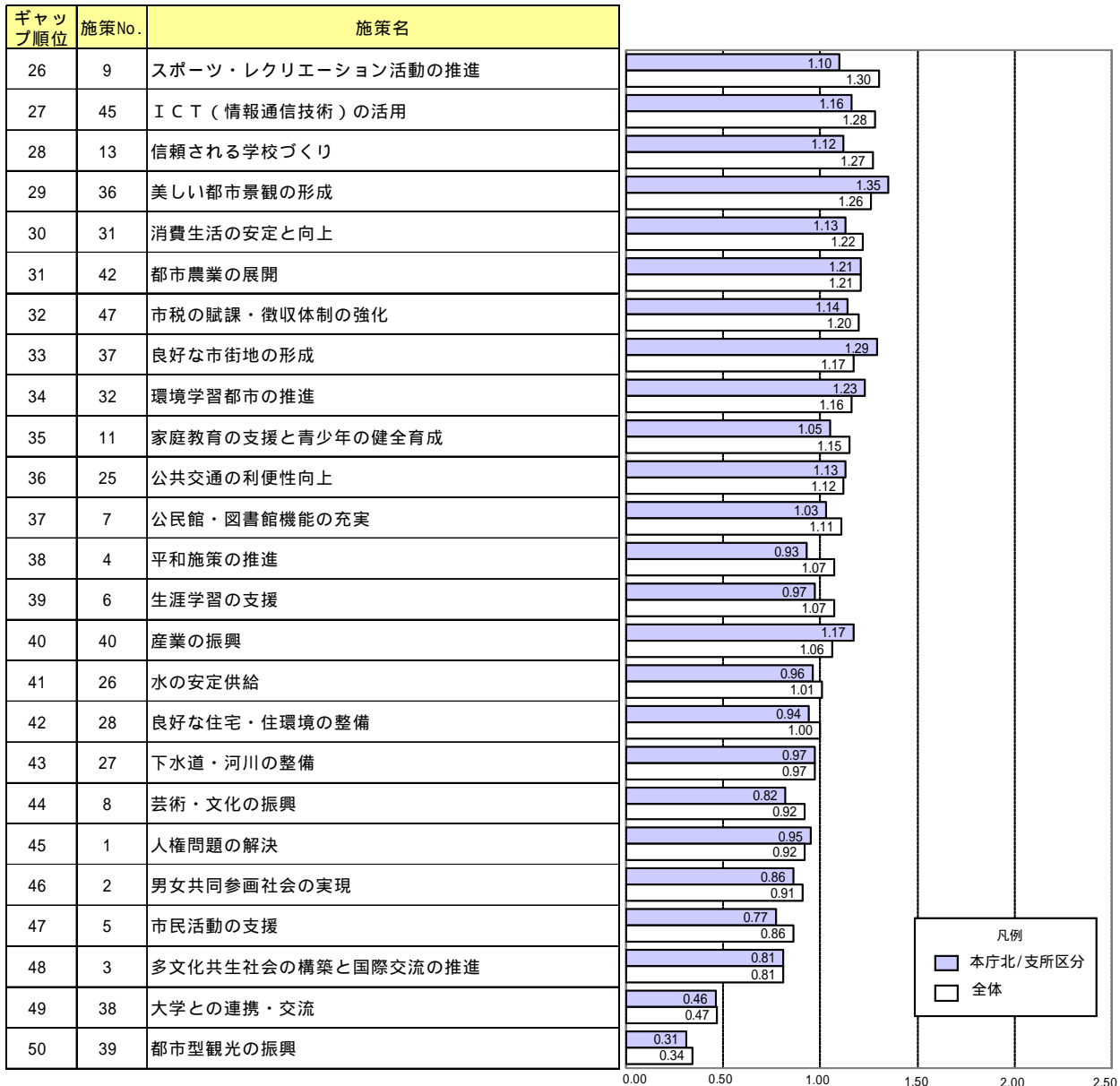
本庁北のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「16 高齢者福祉の充実」（本庁北：1.58、全体：1.82）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（本庁北：1.10、全体：1.30）、「44 組織の活性化と職員の育成」（本庁北：1.87、全体：1.70）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（本庁北：1.36、全体：1.53）などとなっています。一方、本庁北のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」（本庁北：0.81、全体：0.81）、「27 下水道・河川の整備」（本庁北：0.97、全体：0.97）、「42 都市農業の展開」（本庁北：1.21、全体：1.21）、「33 緑の保全と創造」（本庁北：1.34、全体：1.34）、「23 消防・救急救助体制の充実」（本庁北：1.47、全体：1.47）、「29 交通安全対策と駐車対策」（本庁北：1.68、全体：1.68）などとなっています。





属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

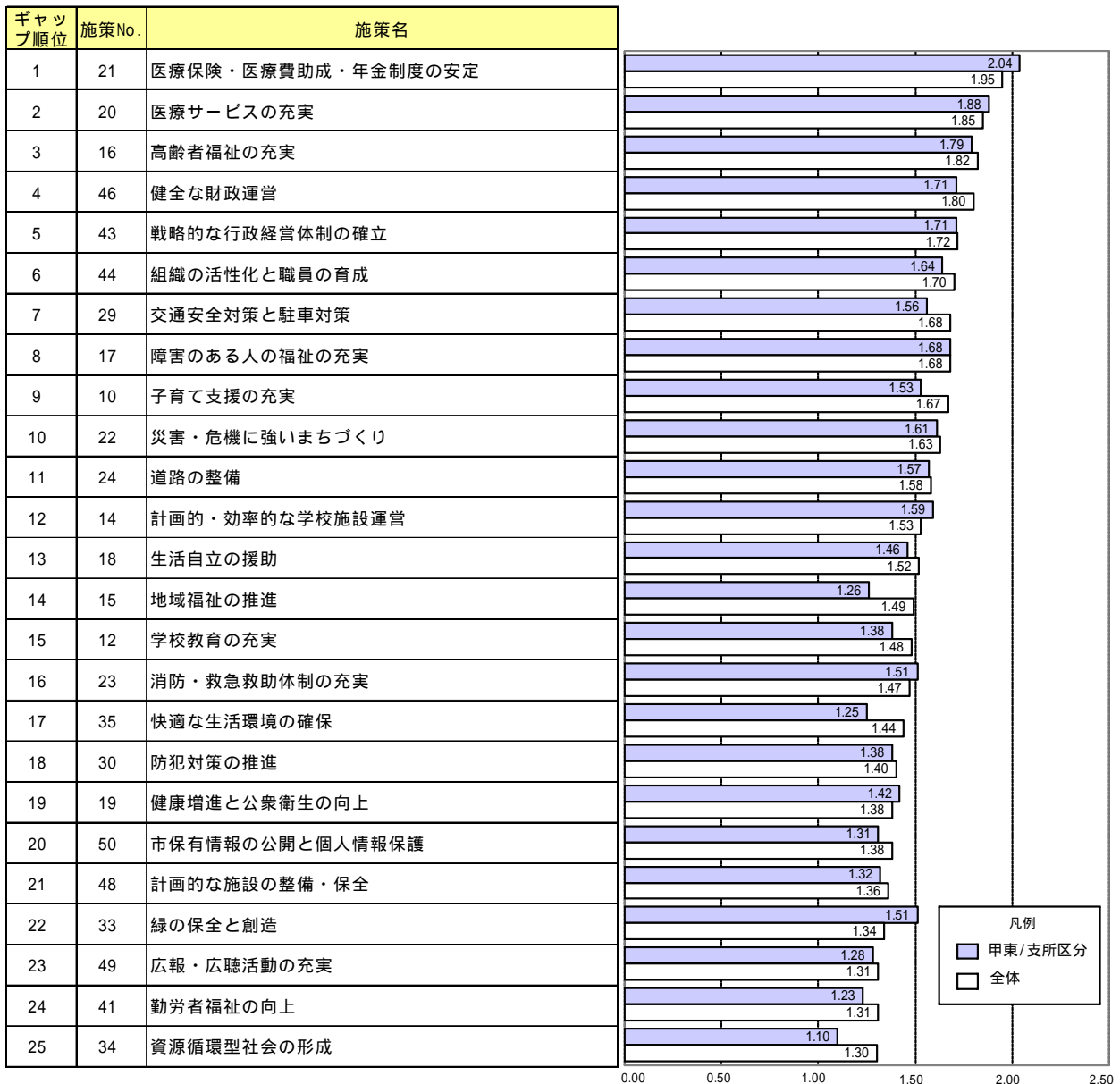
本庁北のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.93)、「46 健全な財政運営」(1.88)、「44 組織の活性化と職員の育成」(1.87)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.31)、「38 大学との連携・交流」(0.46)、「5 市民活動の支援」(0.77)などはギャップが小さくなっています。



< 甲東 >

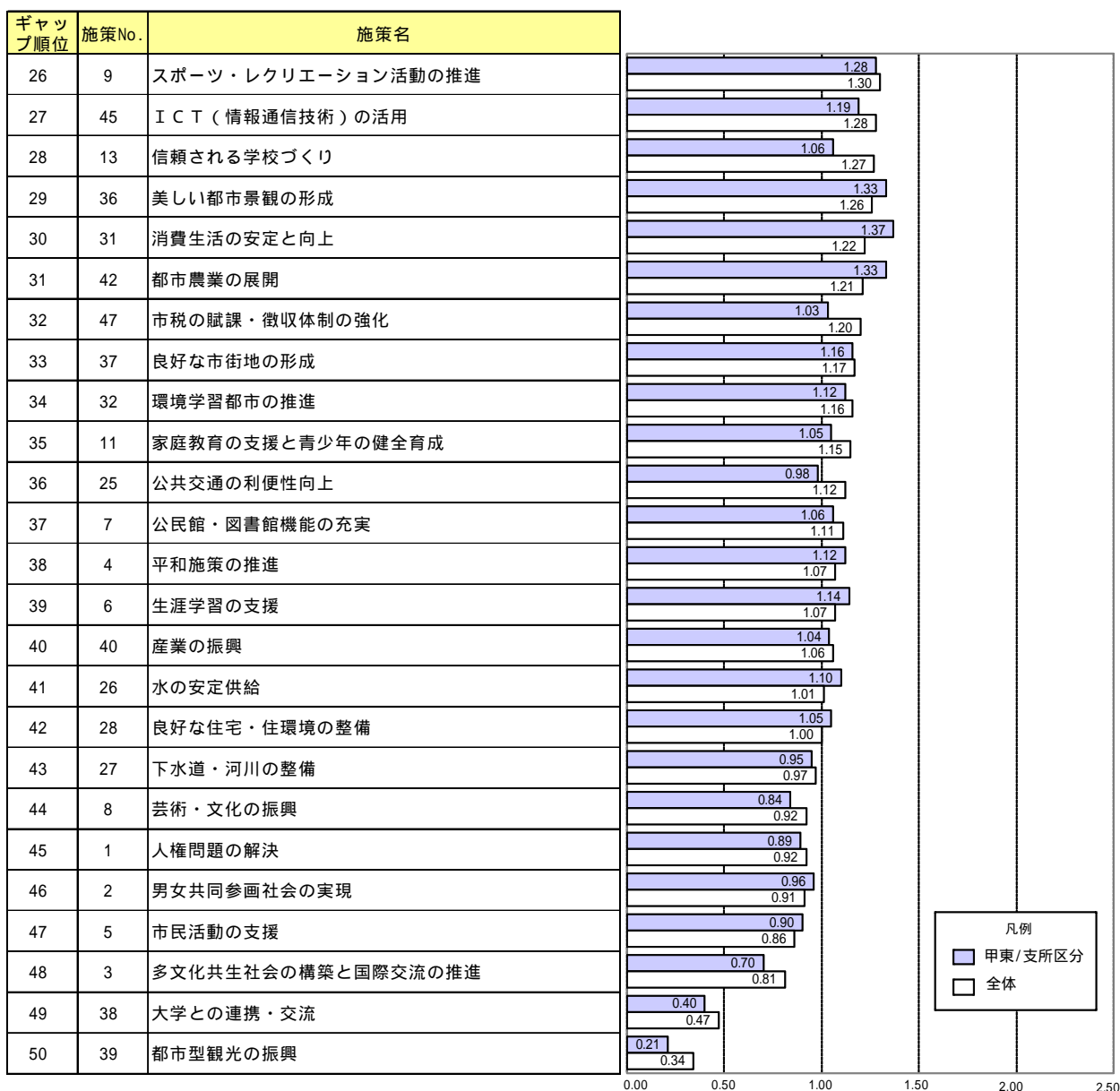
属性別ギャップ(甲東)と施策別ギャップ(全体)の比較

甲東のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「15 地域福祉の推進」(甲東:1.26、全体:1.49)、「13 信頼される学校づくり」(甲東:1.06、全体:1.27)、「34 資源循環型社会の形成」(甲東:1.10、全体:1.30)などとなっています。一方、甲東のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「17 障害のある人の福祉の充実」(甲東:1.68、全体:1.68)、「37 良好な市街地の形成」(甲東:1.16、全体:1.17)、「24 道路の整備」(甲東:1.57、全体:1.58)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(甲東:1.71、全体:1.72)などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

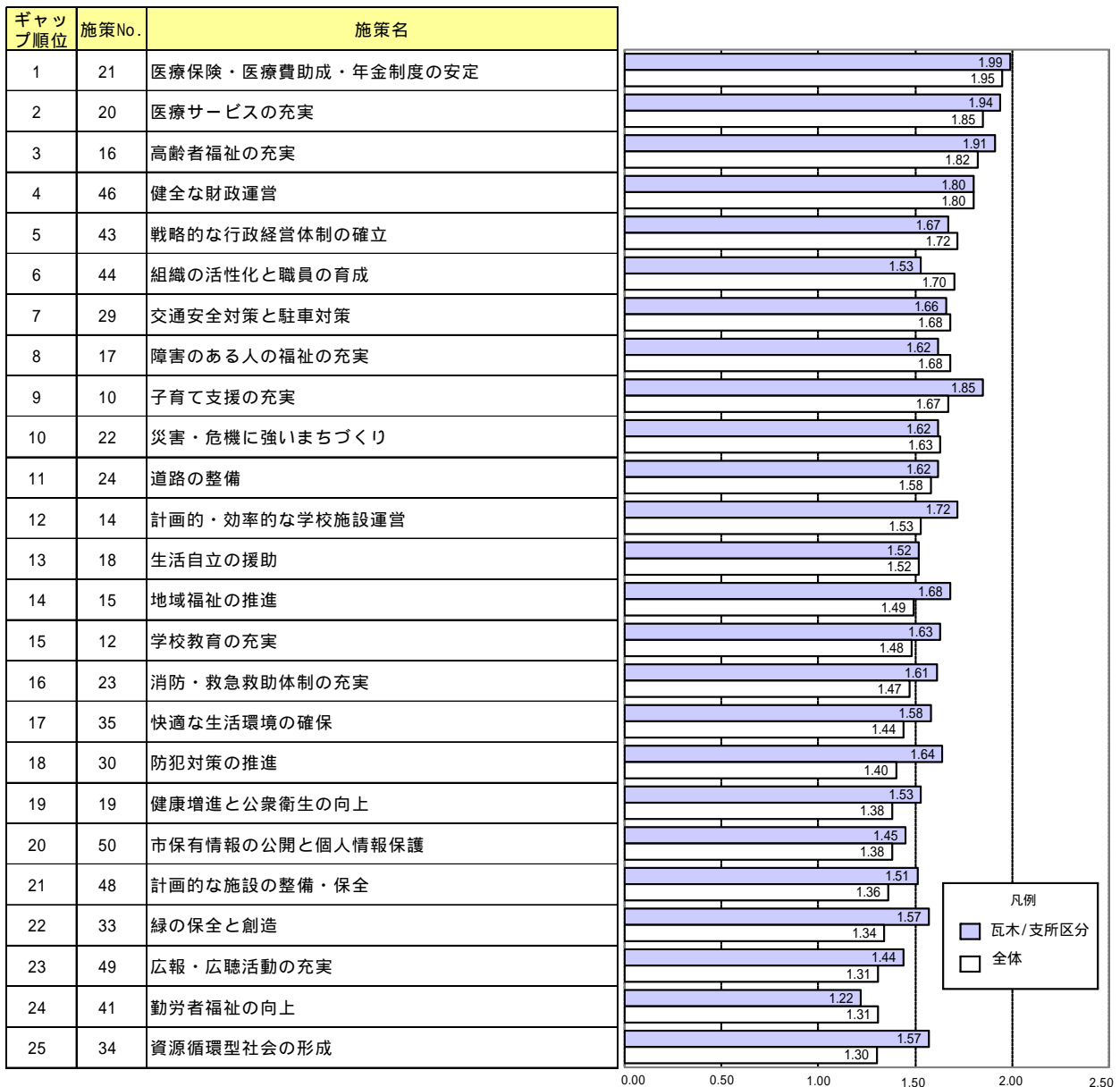
甲東のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(2.04)、「20 医療サービスの充実」(1.88)、「16 高齢者福祉の充実」(1.79)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.21)、「38 大学との連携・交流」(0.40)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.70)などはギャップが小さくなっています。



< 瓦木 >

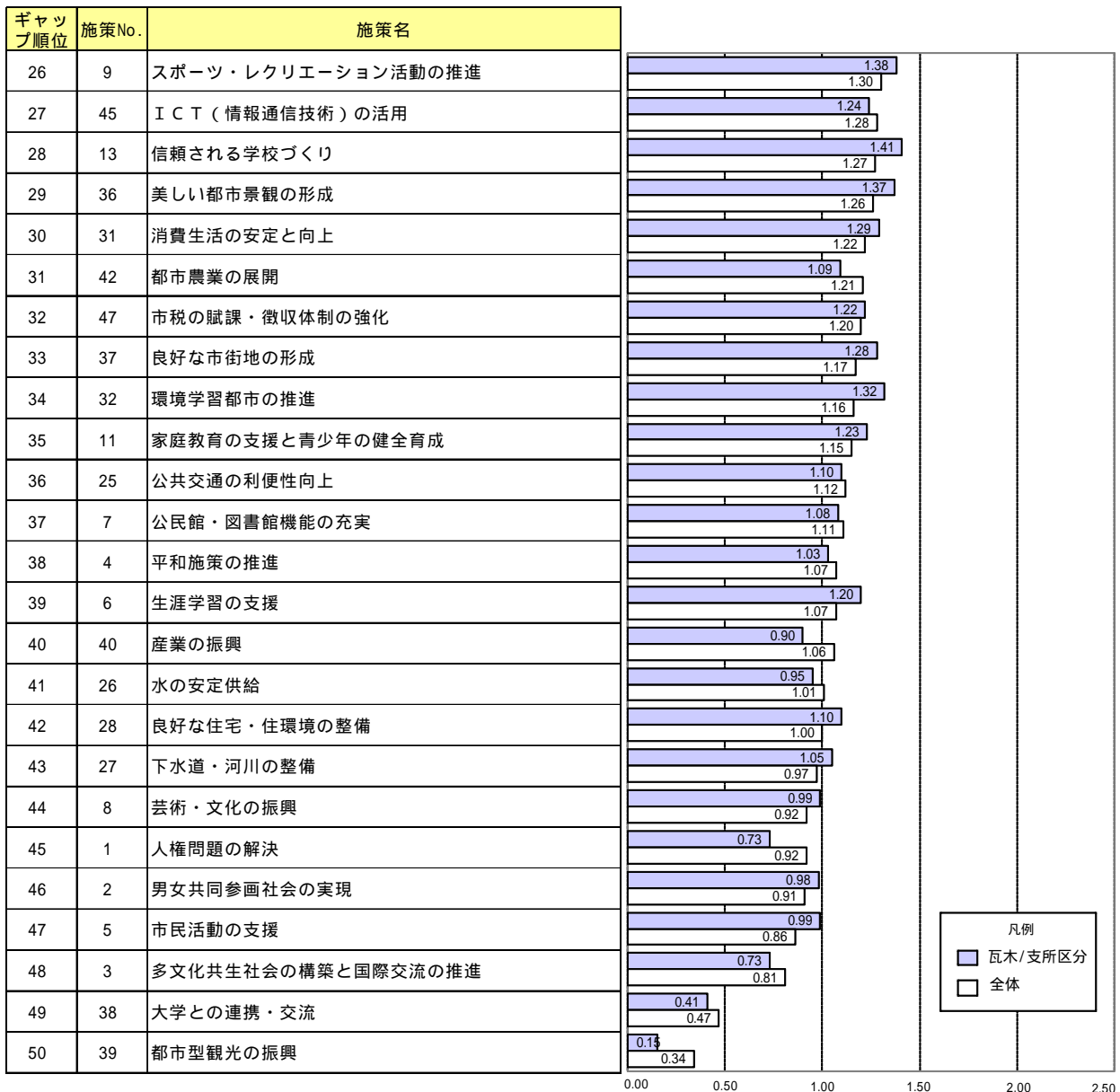
属性別ギャップ（瓦木）と施策別ギャップ（全体）の比較

瓦木のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「34 資源循環型社会の形成」（瓦木：1.57、全体：1.30）、「30 防犯対策の推進」（瓦木：1.64、全体：1.40）、「33 緑の保全と創造」（瓦木：1.57、全体：1.34）などとなっています。一方、瓦木のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「18 生活自立の援助」（瓦木：1.52、全体：1.52）、「46 健全な財政運営」（瓦木：1.80、全体：1.80）、「22 災害・危機に強いまちづくり」（瓦木：1.62、全体：1.63）などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

瓦木のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.99)、「20 医療サービスの充実」(1.94)、「16 高齢者福祉の充実」(1.91)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.15)、「38 大学との連携・交流」(0.41)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.73)、「1 人権問題の解決」(0.73)などはギャップが小さくなっています。



< 鳴尾 >

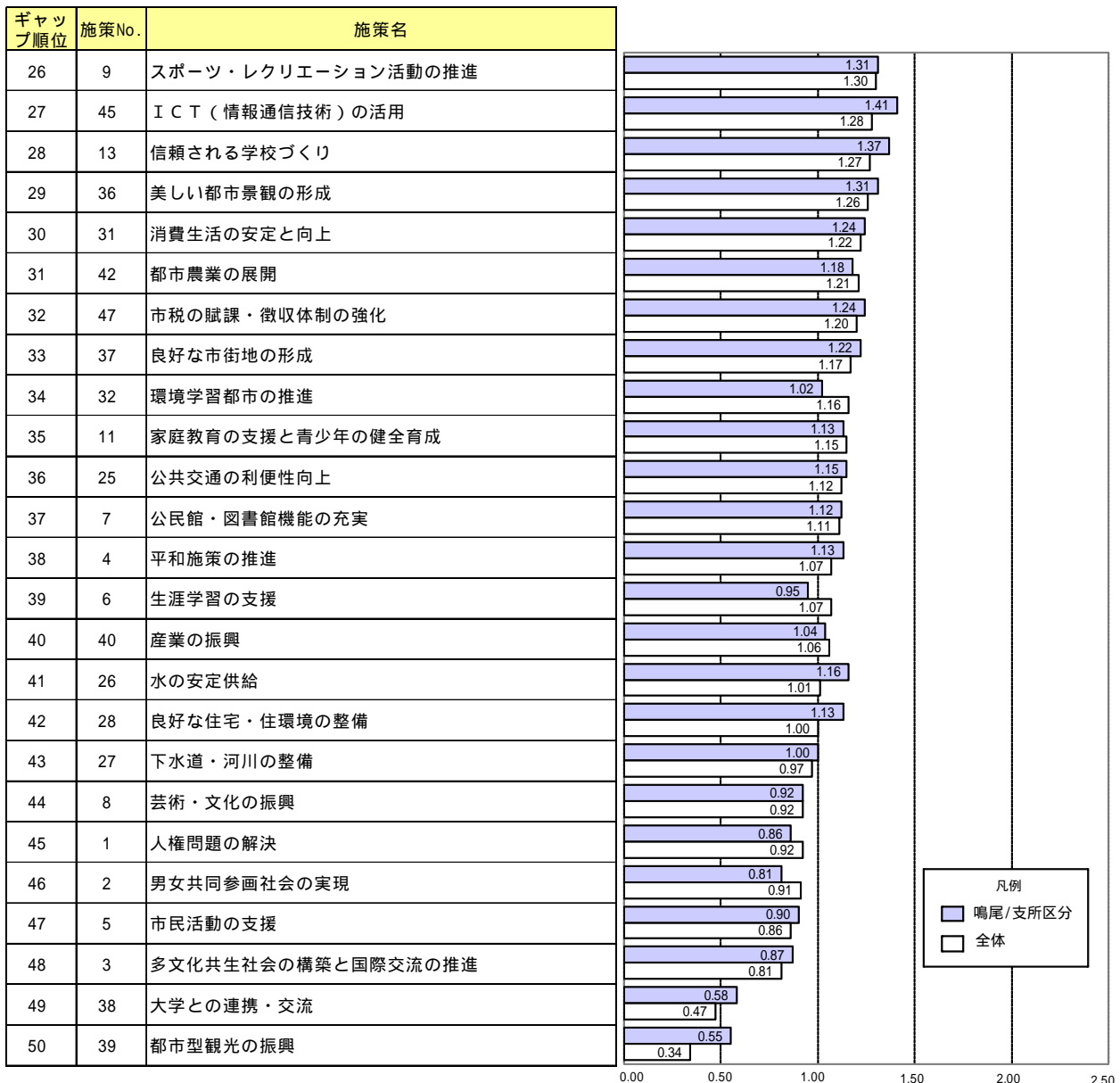
属性別ギャップ（鳴尾）と施策別ギャップ（全体）の比較

鳴尾のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（鳴尾：0.55、全体：0.34）、「44 組織の活性化と職員の育成」（鳴尾：1.51、全体：1.70）、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（鳴尾：1.56、全体：1.72）などとなっています。一方、鳴尾のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「8 芸術・文化の振興」（鳴尾：0.92、全体：0.92）、「24 道路の整備」（鳴尾：1.58、全体：1.58）、「7 公民館・図書館機能の充実」（鳴尾：1.12、全体：1.11）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（鳴尾：1.31、全体：1.30）、「34 資源循環型社会の形成」（鳴尾：1.29、全体：1.30）などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

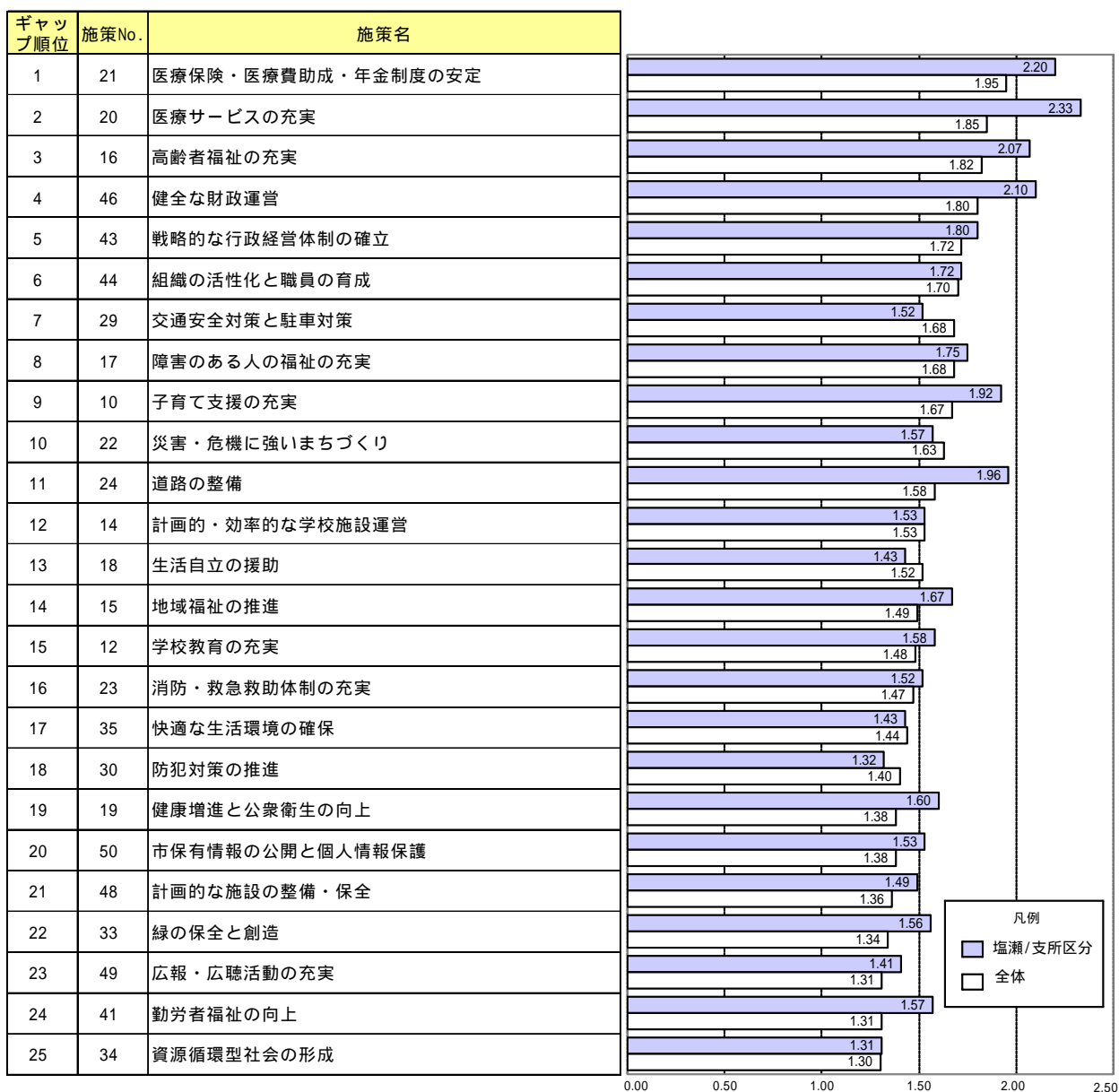
鳴尾のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.95)、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.90)、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.81)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.55)、「38 大学との連携・交流」(0.58)、「2 男女共同参画社会の実現」(0.81)などはギャップが小さくなっています。



< 塩瀬 >

属性別ギャップ（塩瀬）と施策別ギャップ（全体）の比較

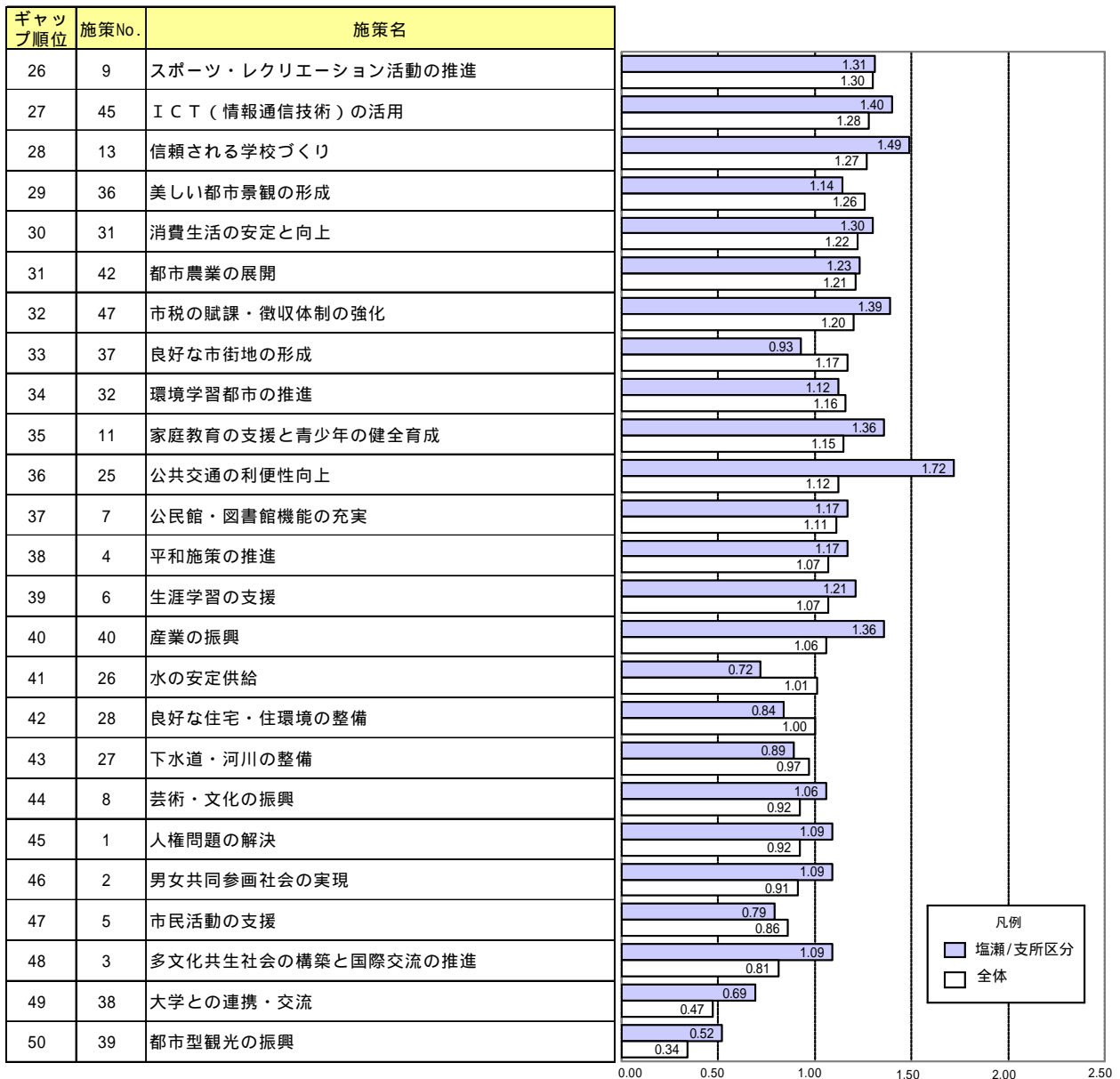
塩瀬のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（塩瀬：1.72、全体：1.12）、「20 医療サービスの充実」（塩瀬：2.33、全体：1.85）、「24 道路の整備」（塩瀬：1.96、全体：1.58）などとなっています。一方、塩瀬のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（塩瀬：1.53、全体：1.53）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（塩瀬：1.31、全体：1.30）、「34 資源循環型社会の形成」（塩瀬：1.31、全体：1.30）、「35 快適な生活環境の確保」（塩瀬：1.43、全体：1.44）などとなっています。





属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

塩瀬のギャップを見ると、「20 医療サービスの充実」(2.33)、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(2.20)、「46 健全な財政運営」(2.10)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.52)、「38 大学との連携・交流」(0.69)、「26 水の安定供給」(0.72)などはギャップが小さくなっています。



<山口>

属性別ギャップ(山口)と施策別ギャップ(全体)の比較

山口のギャップと全体のギャップの差が大きい施策は、「29 交通安全対策と駐車対策」(山口:1.06、全体:1.68)、「46 健全な財政運営」(山口:1.23、全体:1.80)、「24 道路の整備」(山口:1.06、全体:1.58)などとなっています。一方、山口のギャップと全体のギャップの差が小さい施策は、「8 芸術・文化の振興」(山口:0.93、全体:0.92)、「19 健康増進と公衆衛生の向上」(山口:1.37、全体:1.38)、「50 市保有情報の公開と個人情報保護」(山口:1.36、全体:1.38)、「18 生活自立の援助」(山口:1.54、全体:1.52)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(山口:1.70、全体:1.72)などとなっています。



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

山口のギャップを見ると、「10 子育て支援の充実」(1.89)、「16 高齢者福祉の充実」(1.75)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.70)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.09)、「38 大学との連携・交流」(0.41)、「2 男女共同参画社会の実現」(0.65)などはギャップが小さくなっています。

