

平成22年度

西宮市まちづくり評価アンケート  
結果報告書

平成23年3月

西宮市

## 目次

．調査の概要	1
1．調査の目的	1
2．調査の項目	1
3．調査の設計	1
4．回収結果	2
5．分析方法	2
．調査の結果（A票）	4
1．施策別ギャップ一覧表	4
2．施策別ギャップグラフ	5
3．施策別ギャップグラフ内訳	7
4．ギャップの大きい施策の分析	9
5．回答者の属性	17
．調査の結果（B票）	24
1．施策別指標値一覧	24
2．ギャップの大きい施策の分析	26
3．回答者の属性	36
．自由意見	43
．調査票	45
巻末資料	69
1．施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧	69
2．施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧	71
3．施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧	73
4．施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧	75
5．属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ	79

# 調査の概要

## 1. 調査の目的

この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、市民の評価や考え方を聴き、市政に対する満足度（施策の進み具合）などを把握し、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料とすることを目的として実施しました。

よって、「第4次西宮市総合計画」に掲げられた「施策」単位で設問を設定しています。

## 2. 調査の項目

調査は、A票・B票の2組に分けて実施しました。

A票では、施策に対する市民の「受け止め方」を把握するため、施策ごとに今後のまちづくりへの期待度と現状への満足度についての質問を行いました。B票では、施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握するための質問を行いました。

それぞれの設問数は以下のとおりです。

調査票	設問内容	設問数
A票	施策に対する市民の「受け止め方」を把握する設問	50問
B票	施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握する設問	57問
A票・B票	回答者の属性	14問
	自由意見	1問

## 3. 調査の設計

(1) 調査地域	市内全域
(2) 調査対象	市内在住の満20歳以上の市民
(3) 標本数	5,000名（住民基本台帳及び外国人登録原票より無作為抽出）
(4) 調査方法	郵送配布・回収による調査
(5) 調査期間	平成22年10月25日～11月25日
(6) 調査基準日	平成22年10月1日

## 4 . 回収結果

	発送数	回収数	回収率
A 票	2,500	1,108	44.32%
B 票	2,500	1,315	52.60%
全体	5,000	2,423	48.46%

市全体での満 20 歳以上の男女は、383,981 人（調査基準日（平成 22 年 10 月 1 日）時点）

## 5 . 分析方法

### （1）ギャップ分析（A 票における調査）

A 票では行政が取り組んでいる各施策に対して、市民が「どの程度期待しているのか」、「どの程度満足しているのか」を把握することを目的としています。

集計方法は、「西宮市に今後期待すること（期待度）」、「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」のどちらかの回答が、「わからない」、「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。なお、分析に用いた算出方法とその定義は以下のとおりです。

#### 期待度

「西宮市に今後期待すること（期待度）」への回答「とても期待する」を 6 点、「期待する」を 5 点、「まあ期待する」を 4 点、「あまり期待しない」を 3 点、「期待しない」を 2 点、「まったく期待しない」を 1 点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

#### 満足度

「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」への回答「とても満足している」を 6 点、「満足している」を 5 点、「まあ満足している」を 4 点、「あまり満足していない」を 3 点、「満足していない」を 2 点、「まったく満足していない」を 1 点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

#### ギャップ

期待度と満足度との差をとっています（算式は「期待度」 - 「満足度」）。

### （2）市民の行動・感じ方の定量化分析（B 票における調査）

B 票では各施策に係る市民の「行動」、「感じ方」を把握する質問を設定し、「～をしている市民の割合」、「～と感じている市民の割合」のように市民の行動・感じ方を定量化しています。なお、各設問に対し「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。

B 票、問 29 など「複数回答可」としている設問を除く。

< 留意点 >

結果は百分率で表示しました。百分率は小数点第3位を四捨五入したため、比率の合計が100%と一致しない場合があります。

一部の人を対象とする質問では、質問対象者数を分母にして算出しました。

複数回答の場合の百分率の合計は、100%を超えます。

二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。

支所区分別の集計は、28 コミュニティを7区域に集約しています。

コミュニティ名	区域名
1. 香櫨園	本庁南
2. 浜脇	
3. 用海	
4. 津門	
5. 春風	
6. 今津	
7. 夙川	本庁北
8. 越木岩	
9. 苦楽園	
10. 安井	
11. 大社	
12. 神原	
13. 甲陽	
14. 芦原	
15. 平木	
16. 広田	

コミュニティ名	区域名
17. 上ヶ原	甲東
18. 甲東1	
19. 甲東2	
20. 北口	瓦木
21. 瓦木	
22. 甲子園口	鳴尾
23. 鳴尾1	
24. 鳴尾2	
25. 鳴尾3	塩瀬
26. 名塩	
27. 生瀬	山口
28. 山口	

## 調査の結果（A票）

### 1. 施策別ギャップ一覧表

下表は施策ごとに、有効回答の数（サンプル数）及びギャップ、期待度、満足度を一覧にしたものです。ギャップの大きいものから順に並べています。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名	サンプル 数	ギャップ	期待度	満足度
1	46	健全な財政運営	726	1.83	4.93	3.10
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	936	1.71	5.08	3.37
3	20	医療サービスの充実	998	1.66	5.20	3.54
4	16	高齢者福祉の充実	892	1.66	5.07	3.41
5	44	組織の活性化と職員の育成	683	1.65	4.78	3.13
6	29	交通安全対策と駐車対策	1,024	1.63	4.88	3.25
7	43	戦略的な行政経営体制の確立	871	1.60	4.95	3.35
8	17	障害のある人の福祉の充実	723	1.58	4.85	3.27
9	24	道路の整備	982	1.51	4.96	3.45
10	10	子育て支援の充実	922	1.49	5.10	3.61
11	22	災害・危機に強いまちづくり	841	1.47	5.05	3.58
12	48	計画的・効率的な学校施設運営	832	1.38	5.01	3.63
13	14	計画的な施設の整備・保全	779	1.38	4.82	3.44
14	41	勤労者福祉の向上	862	1.38	4.77	3.39
15	30	防犯対策の推進	942	1.37	4.86	3.49
16	15	地域福祉の推進	931	1.37	4.85	3.48
17	18	生活自立の援助	675	1.36	4.52	3.16
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護	664	1.35	4.82	3.47
19	12	学校教育の充実	817	1.34	4.95	3.61
20	23	消防・救急救助体制の充実	870	1.33	5.12	3.79
21	19	健康増進と公衆衛生の向上	887	1.32	4.80	3.48
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	971	1.29	4.76	3.47
23	33	緑の保全と創造	1,012	1.27	4.96	3.69
24	49	広報・広聴活動の充実	852	1.26	4.79	3.53
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用	732	1.26	4.71	3.45
26	35	快適な生活環境の確保	909	1.25	4.70	3.45
27	34	資源循環型社会の形成	846	1.23	4.78	3.55
28	13	信頼される学校づくり	825	1.20	4.77	3.57
29	31	消費生活の安定と向上	985	1.19	4.90	3.71
30	25	公共交通の利便性向上	1,041	1.18	4.96	3.78
31	40	産業の振興	847	1.18	4.47	3.29
32	36	美しい都市景観の形成	978	1.17	4.78	3.61
33	37	良好な市街地の形成	1,008	1.14	4.81	3.67
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化	836	1.13	4.79	3.66
35	42	都市農業の展開	718	1.13	4.37	3.24
36	6	生涯学習の支援	892	1.04	4.70	3.66
37	7	公民館・図書館機能の充実	1,007	1.02	4.88	3.86
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	789	1.02	4.54	3.52
39	32	環境学習都市の推進	758	0.99	4.58	3.59
40	28	良好な住宅・住環境の整備	1,011	0.98	4.97	3.99
41	4	平和施策の推進	889	0.97	4.66	3.69
42	2	男女共同参画社会の実現	851	0.95	4.57	3.62
43	8	芸術・文化の振興	977	0.89	4.82	3.93
44	26	水の安定供給	1,030	0.88	5.10	4.22
45	27	下水道・河川の整備	998	0.87	4.98	4.11
46	5	市民活動の支援	944	0.84	4.56	3.72
47	1	人権問題の解決	872	0.82	4.51	3.69
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	839	0.72	4.38	3.66
49	38	大学との連携・交流	866	0.54	4.29	3.75
50	39	都市型観光の振興	788	0.43	3.88	3.45
全体平均				1.23	4.79	3.56

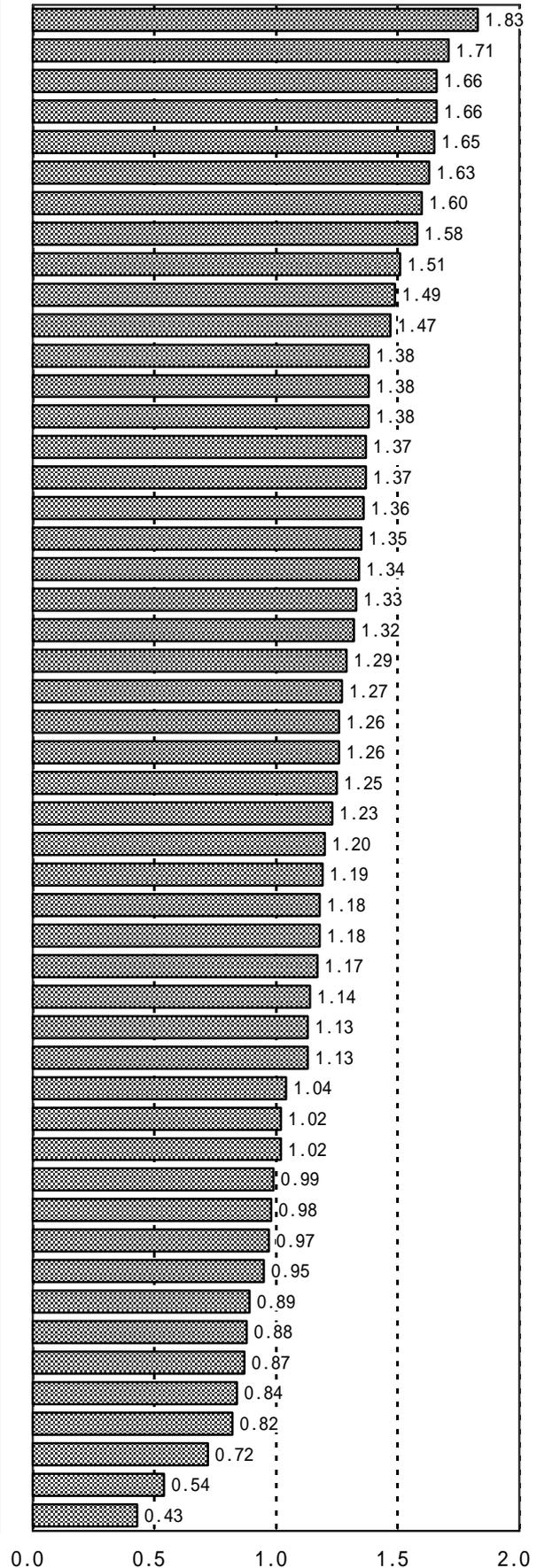
## 2．施策別ギャップグラフ

次の表は施策ごとのギャップの大小を比較しやすいように、横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べ、ギャップが同じ施策が複数ある場合は、期待度が大きいものを上にしています。

ギャップが大きい施策は、「46 健全な財政運営」、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」、「20 医療サービスの充実」、「16 高齢者福祉の充実」などであり、ギャップが小さい施策は、「39 都市型観光の振興」、「38 大学との連携・交流」、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」などとなっています。

また、1位の「46 健全な財政運営」(1.83)と50位の「39 都市型観光の振興」(0.43)の間には約4.3倍の開きがあります。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	48	計画的・効率的な学校施設運営
13	14	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興

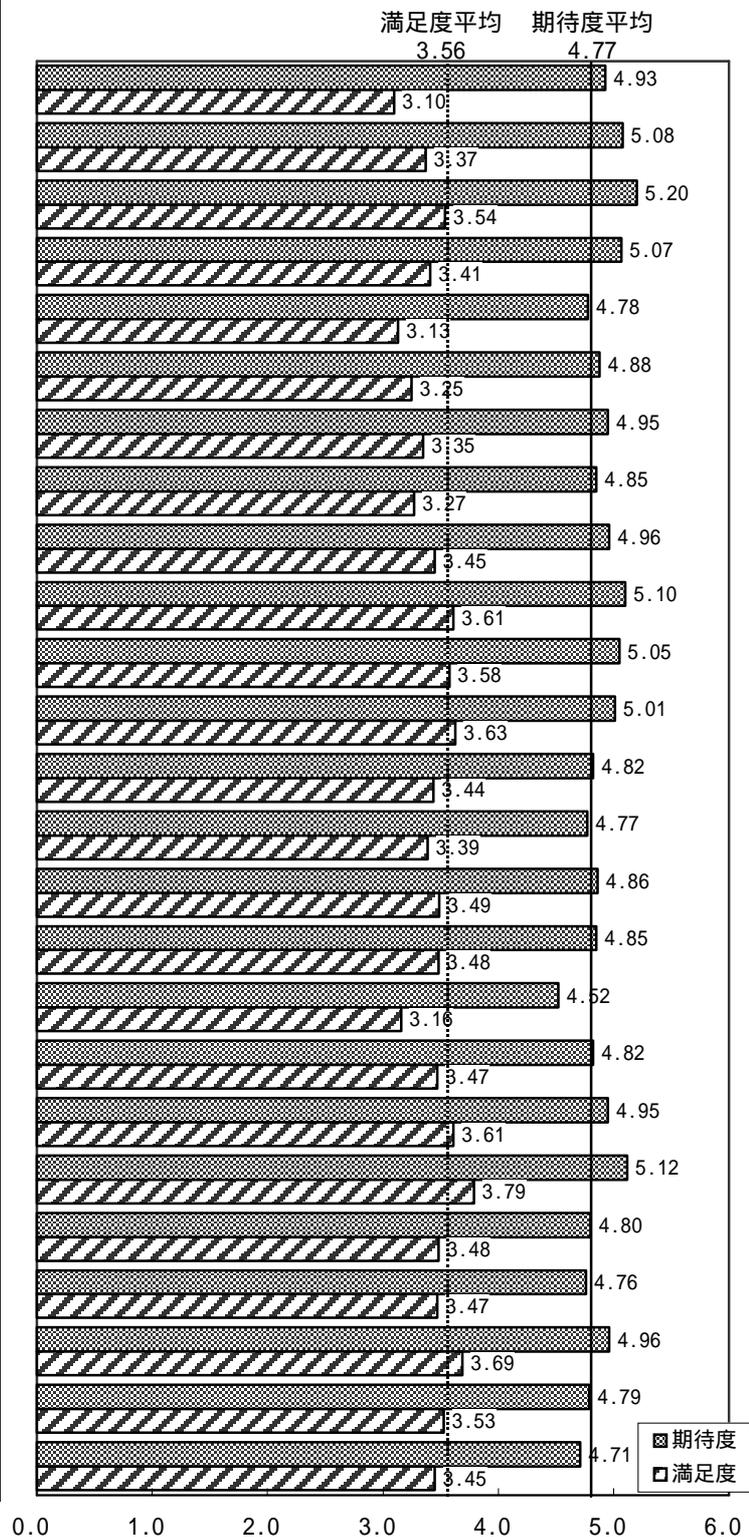


### 3. 施策別ギャップグラフ内訳

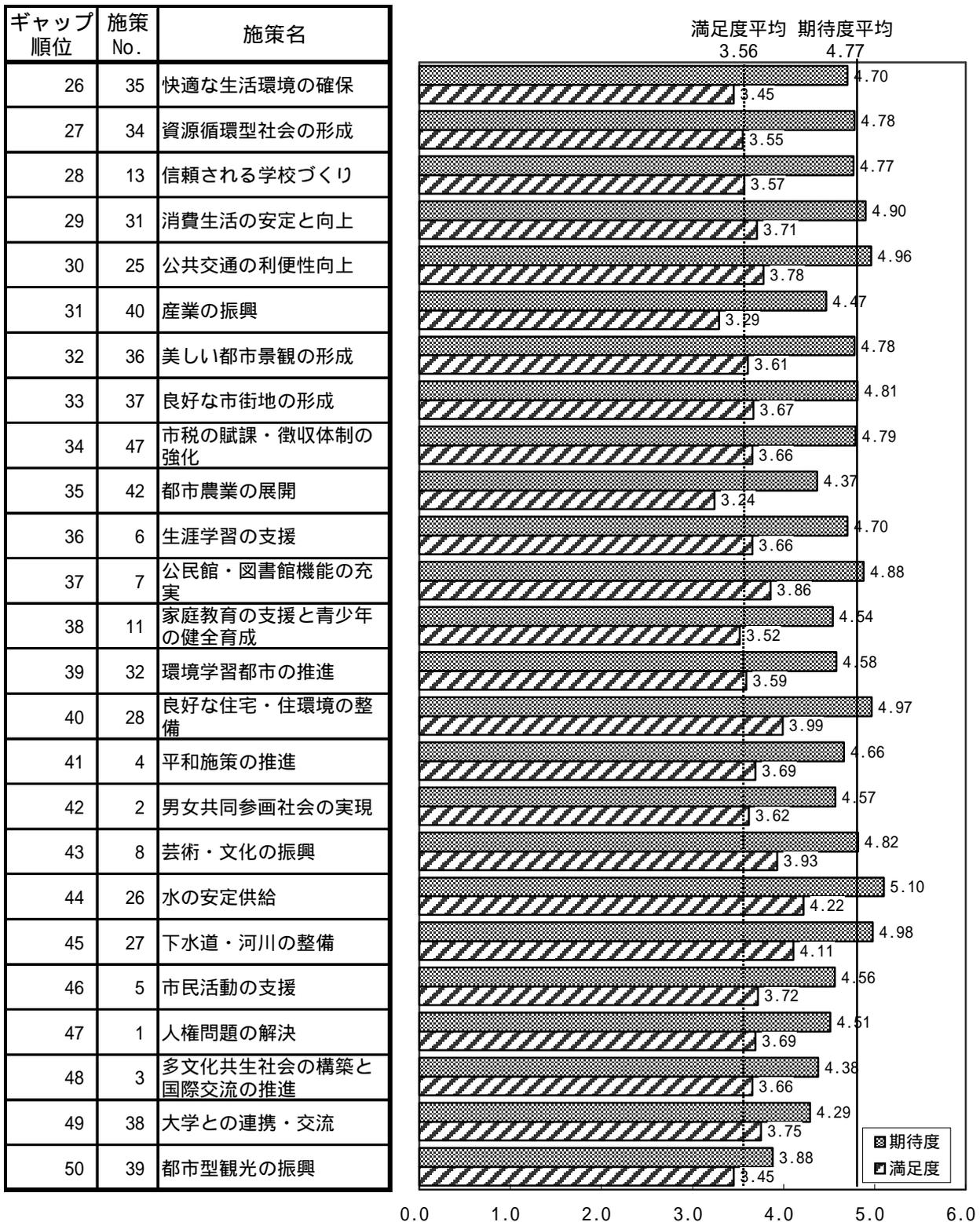
下表はギャップの値の内訳が分かるように、期待度と満足度を横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べています。

ギャップの大きい順に期待度と満足度を見ると、「46 健全な財政運営」は、全項目中で最も低い満足度のため、「20 医療サービスの充実」は全項目中で最も高い期待度のためにギャップが大きくなっていることがわかります。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	48	計画的・効率的な学校施設運営
13	14	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



一方、「39 都市型観光の振興」は、全項目中で最も低い期待度のためにギャップが小さくなっていることがわかります。「26 水の安定供給」、「27 下水道・河川の整備」などは満足度が4点を超えており、比較的高い満足度のためにギャップが小さくなっていることがわかります。



#### 4. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策(「46 健全な財政運営」、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」、「20 医療サービスの充実」)について、特に大きなギャップが見られた属性を含む属性区分(住み心地別、コミュニティ別など)をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

##### (1) 46 健全な財政運営

属性	属性項目	サンプル数	ギャップ
	全体	726	1.83
住み心地	住みよい	217	1.59
	まあ住みよい	359	2.00
	どちらともいえない	63	1.61
	どちらかといえば住みにくい	25	2.00
	住みにくい	13	3.30
	わからない	1	0.00
定住意向	今の場所に住み続けたい	443	1.77
	市内でよいところがあれば引っ越したい	133	1.90
	市外へ引っ越したい	23	2.69
	わからない	77	2.00
職業	自営業	49	1.78
	会社員	187	2.00
	公務員	29	1.51
	パート・アルバイト・派遣社員	116	1.98
	専業主婦・専業主夫	162	1.83
	学生	5	0.20
	無職	152	1.60
	その他	22	2.31
コミュニティ	香炉園	26	1.50
	浜脇	45	2.05
	用海	17	2.00
	津門	24	1.83
	春風	19	1.58
	今津	13	1.69
	夙川	16	1.94
	越木岩	25	1.88
	苦楽園	10	1.50
	安井	11	1.37
	大社	12	2.58
	神原	12	1.83
	甲陽	27	2.26
	芦原	6	1.00
	平木	10	2.30
	広田	17	1.94
	上ヶ原	30	2.07
	甲東1	25	1.12
	甲東2	35	1.54
	北口	50	1.72
	瓦木	27	1.96
	甲子園口	17	2.12
	鳴尾1	37	1.75
	鳴尾2	74	1.72
	鳴尾3	22	2.32
	名塩	24	2.34
	生瀬	13	1.77
	山口	24	1.87

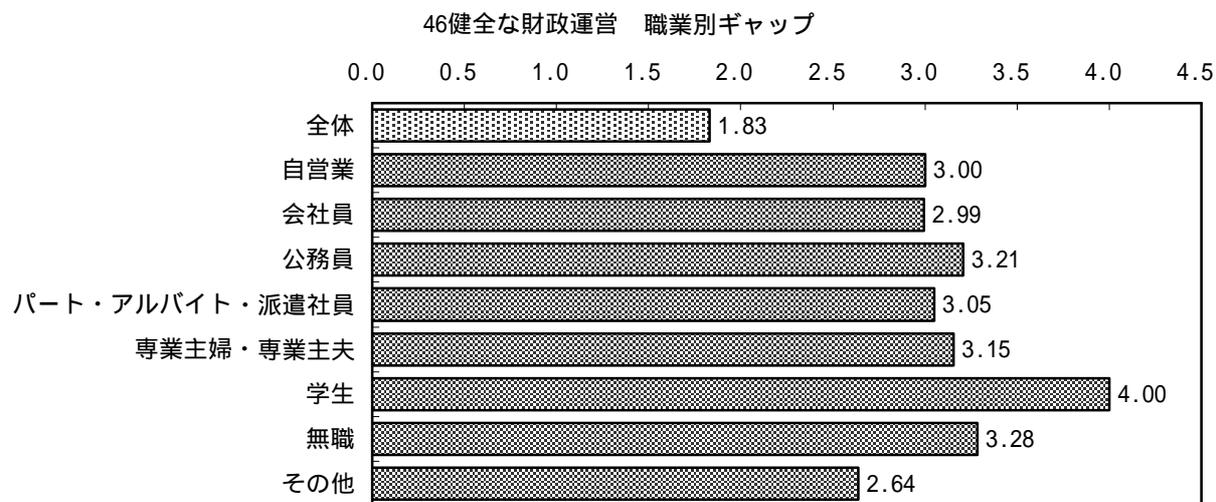
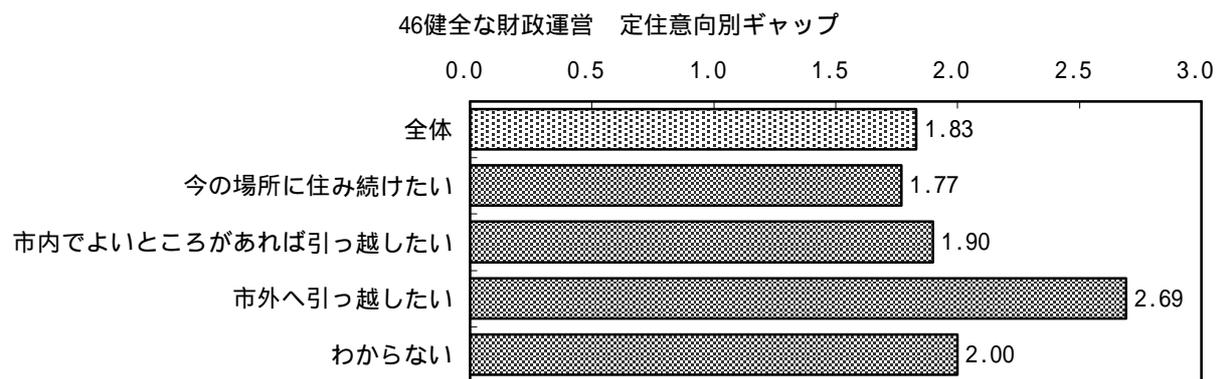
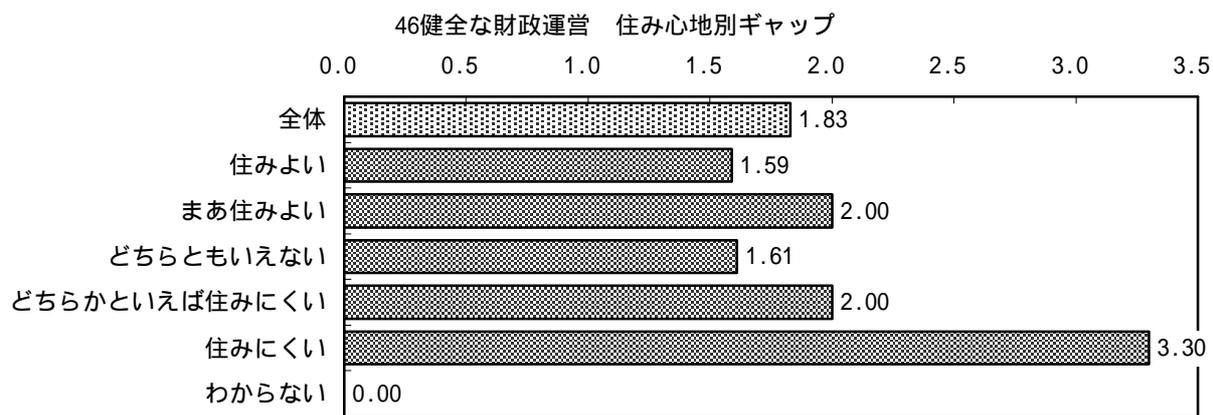
「46 健全な財政運営」の施策別ギャップ(全体)は、1.83となっています。

住み心地別にみると、「住みにくい」(3.30)でのギャップが突出して大きくなっています。

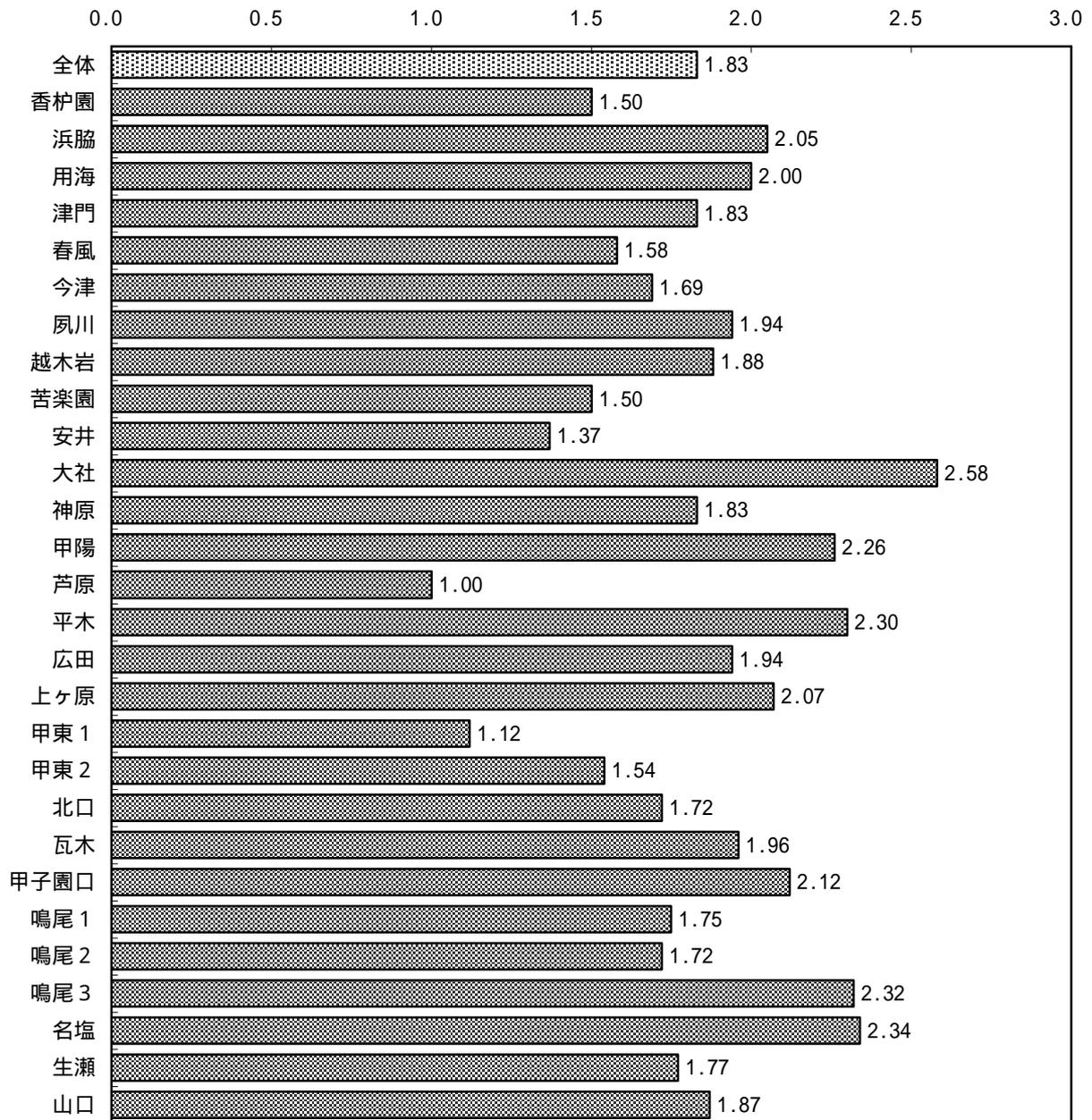
定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」(2.69)でのギャップが全体より大きくなっています。

職業別にみると、「その他」を除いて、「会社員」(2.00)「パート・アルバイト・派遣社員」(1.98)はギャップが全体よりも大きくなっています。

コミュニティ別にみると、ギャップが最も大きいのは「大社」(2.58)で、次いで「名塩」(2.34)「鳴尾3」(2.32)などとなっています。ギャップが最も小さいのは「芦原」(1.00)となっています。



46健全な財政運営 コミュニティ別ギャップ



(2) 21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定

属性	属性項目	サンプル数	ギャップ
全体		936	1.71
住み心地	住みよい	284	1.44
	まあ住みよい	456	1.84
	どちらともいえない	86	1.96
	どちらかといえば住みにくい	32	2.22
	住みにくい	16	2.32
	わからない	1	1.00
定住意向	今の場所に住み続けたい	563	1.61
	市内でよいところがあれば引っ越したい	175	1.93
	市外へ引っ越したい	26	2.23
	わからない	108	1.95
暮らし向き	かなり上のほう	17	0.88
	少し上のほう	107	1.81
	ふつう	540	1.65
	少し下のほう	158	1.95
	かなり下のほう	52	2.14
コミュニティ	香炉園	32	1.63
	浜脇	55	1.84
	用海	19	2.06
	津門	26	1.65
	春風	25	1.68
	今津	18	2.05
	夙川	21	1.05
	越木岩	34	1.76
	苦楽園	13	1.69
	安井	19	1.95
	大社	18	1.77
	神原	15	1.13
	甲陽	34	1.50
	芦原	5	1.20
	平木	12	1.08
	広田	22	1.41
	上ヶ原	35	2.03
	甲東1	36	1.33
	甲東2	49	2.00
	北口	57	1.93
	瓦木	35	1.94
	甲子園口	25	1.60
	鳴尾1	48	1.73
	鳴尾2	91	1.44
	鳴尾3	28	2.29
	名塩	34	2.30
	生瀬	16	2.00
山口	31	1.71	

「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」の施策別ギャップ(全体)は、1.71 となっています。

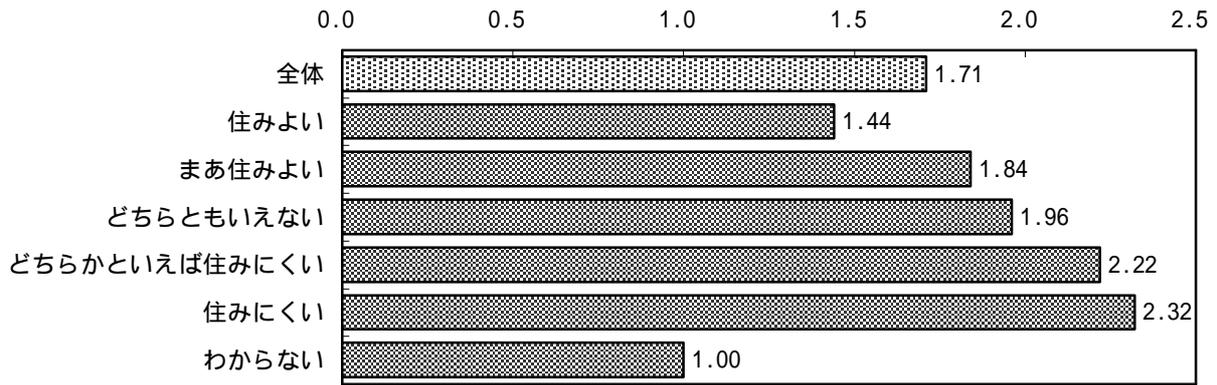
住み心地別に見ると、住みにくいと感じている人ほどギャップが大きくなっています。

定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」(2.23)が最もギャップが大きく、次いで「わからない」(1.95)となっています。

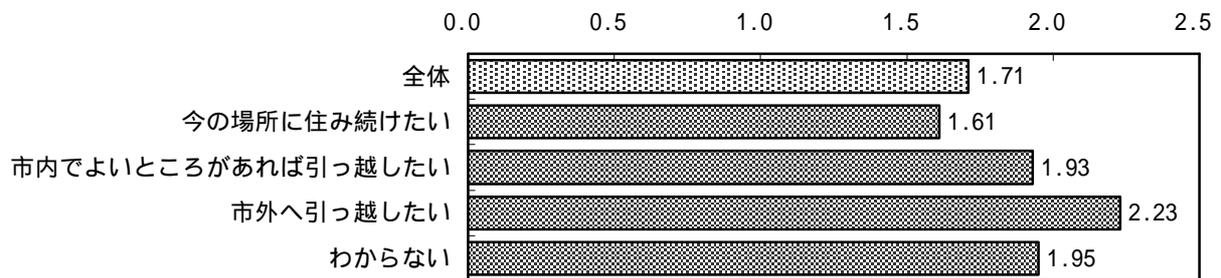
暮らし向き別に見ると、「かなり下のほう」(2.14)、「少し下のほう」(1.95)、「少し上のほう」(1.81)ではギャップが全体よりも大きくなっています。

コミュニティ別にみると、ギャップが最も大きいのは「名塩」(2.30)で、次いで「鳴尾3」(2.29)、「用海」(2.06)などとなっています。ギャップが最も小さいのは「夙川」(1.05)となっています。

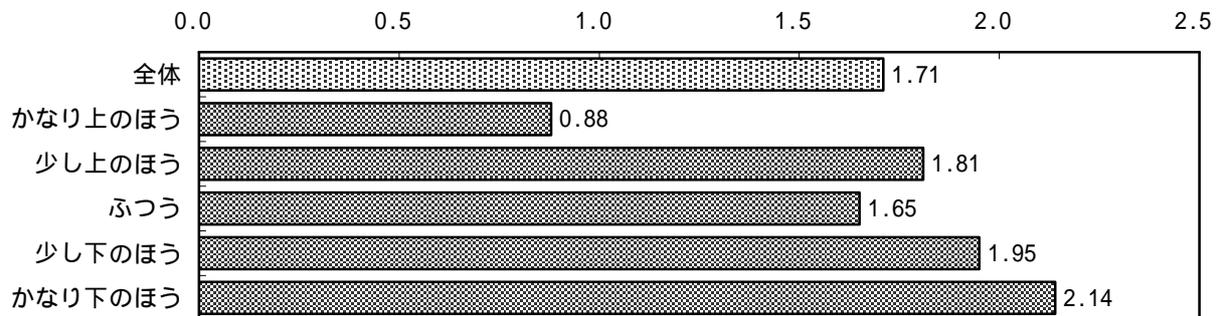
21医療保険・医療費助成・年金制度の安定 住み心地別ギャップ



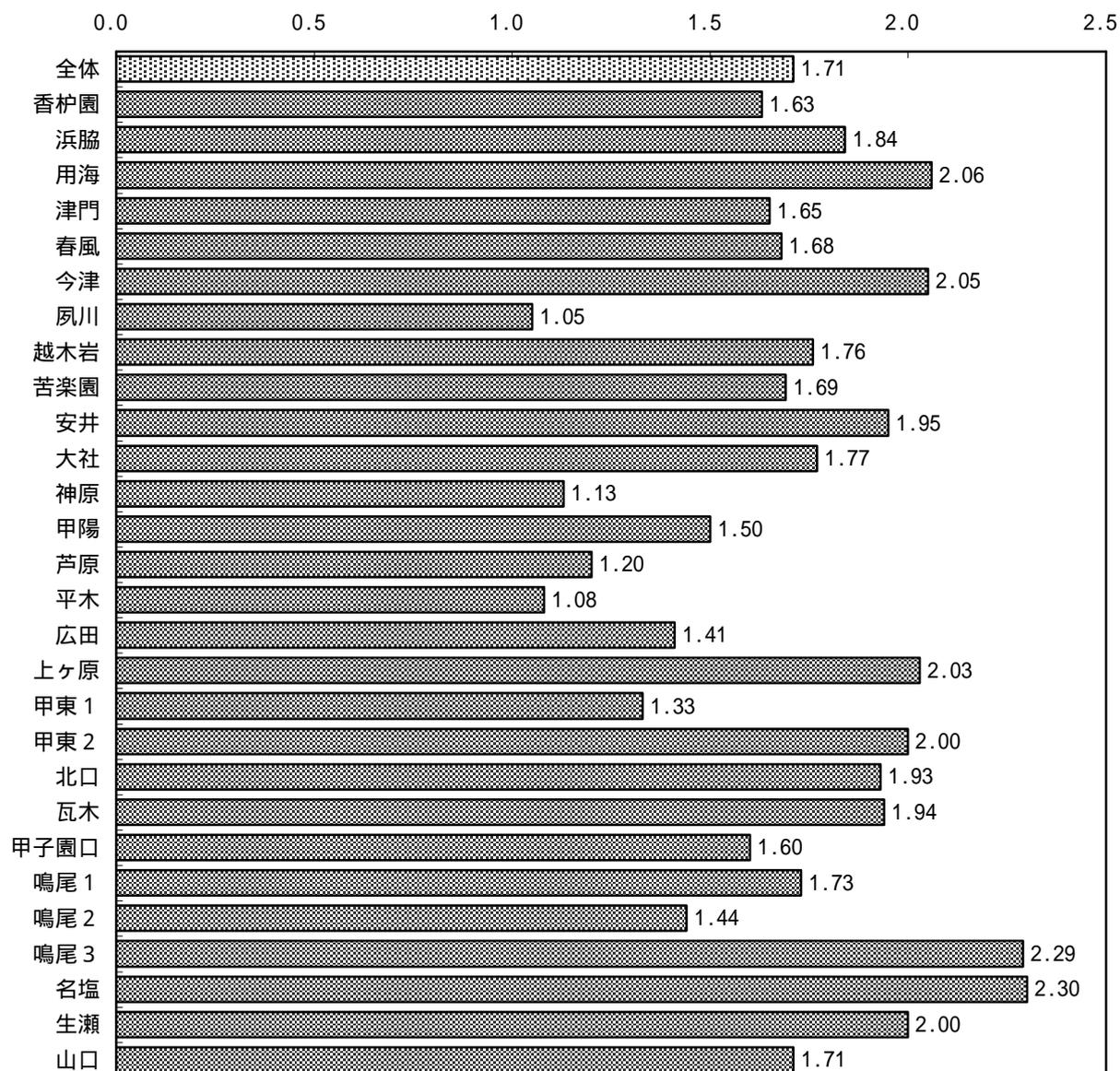
21医療保険・医療費助成・年金制度の安定 定住意向別ギャップ



21医療保険・医療費助成・年金制度の安定 暮らし向き別ギャップ



21医療保険・医療費助成・年金制度の安定 コミュニティ別ギャップ



(3) 20 医療サービスの充実

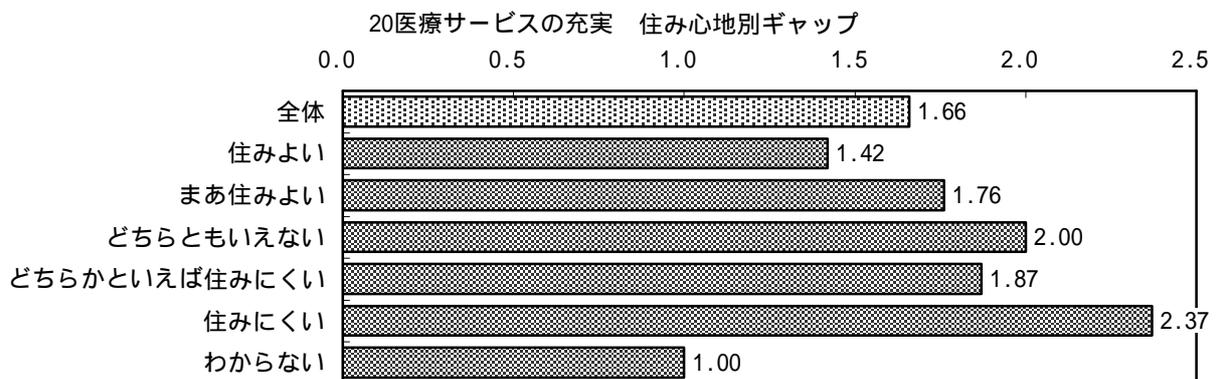
属性	属性項目	サンプル数	ギャップ
全体		998	1.66
住 み 心 地	住みよい	306	1.42
	まあ住みよい	487	1.76
	どちらともいえない	90	2.00
	どちらかといえば住みにくい	31	1.87
	住みにくい	19	2.37
	わからない	1	1.00
年 齢	20～29歳	83	1.69
	30～39歳	183	1.89
	40～49歳	183	1.91
	50～59歳	129	1.77
	60～69歳	215	1.64
	70歳以上	188	1.12
コ ミ ユ ニ テ イ	香炉園	33	1.78
	浜脇	60	1.72
	用海	19	1.89
	津門	31	1.58
	春風	25	1.44
	今津	20	1.80
	夙川	20	1.50
	越木岩	32	1.53
	苦楽園	13	1.46
	安井	23	1.78
	大社	19	1.79
	神原	13	1.00
	甲陽	39	1.39
	芦原	7	1.29
	平木	12	1.25
	広田	23	1.52
	上ヶ原	38	1.66
	甲東1	36	1.70
	甲東2	52	1.69
	北口	57	1.74
	瓦木	40	1.73
	甲子園口	29	1.69
	鳴尾1	54	1.61
	鳴尾2	96	1.42
	鳴尾3	31	2.06
	名塩	40	2.22
生瀬	16	2.12	
山口	35	2.00	

「20 医療サービスの充実」の施策別ギャップ（全体）は、1.66 となっています。

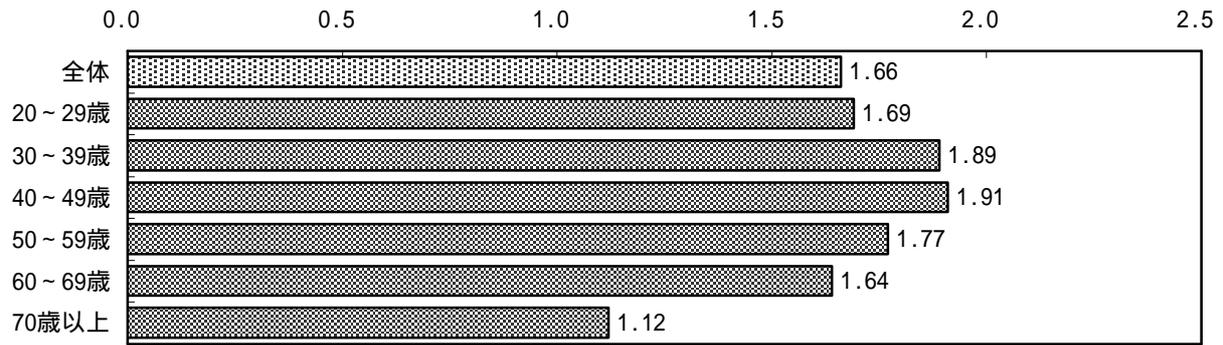
住み心地別に見ると、「住みにくい」(2.37) が最もギャップが大きく、住みにくいと感じている人ほどギャップが大きい傾向がみられます。

年齢別に見ると、「40～49歳」(1.91) が最もギャップが大きく、次いで「30～39歳」(1.89) となっています。

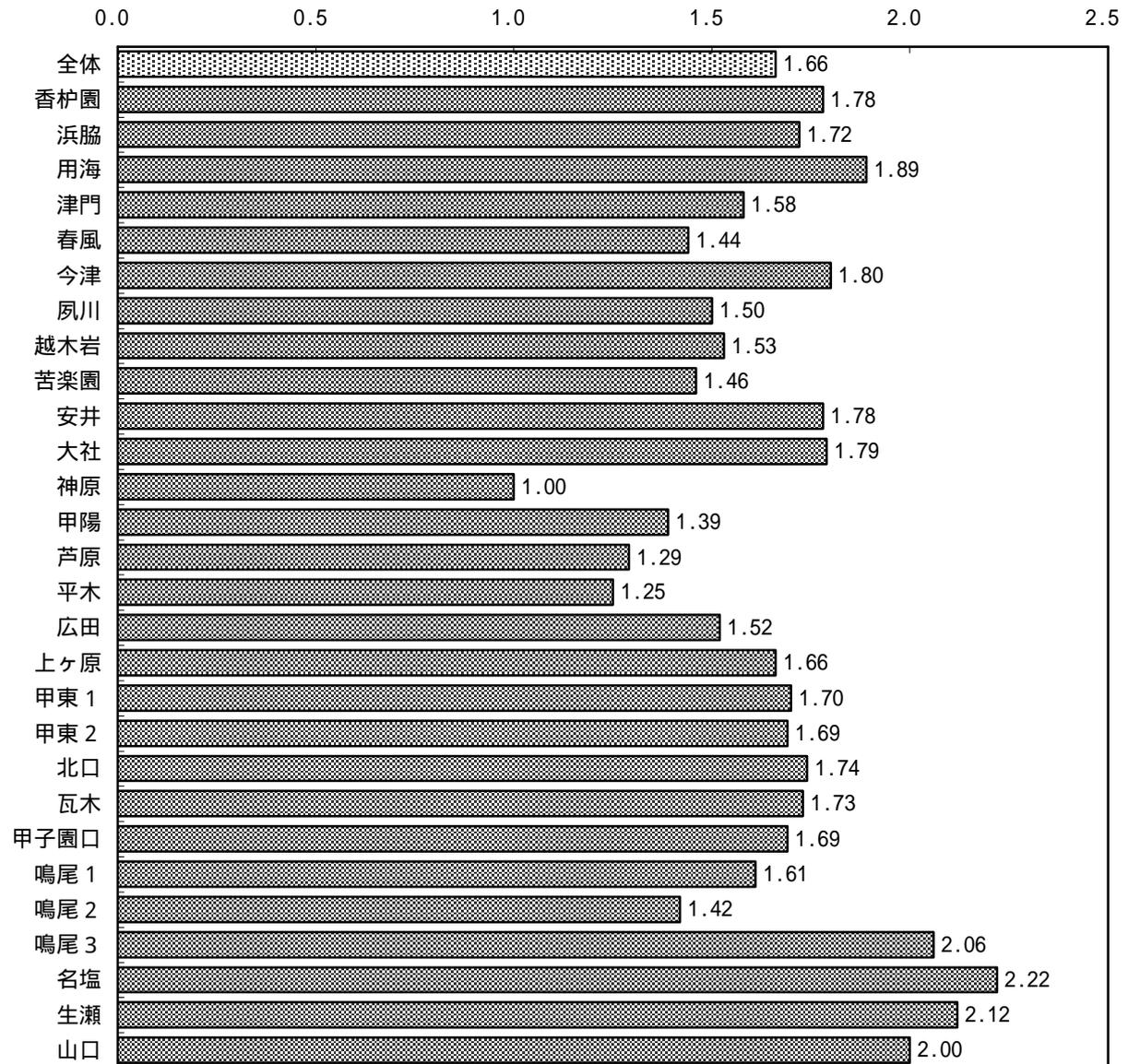
コミュニティ別にみると、ギャップが最も大きいのは「名塩」(2.22) で、次いで「生瀬」(2.29)、「鳴尾3」(2.06) となっています。ギャップが最も小さいのは「神原」(1.00) となっています。



20医療サービスの充実 年齢別ギャップ



20医療サービスの充実 コミュニティ別ギャップ



## 5 . 回答者の属性

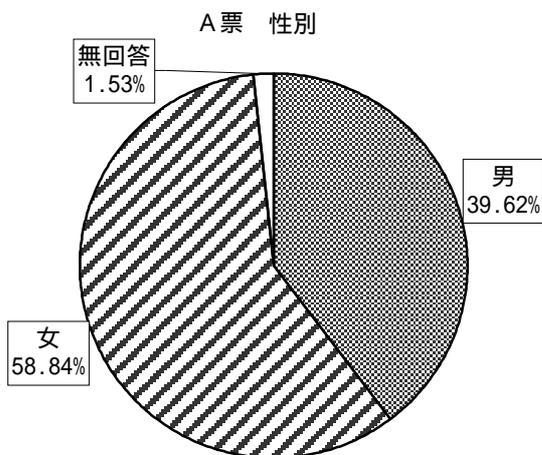
### ( 1 ) 性別

性別は、「女性」が 58.84% ( 652 件 ) と多く、「男性」は 39.62% ( 439 件 ) となりました。平成 22 年 10 月 1 日現在の市全体の 20 歳以上の人口 ( 住民基本台帳及び外国人登録されている人口 ) と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。

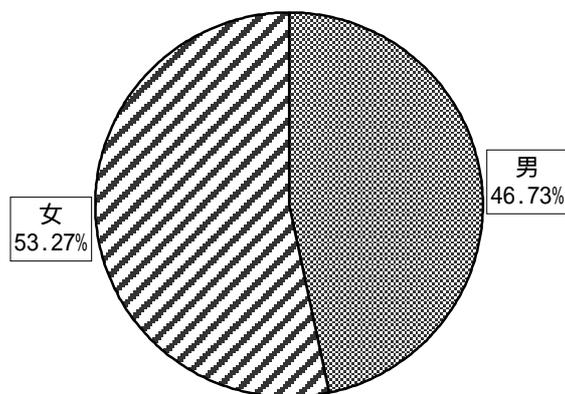
	回答数	構成比
男	439	39.62%
女	652	58.84%
無回答	17	1.53%
合計	1,108	100.00%

西宮市・20歳以上

	回答数	構成比
男	179,438	46.73%
女	204,543	53.27%
合計	383,981	100.00%



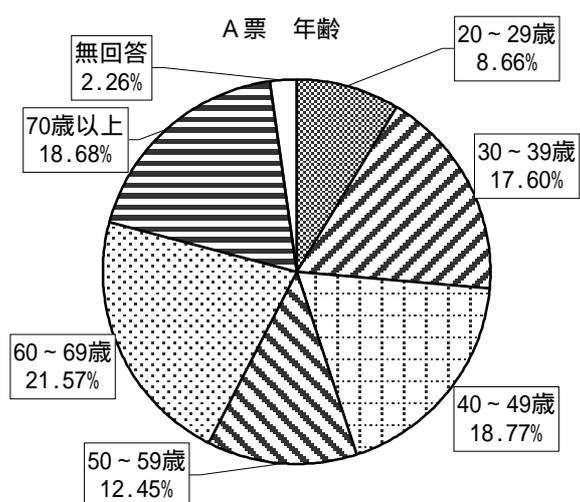
( 参考 ) 西宮市全体の20歳以上の性別



### ( 2 ) 年齢

年齢は、「60～69歳」が 21.57% ( 239 件 ) ともっとも多く、次いで「40～49歳」の 18.77% ( 208 件 ) となりました。

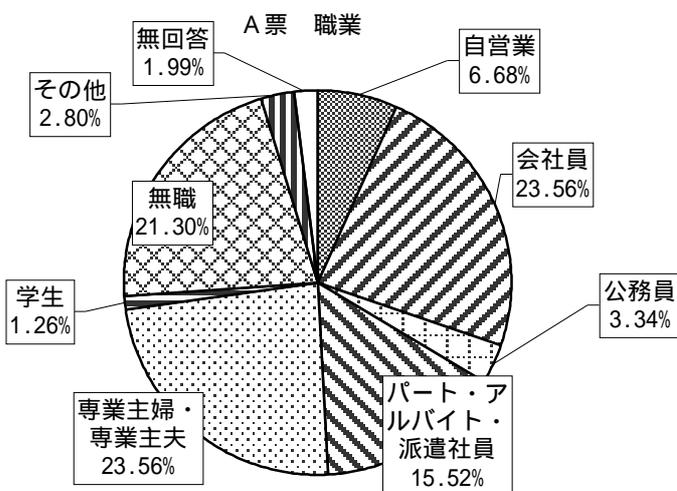
	回答数	構成比
20～29歳	96	8.66%
30～39歳	195	17.60%
40～49歳	208	18.77%
50～59歳	138	12.45%
60～69歳	239	21.57%
70歳以上	207	18.68%
無回答	25	2.26%
合計	1,108	100.00%



### (3) 職業

職業は、「会社員」と「専業主婦・専業主夫」がともに23.56%（261件）と最も多く、次いで「無職」の21.30%（236件）となりました。

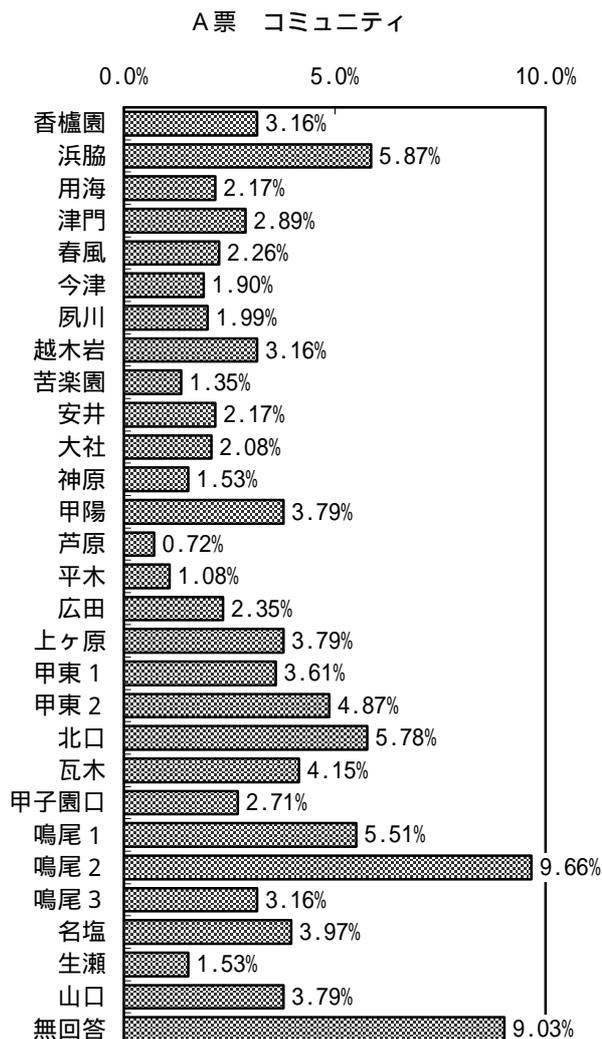
	回答数	構成比
自営業	74	6.68%
会社員	261	23.56%
公務員	37	3.34%
パート・アルバイト・派遣社員	172	15.52%
専業主婦・専業主夫	261	23.56%
学生	14	1.26%
無職	236	21.30%
その他	31	2.80%
無回答	22	1.99%
合計	1,108	100.00%



### (4) コミュニティ

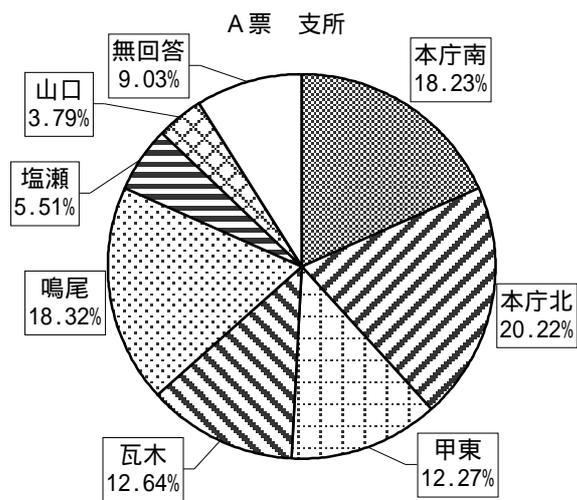
コミュニティは、「鳴尾2」が9.66%（107件）で最も多く、次いで「浜脇」の5.87%（65件）となりました。

	回答数	構成比
香櫨園	35	3.16%
浜脇	65	5.87%
用海	24	2.17%
津門	32	2.89%
春風	25	2.26%
今津	21	1.90%
夙川	22	1.99%
越木岩	35	3.16%
苦楽園	15	1.35%
安井	24	2.17%
大社	23	2.08%
神原	17	1.53%
甲陽	42	3.79%
芦原	8	0.72%
平木	12	1.08%
広田	26	2.35%
上ヶ原	42	3.79%
甲東1	40	3.61%
甲東2	54	4.87%
北口	64	5.78%
瓦木	46	4.15%
甲子園口	30	2.71%
鳴尾1	61	5.51%
鳴尾2	107	9.66%
鳴尾3	35	3.16%
名塩	44	3.97%
生瀬	17	1.53%
山口	42	3.79%
無回答	100	9.03%
合計	1,108	100.00%



支所別では「本庁北」が20.22%（224件）ともっとも多く、次いで「鳴尾」の18.32%（203件）となりました。

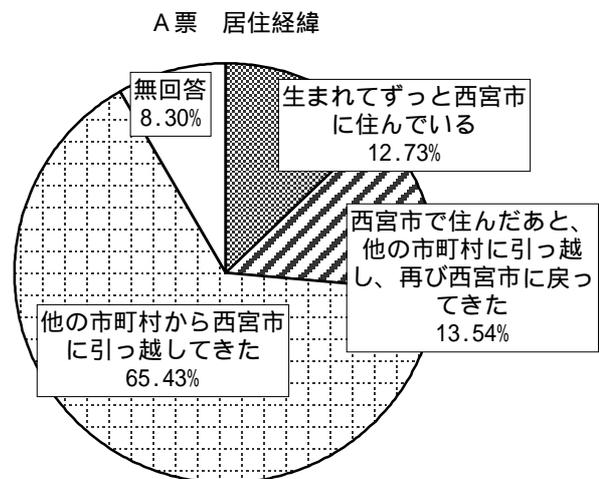
	回答数	構成比
本庁南	202	18.23%
本庁北	224	20.22%
甲東	136	12.27%
瓦木	140	12.64%
鳴尾	203	18.32%
塩瀬	61	5.51%
山口	42	3.79%
無回答	100	9.03%
合計	1,108	100.00%



### (5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が65.43%（725件）ともっとも多く、次いで、「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が13.54%（150件）となりました。

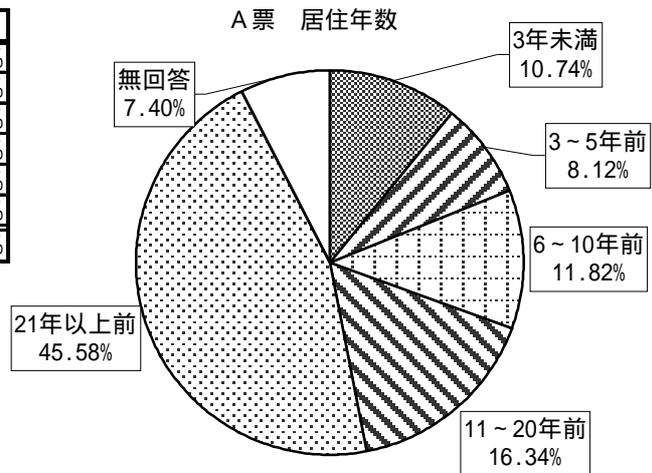
	回答数	構成比
生まれてずっと西宮市に住んでいる	141	12.73%
西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた	150	13.54%
他の市町村から西宮市に引っ越してきた	725	65.43%
無回答	92	8.30%
合計	1,108	100.00%



(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が45.58%（505件）ともっとも多く、次いで「11～20年前」が16.34%（131件）となりました。

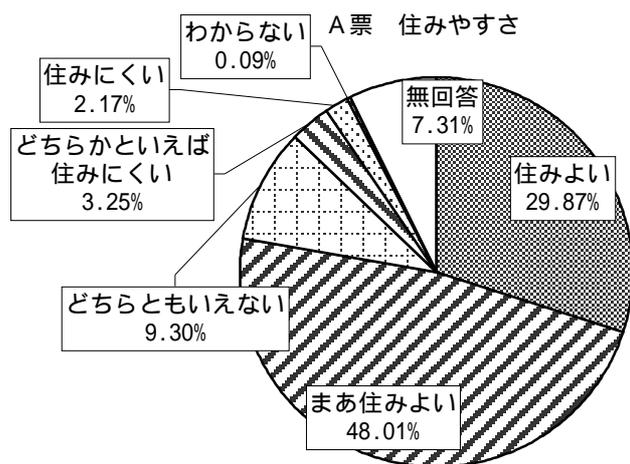
	回答数	構成比
3年未満	119	10.74%
3～5年前	90	8.12%
6～10年前	131	11.82%
11～20年前	181	16.34%
21年以上前	505	45.58%
無回答	82	7.40%
合計	1,108	100.00%



(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が48.01%（532件）ともっとも多く、次いで「住みよい」が29.87%（331件）となりました。

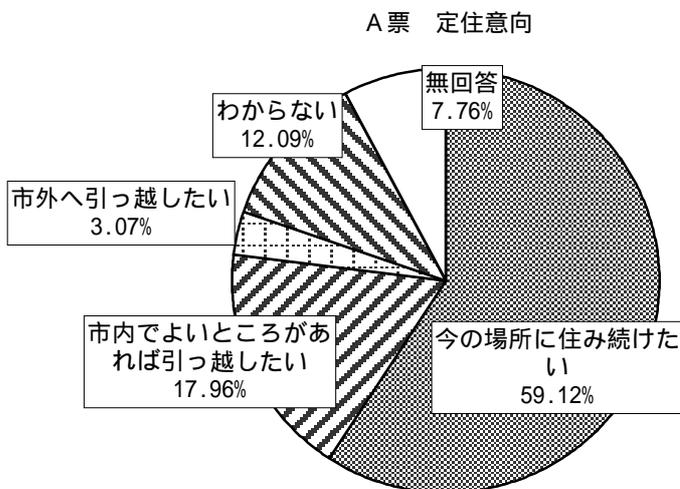
	回答数	構成比
住みよい	331	29.87%
まあ住みよい	532	48.01%
どちらともいえない	103	9.30%
どちらかといえば 住みにくい	36	3.25%
住みにくい	24	2.17%
わからない	1	0.09%
無回答	81	7.31%
合計	1,108	100.00%



( 8 ) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が 59.12% ( 655 件 ) ともっとも多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が 17.96% ( 199 件 ) となりました。

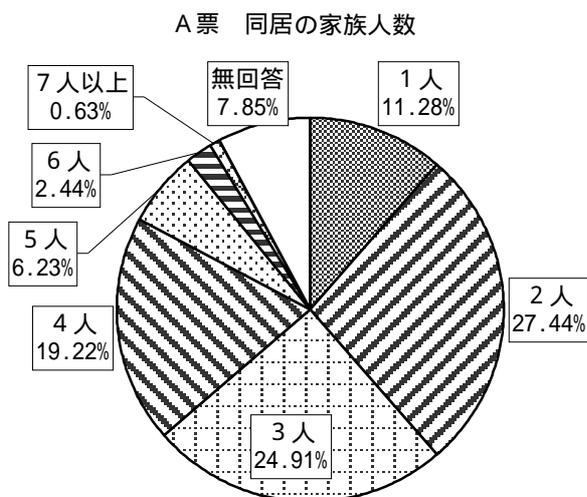
	回答数	構成比
今の場所に住み続けたい	655	59.12%
市内でよいところがあれば引っ越したい	199	17.96%
市外へ引っ越したい	34	3.07%
わからない	134	12.09%
無回答	86	7.76%
合計	1,108	100.00%



( 9 ) 同居の家族人数

同居の家族人数は、「2人」が 27.44% ( 304 件 ) ともっとも多く、次いで「3人」が 24.91% ( 276 件 ) となりました。

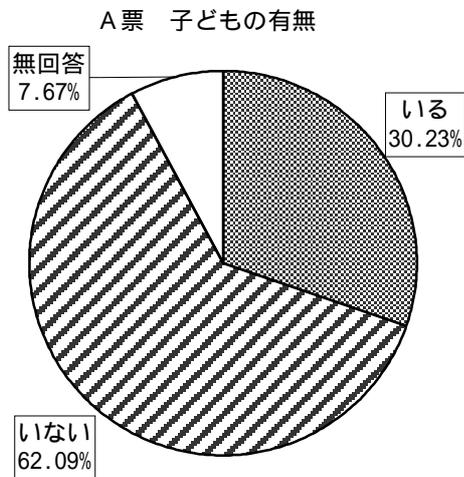
	回答数	構成比
1人	125	11.28%
2人	304	27.44%
3人	276	24.91%
4人	213	19.22%
5人	69	6.23%
6人	27	2.44%
7人以上	7	0.63%
無回答	87	7.85%
合計	1,108	100.00%



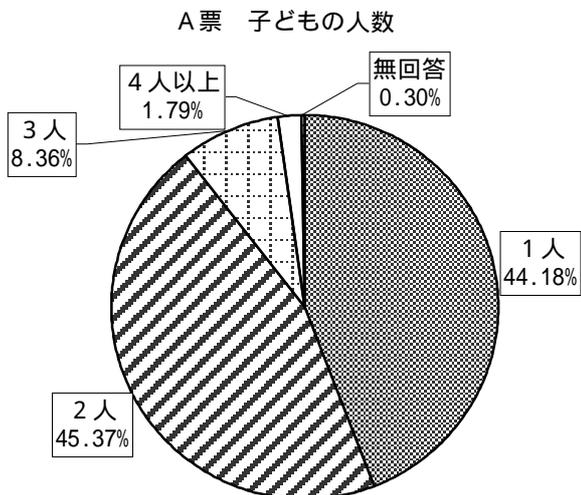
(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が62.09%（688件）、「いる」が30.23%（335件）となりました。養育中の子どもが「いる」と回答した335件のうち、「2人」が45.37%（152件）ともっとも多く、次いで「1人」が44.18%（148件）となりました。

	回答数	構成比
いる	335	30.23%
いない	688	62.09%
無回答	85	7.67%
合計	1,108	100.00%



	回答数	構成比
1人	148	44.18%
2人	152	45.37%
3人	28	8.36%
4人以上	6	1.79%
無回答	1	0.30%
合計	335	100.00%

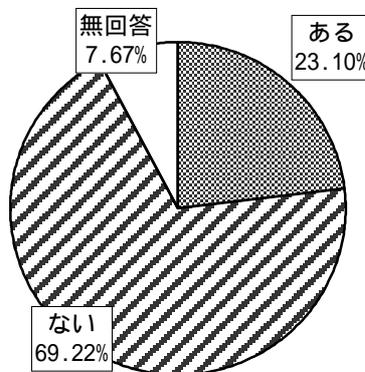


(11) 病気・支障の有無と支障の程度

長期的な病気や障害は、「ない」が69.22%（767件）、「ある」が23.10%（256件）となりました。長期的な病気や障害を「抱えている」と回答した256件のうち、「あまり支障はない」が50.00%（128件）ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が32.03%（82件）となりました。

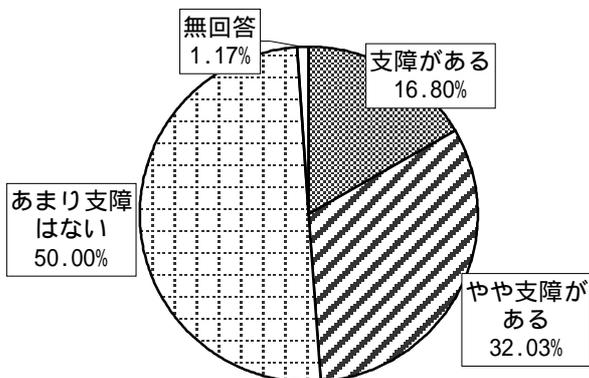
	回答数	構成比
ある	256	23.10%
ない	767	69.22%
無回答	85	7.67%
合計	1,108	100.00%

A票 長期的な病気や障害の有無



	回答数	構成比
支障がある	43	16.80%
やや支障がある	82	32.03%
あまり支障はない	128	50.00%
無回答	3	1.17%
合計	256	100.00%

A票 日常的な支障の程度

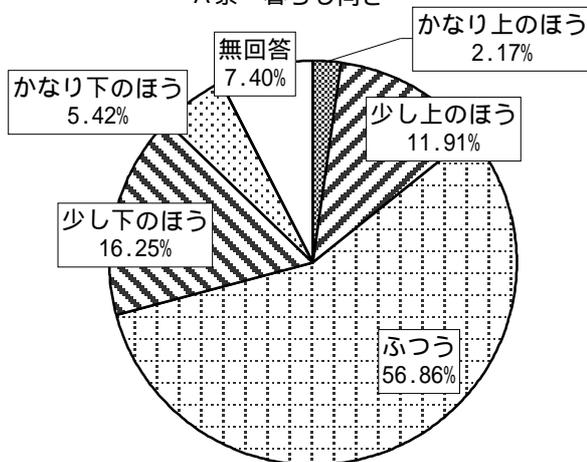


(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が56.86%（630件）ともっとも多く、次いで「少し下のほう」が16.25%（180件）となりました。

	回答数	構成比
かなり上のほう	24	2.17%
少し上のほう	132	11.91%
ふつう	630	56.86%
少し下のほう	180	16.25%
かなり下のほう	60	5.42%
無回答	82	7.40%
合計	1,108	100.00%

A票 暮らし向き



## 調査の結果（B票）

### 1. 施策別指標値一覧

下表は各施策に関連する市民の行動や感じ方に関する指標とその指標値を、施策番号順（設問順）に並べています。

施策No.	施策名	設問No.	指標名	指標値
1	人権問題の解決	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	3.14%
2	男女共同参画社会の実現	問2	この1年間に性別を理由にいやな思いをしたと感じている市民の割合	5.13%
3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	31.11%
4	平和施策の推進	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	1.91%
5	市民活動の支援	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	25.73%
6	生涯学習の支援	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	37.22%
7	公民館・図書館機能の充実	問7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	28.76%
		問8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	40.47%
8	芸術・文化の振興	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	58.73%
9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	31.90%
10	子育て支援の充実	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	69.74%
11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことのある市民の割合	41.59%
		問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	9.14%
12	学校教育の充実	問14	学校教育に満足している市民の割合	8.02%
13	信頼される学校づくり	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	25.92%
14	計画的・効率的な学校施設運営	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	21.13%
15	地域福祉の推進	問17	近所であいさつをする市民の割合	96.46%
16	高齢者福祉の充実	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	61.73%
17	障害のある人の福祉の充実	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	35.68%
18	生活自立の援助	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	62.15%
19	健康増進と公衆衛生の向上	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	88.67%
20	医療サービスの充実	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	65.20%
21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	16.06%
		問24	特定健康診査を知っている市民の割合	50.43%
22	災害・危機に強いまちづくり	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	65.64%
		問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	21.08%
23	消防・救急救助体制の充実	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	17.54%
		問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	34.31%
24	道路の整備	問29	事故や渋滞があると感じている市民の割合	30.95%
		問29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	23.50%
		問29	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	52.09%
		問29	道路に不便を感じていない市民の割合	24.26%
		問30	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	30.72%
		問30	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	26.54%
		問30	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	8.14%
25	公共交通の利便性向上	問30	清掃・通報をしたことがない市民の割合	48.75%
		問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	17.86%

施策 No.	施策名	設問 No.	指標名	指標値
26	水の安定供給	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	63.73%
27	下水道・河川の整備	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	25.83%
		問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	13.06%
28	良好な住宅・住環境の整備	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	52.68%
29	交通安全対策と駐車対策	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	10.11%
30	防犯対策の推進	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	64.49%
31	消費生活の安定と向上	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	4.59%
32	環境学習都市の推進	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	7.44%
33	緑の保全と創造	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	59.57%
34	資源循環型社会の形成	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	97.09%
35	快適な生活環境の確保	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	91.10%
36	美しい都市景観の形成	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	80.17%
37	良好な市街地の形成	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	75.06%
38	大学との連携・交流	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	7.28%
39	都市型観光の振興	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	77.80%
40	産業の振興	問47	週に1回以上市内で買い物をされている市民の割合	93.73%
41	勤労者福祉の向上	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	9.33%
42	都市農業の展開	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	28.02%
43	戦略的な行政経営体制の確立	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	6.88%
44	組織の活性化と職員の育成	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	2.91%
45	ICT（情報通信技術）の整備と活用	問52	インターネット（携帯含む）でショッピング・インターネットバンキング・各種予約（施設・サービス等）・各種手続（行政機関以外も含む）などを利用したことがある市民の割合	57.07%
46	健全な財政運営	問53	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	3.60%
47	市税の賦課・徴収体制の強化	問54	市税の役割を理解し、納めることが大切だと感じている市民の割合	65.52%
48	計画的な施設の整備・保全	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	24.98%
49	広報・広聴活動の充実	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	57.94%
50	市保有情報の公開と個人情報保護	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	31.70%

## 2. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策（「46 健全な財政運営」、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」、「20 医療サービスの充実」）に関する指標の中でも、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（年代別、職業別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

### （1）46 健全な財政運営

< 問 53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合 >

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,315	3.60%
年齢	20～29歳	109	5.56%
	30～39歳	237	3.80%
	40～49歳	234	2.99%
	50～59歳	204	0.99%
	60～69歳	279	3.94%
	70歳以上	243	4.96%
職業	自営業	84	1.19%
	会社員	339	2.66%
	公務員	42	7.14%
	パート・アルバイト・派遣社員	187	3.21%
	専業主婦・専業主夫	328	2.13%
	学生	24	12.50%
	無職	269	6.37%
	その他	32	3.23%
支障の程度	支障がある	44	18.60%
	やや支障がある	149	2.72%
	あまり支障はない	176	2.29%

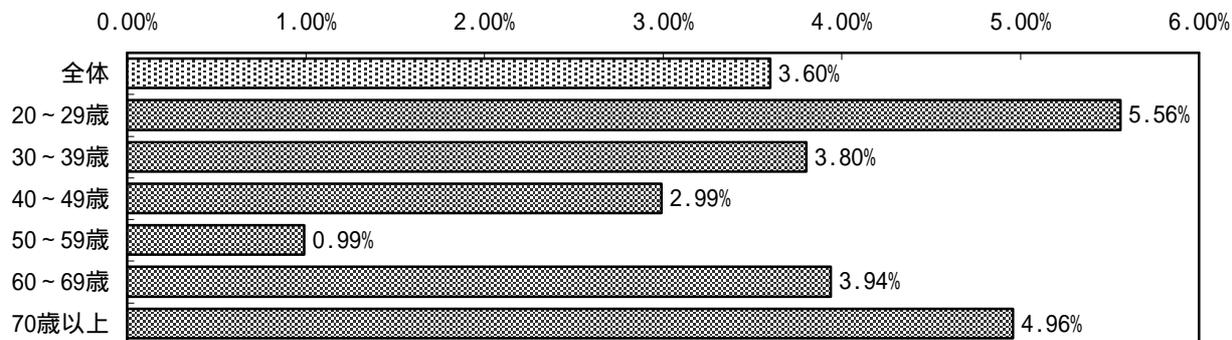
「問 53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合」の全体平均は、3.60%となっています。

年齢別にみると、「50～59歳」が0.99%と特に低くなっています。50歳未満では年齢が低いほど、60歳以上では年齢が高いほど割合が高くなっています。

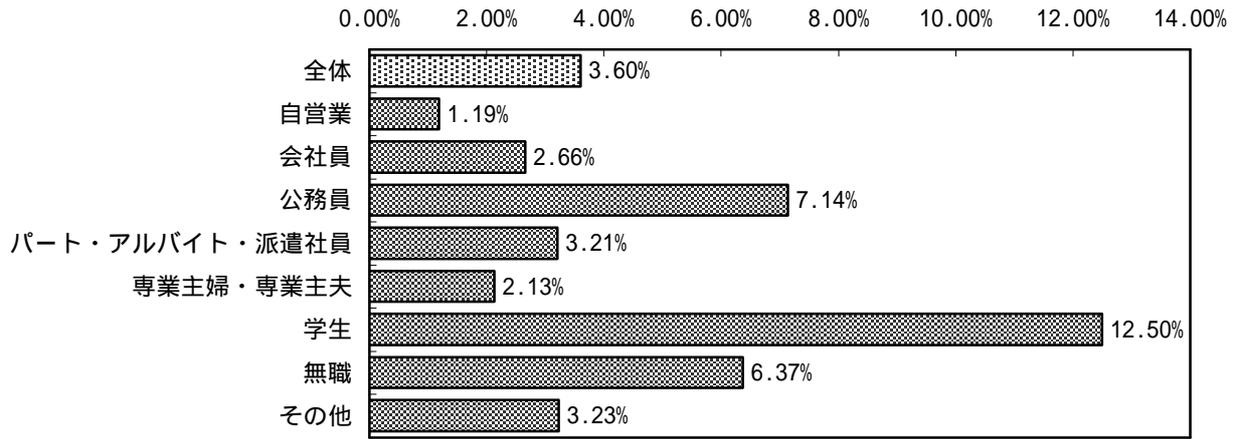
職業別にみると、「学生」が12.50%と最も高くなっています。「公務員」は7.14%で2番目に高く、全体（3.60%）の評価からはやや乖離しています。

病気や支障のある人について、障害の程度別にみると、支障がある人では18.60%と非常に評価が高くなっています。

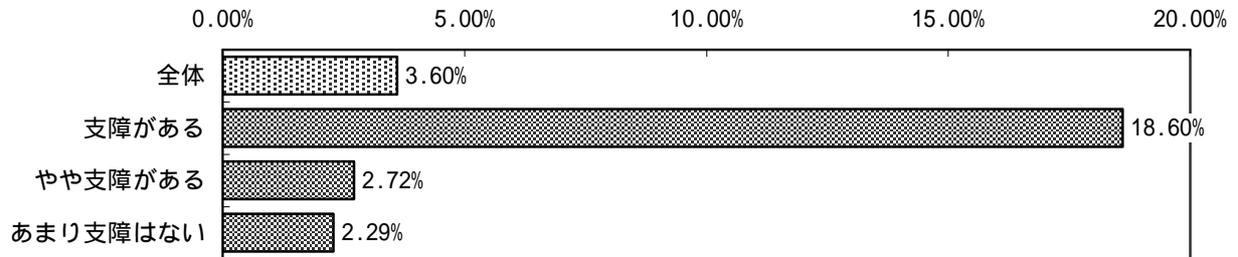
年齢別 問53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合



職業別 問53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合



支障の程度別 問53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合



(2) 21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定

< 問 23 医療保険制度を理解している市民の割合 >

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,315	16.06%
年齢	20～29歳	109	11.11%
	30～39歳	237	12.66%
	40～49歳	234	17.39%
	50～59歳	204	10.95%
	60～69歳	279	15.02%
	70歳以上	243	26.25%
職業	自営業	84	14.46%
	会社員	339	11.90%
	公務員	42	9.52%
	パート・アルバイト・派遣社員	187	17.20%
	専業主婦・専業主夫	328	15.53%
	学生	24	12.50%
	無職	269	21.89%
	その他	32	26.67%
定住意向	今の場所に住み続けたい	810	17.93%
	市内でよいところがあれば引っ越したい	249	15.51%
	市外へ引っ越したい	51	4.00%
	わからない	158	8.92%
暮らし向き	かなり上のほう	35	22.86%
	少し上のほう	198	16.75%
	ふつう	767	17.39%
	少し下のほう	201	12.06%
コミュニティ	かなり下のほう	97	11.70%
	香炉園	38	13.51%
	浜脇	58	17.24%
	用海	26	11.54%
	津門	42	14.63%
	春風	37	27.03%
	今津	34	16.13%
	夙川	23	8.70%
	越木岩	58	12.07%
	苦楽園	18	11.11%
	安井	21	0.00%
	大社	33	24.24%
	神原	20	35.00%
	甲陽	39	15.38%
	芦原	8	12.50%
	平木	20	20.00%
	広田	51	17.65%
	上ヶ原	60	12.07%
	甲東1	41	30.00%
	甲東2	69	11.76%
	北口	48	21.28%
	瓦木	65	10.77%
	甲子園口	40	20.51%
	鳴尾1	77	13.33%
	鳴尾2	121	11.67%
	鳴尾3	49	12.24%
名塩	41	21.95%	
生瀬	22	22.73%	
山口	44	12.20%	

「医療保険制度を理解している市民の割合」の全体平均は、16.06%となっています。

年齢別に見ると、「70歳以上」が26.25%で最も高く、次いで「40～49歳」(17.39%)となっています。一方、最も低いのは「50～59歳」(10.95%)となっています。

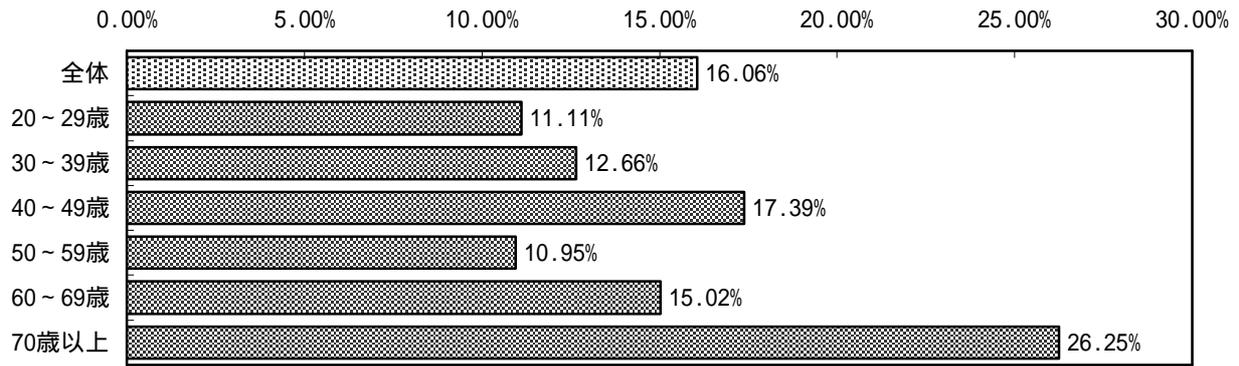
職業別に見ると、「その他」を除いて、「無職」が21.89%で最も高く、次いで「パート・アルバイト・派遣社員」(17.20%)となっています。最も低いのは「公務員」(9.52%)となっています。

定住意向別に見ると、「今の場所に住み続けたい」(17.93%)が最も高く、「市外へ引っ越したい」(4.00%)が最も低くなっています。

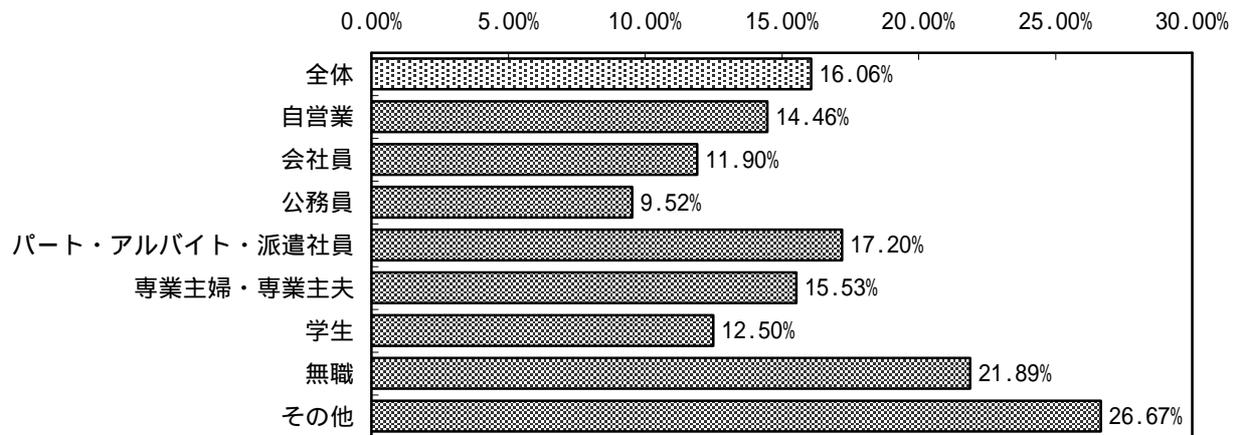
暮らし向き別に見ると、おおむね暮らし向きが上なほど指標値が高い傾向が見られます。

コミュニティ別にみると、「神原」が35.00%で最も高く、次いで「甲東1」(30.00%)、「春風」(27.03%)などとなっています。「安井」は0.00%で最も低くなっています。

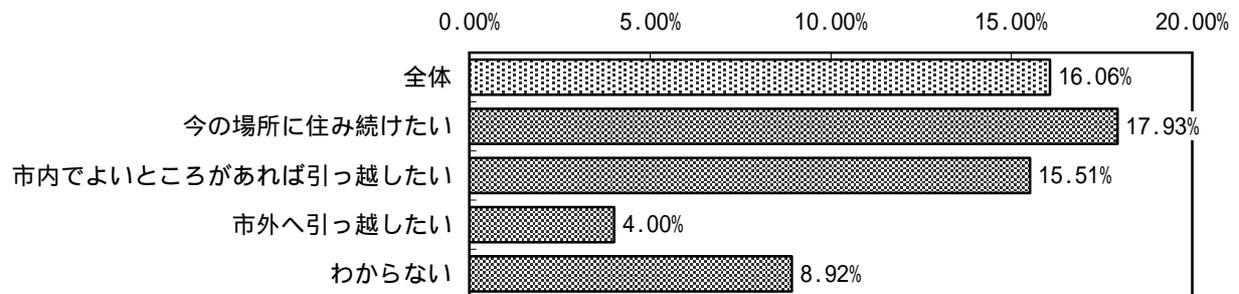
年齢別 問23 医療保険制度を理解している市民の割合



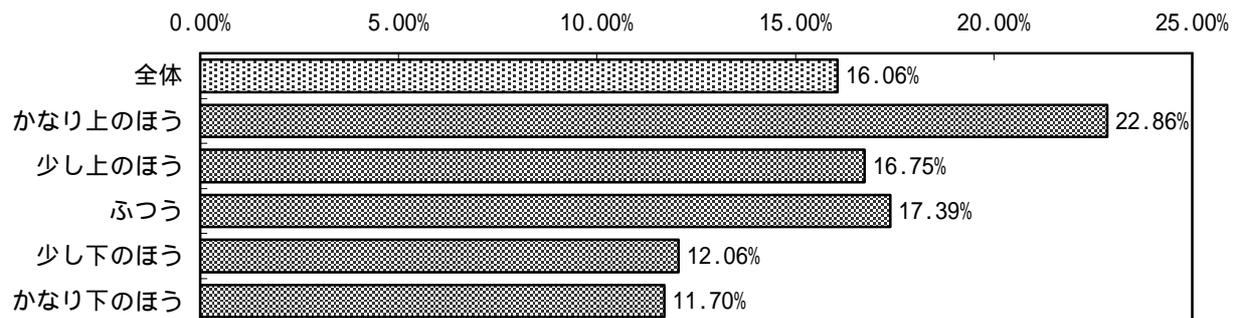
職業別 問23 医療保険制度を理解している市民の割合



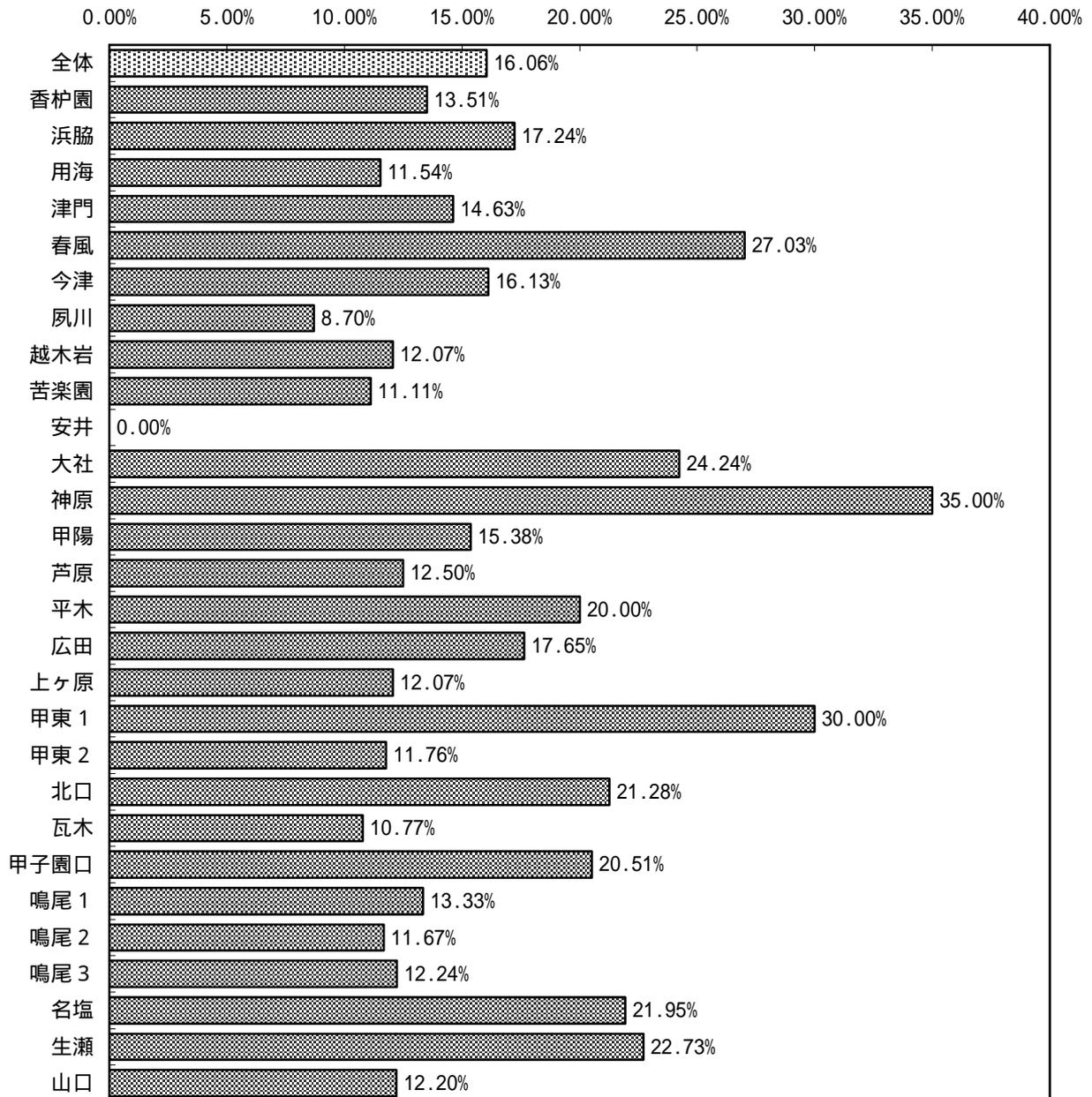
定住意向別 問23 医療保険制度を理解している市民の割合



暮らし向き別 問23 医療保険制度を理解している市民の割合



コミュニティ別 問23 医療保険制度を理解している市民の割合



< 問 24 特定健康診査を知っている市民の割合 >

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,315	50.43%
年齢	20～29歳	109	16.67%
	30～39歳	237	24.89%
	40～49歳	234	49.57%
	50～59歳	204	54.23%
	60～69歳	279	70.33%
	70歳以上	243	67.23%
職業	自営業	84	51.81%
	会社員	339	34.03%
	公務員	42	50.00%
	パート・アルバイト・派遣社員	187	53.23%
	専業主婦・専業主夫	328	55.86%
	学生	24	4.17%
	無職	269	65.65%
	その他	32	63.33%
定住意向	今の場所に住み続けたい	810	53.82%
	市内でよいところがあれば引っ越したい	249	44.94%
	市外へ引っ越したい	51	38.00%
	わからない	158	46.50%
暮らし向き	かなり上のほう	35	62.86%
	少し上のほう	198	46.94%
	ふつう	767	49.67%
	少し下のほう	201	53.03%
	かなり下のほう	97	57.45%

「特定健康診査を知っている市民の割合」の全体平均は、50.43%となっています。

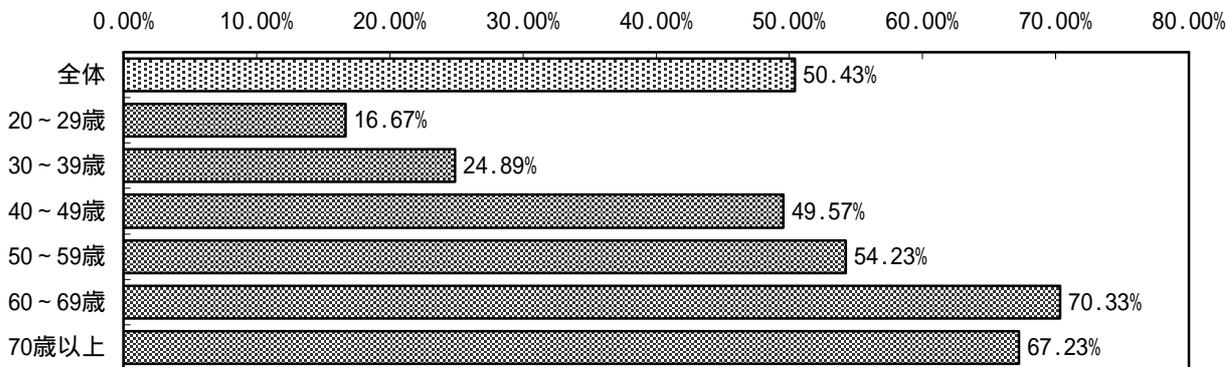
年齢に見ると、「60～69歳」が70.33%で最も高く、次いで「70歳以上」(67.23%)となっています。40歳未満と40～59歳、60歳以上の3つのグループにそれぞれ大きな差がみられ、最も低い「20～29歳」(16.67%)と最も高い「60～69歳」では4倍以上の差があります。

職業別に見ると、「学生」が4.17%と飛び抜けて低く、次いで「会社員」(34.03%)も平均より10%以上低くなっています。

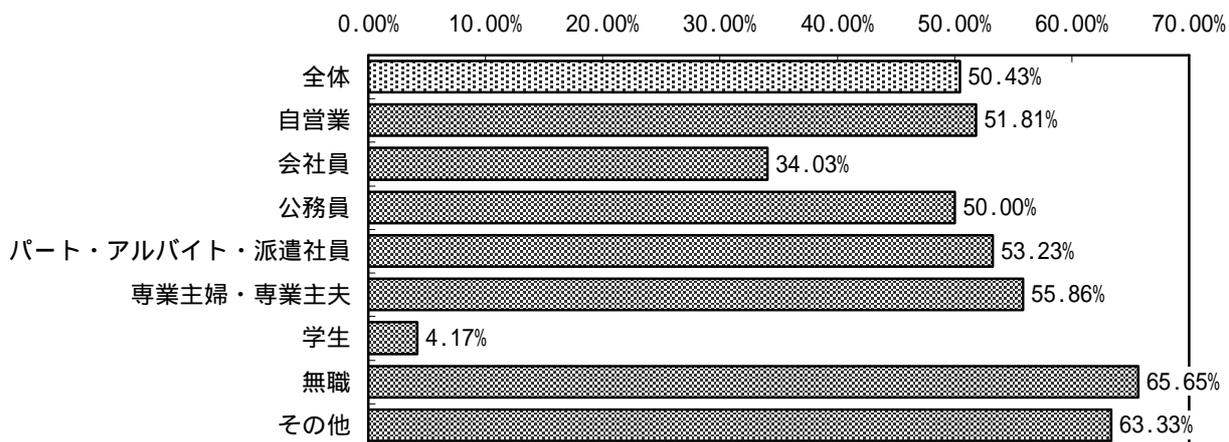
定住意向別にみると、「今の場所に住み続けたい」では53.82%と、引っ越したい人に比べて高くなっています。

暮らし向き別にみると、最も高いのは「かなり上のほう」の62.86%ですが、それ以外は暮らし向きが悪いほど高くなっています。

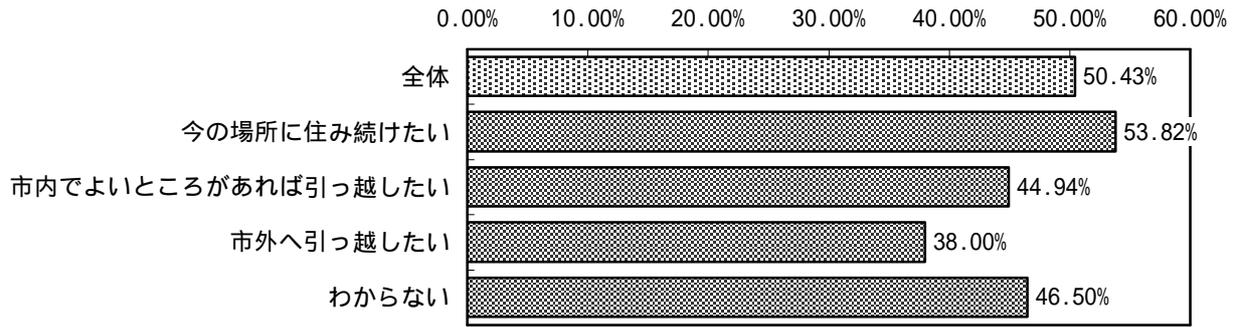
年齢別 問24 特定健康診査を知っている市民の割合



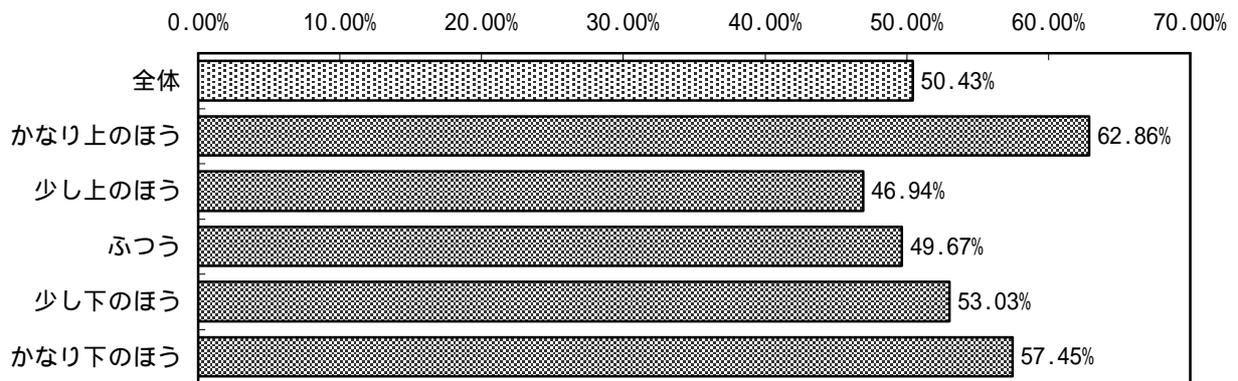
職業別 問24 特定健康診査を知っている市民の割合



定住意向別 問24 特定健康診査を知っている市民の割合



暮らし向き別 問24 特定健康診査を知っている市民の割合



(3) 20 医療サービスの充実

< 問 22 かかりつけ医がいる市民の割合 >

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,315	65.20%
年齢	20～29歳	109	40.74%
	30～39歳	237	46.19%
	40～49歳	234	57.21%
	50～59歳	204	62.87%
	60～69歳	279	75.55%
	70歳以上	243	92.86%
職業	自営業	84	66.27%
	会社員	339	47.16%
	公務員	42	47.62%
	パート・アルバイト・派遣社員	187	65.05%
	専業主婦・専業主夫	328	71.30%
	学生	24	41.67%
	無職	269	85.50%
	その他	32	66.67%
居住年数	3年未満	141	40.58%
	3～5年前	101	44.44%
	6～10年前	148	61.49%
	11～20年前	230	64.78%
	21年以上前	654	73.72%
定住意向	今の場所に住み続けたい	810	68.95%
	市内でよいところがあれば引っ越したい	249	58.13%
	市外へ引っ越したい	51	51.02%
	わからない	158	56.69%
病害有無・障	あり	370	89.32%
	なし	889	54.89%
程度	支障がある	44	92.86%
	やや支障がある	149	86.99%
	あまり支障はない	176	90.34%

「かかりつけ医がいる市民の割合」の全体平均は、65.20%となっています。

年齢別に見ると、年齢が上がるにつれて高くなっており、最も高い「70歳以上」では92.86%と9割を超えています。最も低い「20～29歳」（40.74%）と最も高い「70歳以上」では2倍以上の差があります。

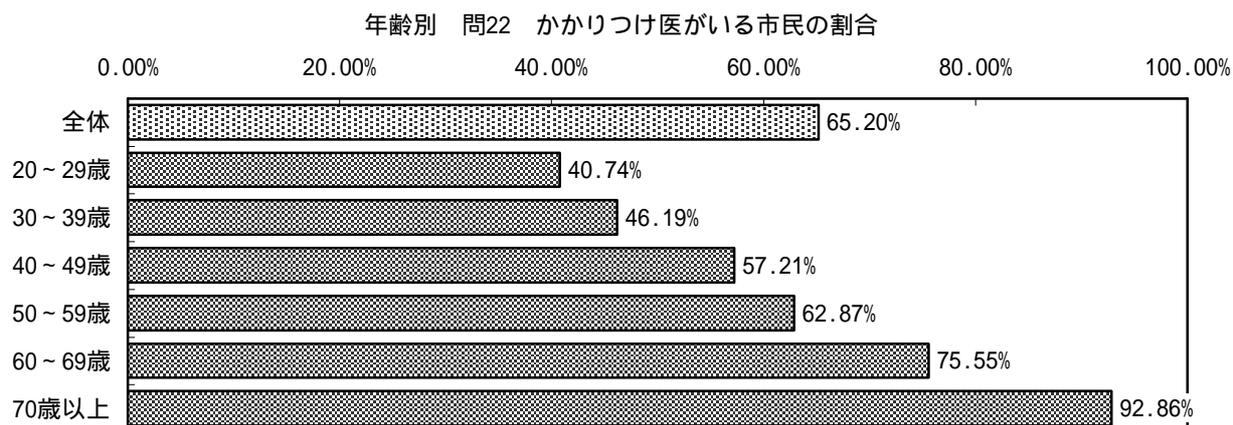
職業別に見ると、「会社員」（47.16%）、「公務員」（47.62%）、「学生」（41.67%）は4割台と全体に比べて低くなっています。

居住年数別に見ると、居住年数が長いほど高くなっており、「21年以上前」が73.72%で最も高くなっています。

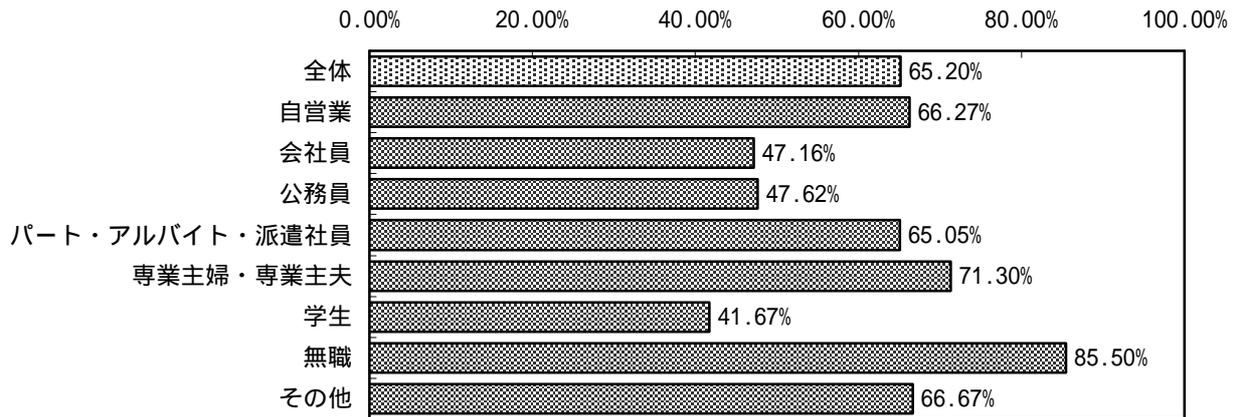
定住意向別にみると、「今の場所に住み続けたい」では68.95%と、引っ越したい人に比べて高くなっています。

病害・障害の有無別に見ると、「あり」では89.32%と、なし（54.89%）に比べて30%以上高くなっています。

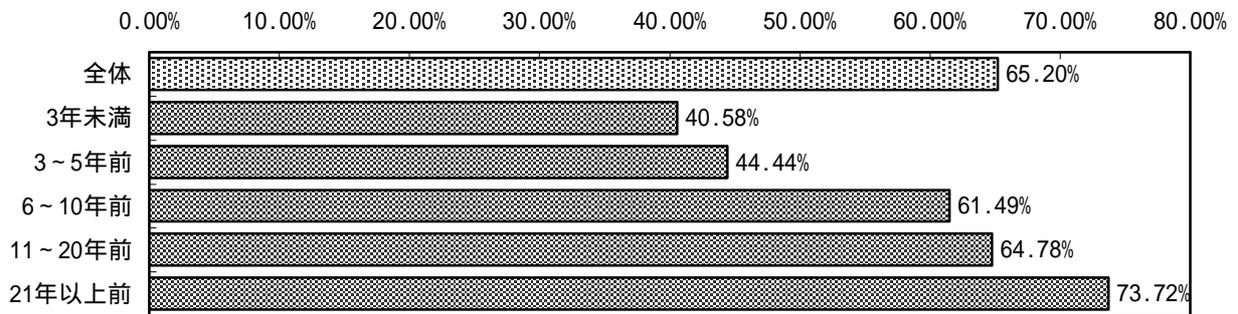
病害・障害のある人の支障の程度別にみると、「支障がある」（92.86%）と「あまり支障はない」（90.34%）は9割を超えています。



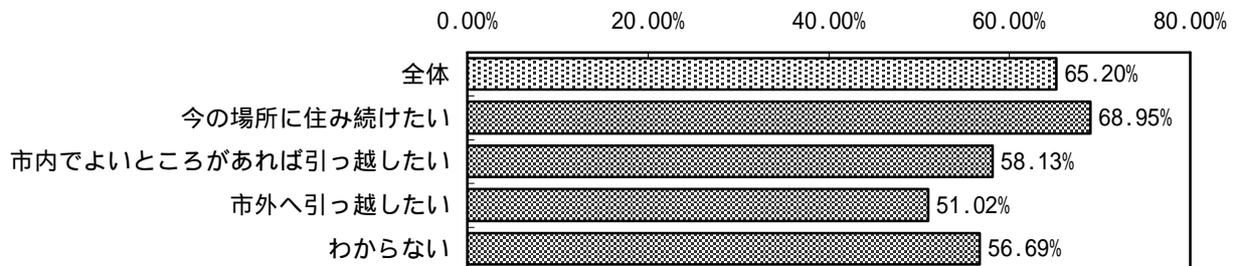
職業別 問22 かかりつけ医がいる市民の割合



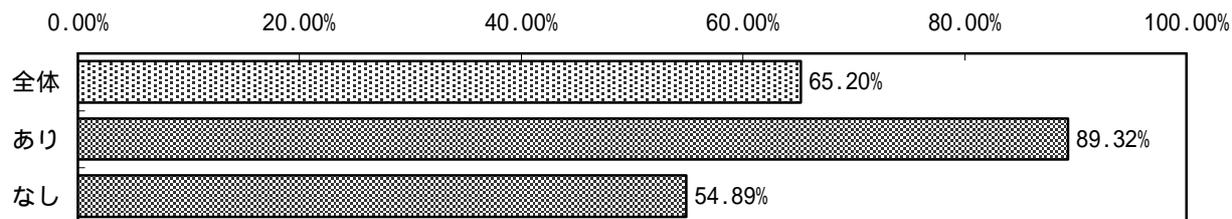
居住年数別 問22 かかりつけ医がいる市民の割合



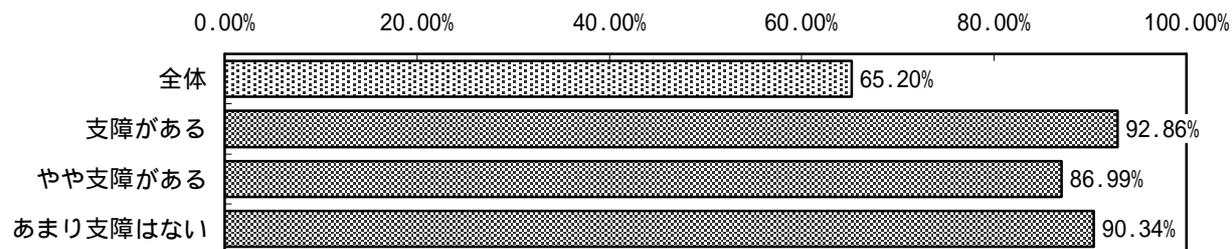
定住意向別 問22 かかりつけ医がいる市民の割合



病気・支障の有無別 問22 かかりつけ医がいる市民の割合



支障の程度別 問22 かかりつけ医がいる市民の割合



### 3. 回答者の属性

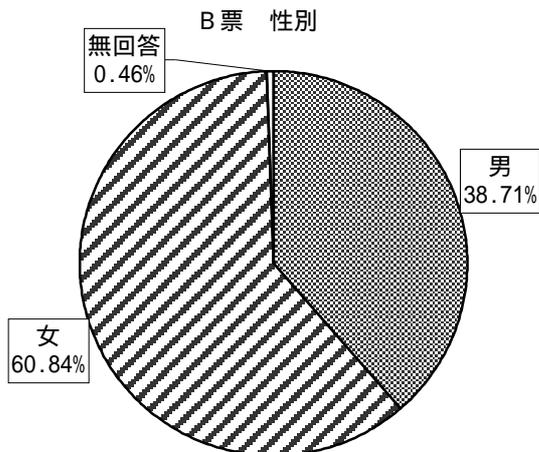
#### (1) 性別

性別は、「女性」が60.84%（800件）と多く、「男性」が38.71%（509件）となりました。平成22年10月1日現在の市全体の20歳以上の人口（住民基本台帳及び外国人登録されている人口）と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。

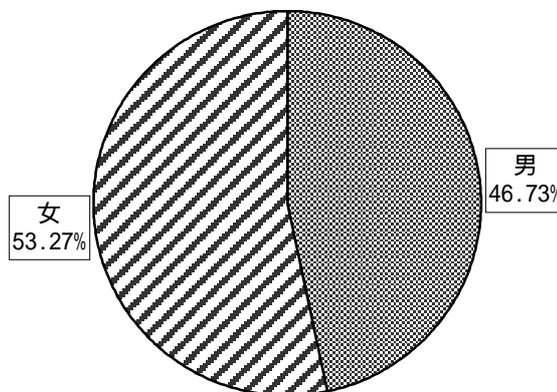
	回答数	構成比
男	509	38.71%
女	800	60.84%
無回答	6	0.46%
合計	1,315	100.00%

西宮市・20歳以上

	回答数	構成比
男	179,438	46.73%
女	204,543	53.27%
合計	383,981	100.00%



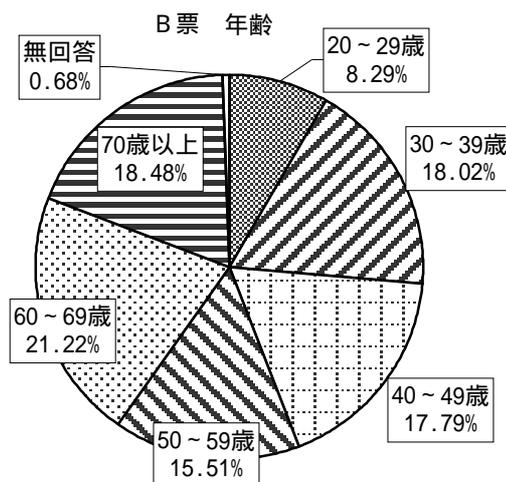
(参考) 西宮市全体の20歳以上の性別



#### (2) 年齢

年齢は、「60～69歳」が21.22%（279件）と最も多く、次いで「70歳以上」が18.48%（243件）となりました。

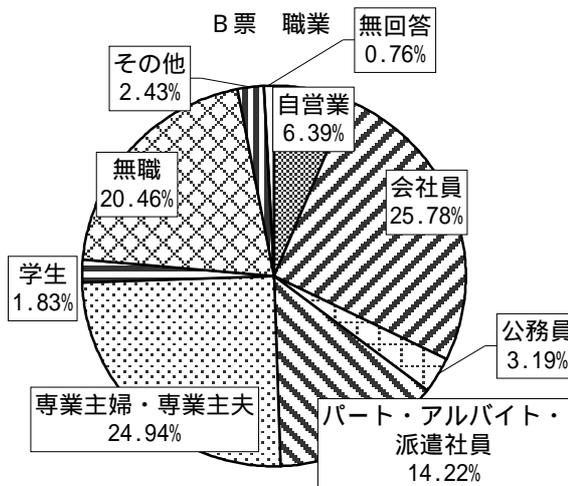
	回答数	構成比
20～29歳	109	8.29%
30～39歳	237	18.02%
40～49歳	234	17.79%
50～59歳	204	15.51%
60～69歳	279	21.22%
70歳以上	243	18.48%
無回答	9	0.68%
合計	1,315	100.00%



(3) 職業

職業は、「会社員」が25.78%（339件）ともっとも多く、次いで「専業主婦・専業主夫」が24.94%（328件）となりました。

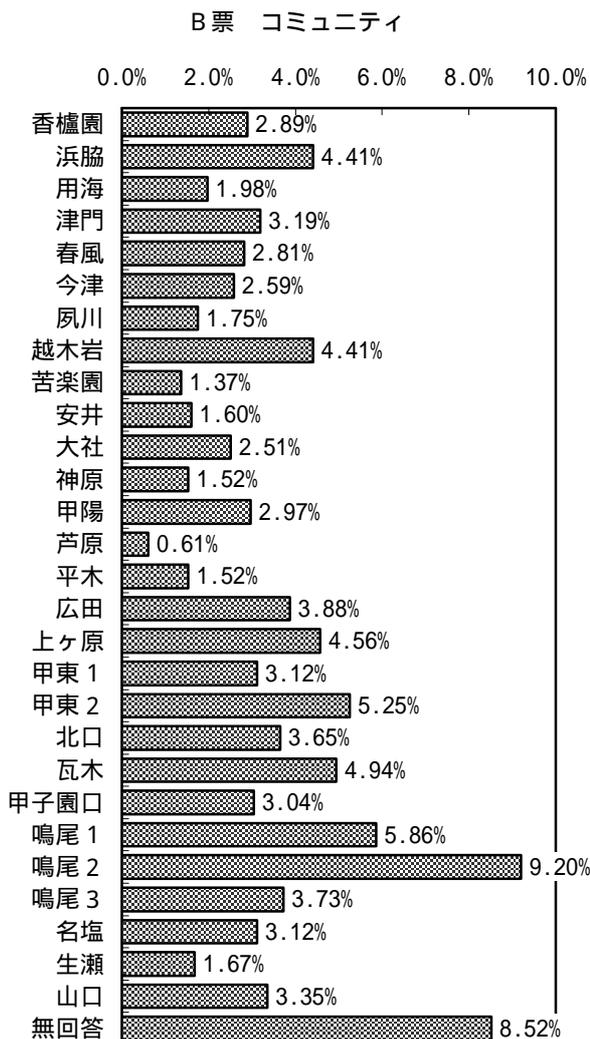
	回答数	構成比
自営業	84	6.39%
会社員	339	25.78%
公務員	42	3.19%
パート・アルバイト・派遣社員	187	14.22%
専業主婦・専業主夫	328	24.94%
学生	24	1.83%
無職	269	20.46%
その他	32	2.43%
無回答	10	0.76%
合計	1,315	100.00%



(4) コミュニティ

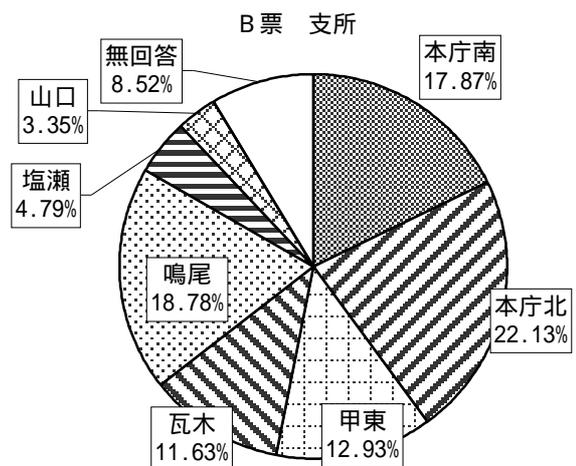
コミュニティは、「鳴尾2」が9.20%（121件）ともっとも多く、次いで「鳴尾1」が5.86%（77件）となりました。

	回答数	構成比
香櫨園	38	2.89%
浜脇	58	4.41%
用海	26	1.98%
津門	42	3.19%
春風	37	2.81%
今津	34	2.59%
夙川	23	1.75%
越木岩	58	4.41%
苦楽園	18	1.37%
安井	21	1.60%
大社	33	2.51%
神原	20	1.52%
甲陽	39	2.97%
芦原	8	0.61%
平木	20	1.52%
広田	51	3.88%
上ヶ原	60	4.56%
甲東1	41	3.12%
甲東2	69	5.25%
北口	48	3.65%
瓦木	65	4.94%
甲子園口	40	3.04%
鳴尾1	77	5.86%
鳴尾2	121	9.20%
鳴尾3	49	3.73%
名塩	41	3.12%
生瀬	22	1.67%
山口	44	3.35%
無回答	112	8.52%
合計	1,315	100.00%



支所別では「本庁北」が22.13%（291件）ともっとも多く、次いで「鳴尾」の18.78%（247件）となりました。

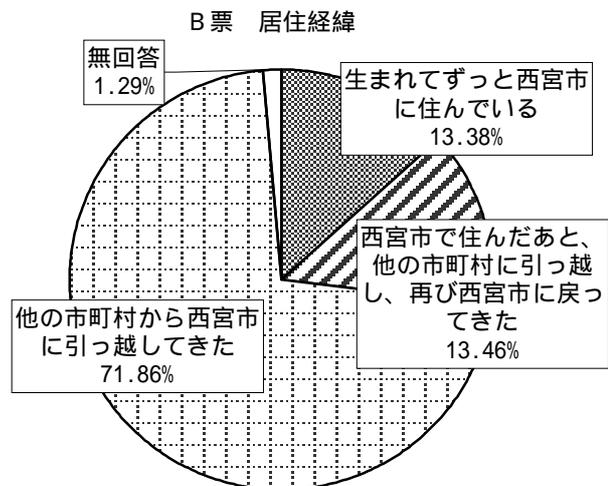
	回答数	構成比
本庁南	235	17.87%
本庁北	291	22.13%
甲東	170	12.93%
瓦木	153	11.63%
鳴尾	247	18.78%
塩瀬	63	4.79%
山口	44	3.35%
無回答	112	8.52%
合計	1,315	100.00%



### (5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が71.86%（945件）ともっとも多く、次いで「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が13.46%（177件）となりました。

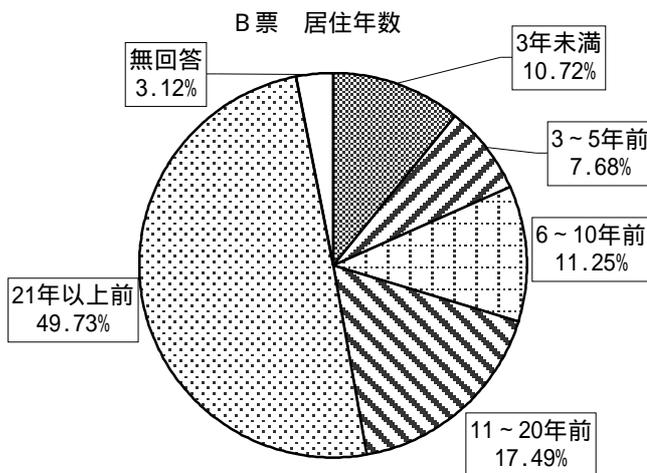
	回答数	構成比
生まれてずっと西宮市に 住んでいる	176	13.38%
西宮市で住んだあと、他の市 町村に引っ越し、再び西宮市 に戻ってきた	177	13.46%
他の市町村から西宮市に引 越してきた	945	71.86%
無回答	17	1.29%
合計	1,315	100.00%



(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が49.73%（654件）ともっとも多く、次いで「11～20年前」が17.49%（230件）となりました。

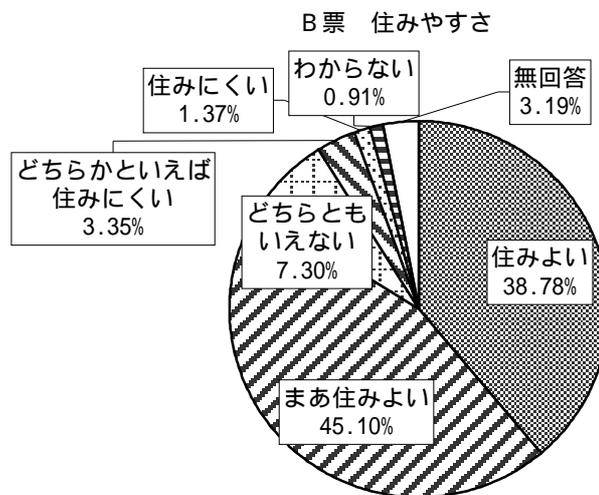
	回答数	構成比
3年未満	141	10.72%
3～5年前	101	7.68%
6～10年前	148	11.25%
11～20年前	230	17.49%
21年以上前	654	49.73%
無回答	41	3.12%
合計	1,315	100.00%



(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が45.10%（593件）ともっとも多く、「住みよい」が38.78%（510件）となりました。

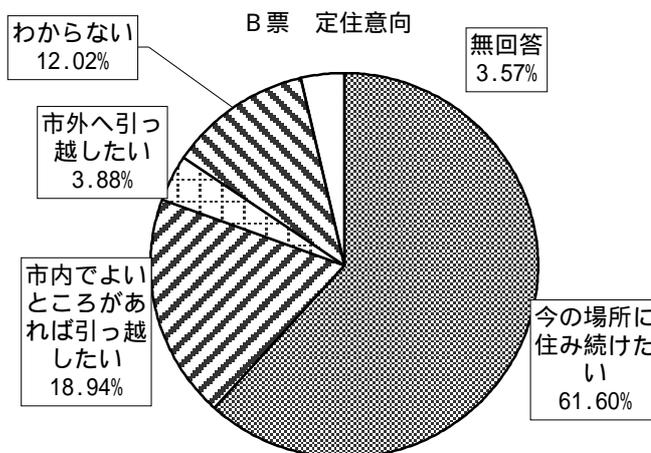
	回答数	構成比
住みよい	510	38.78%
まあ住みよい	593	45.10%
どちらともいえない	96	7.30%
どちらかといえば住みにくい	44	3.35%
住みにくい	18	1.37%
わからない	12	0.91%
無回答	42	3.19%
合計	1,315	100.00%



( 8 ) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が 61.60% ( 810 件 ) ともっとも多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が 18.94% ( 249 件 ) となりました。

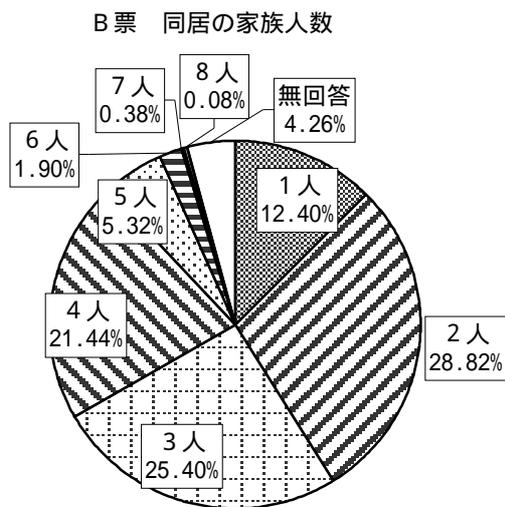
	回答数	構成比
今の場所に住み続けたい	810	61.60%
市内でよいところがあれば引っ越したい	249	18.94%
市外へ引っ越したい	51	3.88%
わからない	158	12.02%
無回答	47	3.57%
合計	1,315	100.00%



( 9 ) 同居の家族人数

同居の家族人数は、「2人」が 28.82% ( 379 件 ) ともっとも多く、次いで「3人」が 25.40% ( 334 件 ) となりました。

	回答数	構成比
1人	163	12.40%
2人	379	28.82%
3人	334	25.40%
4人	282	21.44%
5人	70	5.32%
6人	25	1.90%
7人	5	0.38%
8人	1	0.08%
無回答	56	4.26%
合計	1,315	100.00%

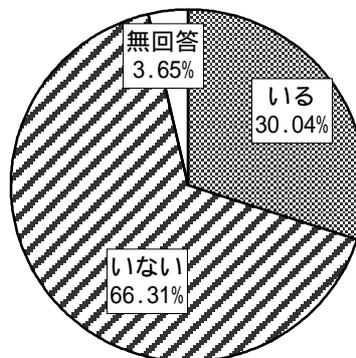


(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が66.31% (872件)、「いる」が30.04% (395件)となりました。養育中の子どもが「いる」と回答した395件のうち、「2人」が50.38% (199件)と最も多く、次いで「1人」が40.00% (158件)となりました。

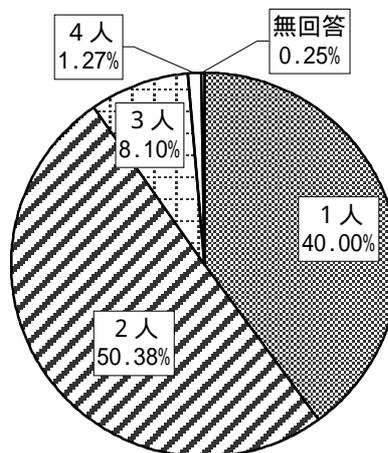
	回答数	構成比
いる	395	30.04%
いない	872	66.31%
無回答	48	3.65%
合計	1,315	100.00%

B票 子どもの有無



	回答数	構成比
1人	158	40.00%
2人	199	50.38%
3人	32	8.10%
4人	5	1.27%
無回答	1	0.25%
合計	395	100.00%

B票 子どもの人数

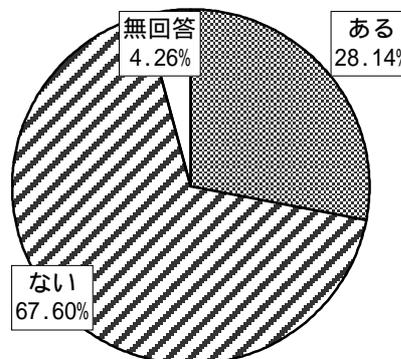


(11) 病気・支障の有無と支障の程度

長期的な病気や障害は、「ない」が67.60%（889件）、「ある」が28.14%（370件）となりました。長期的な病気や障害を「抱えている」と回答した370件のうち、「あまり支障はない」が47.57%（176件）ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が40.27%（149件）となりました。

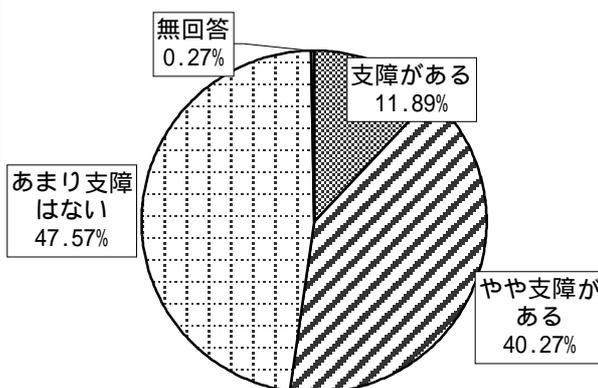
	回答数	構成比
ある	370	28.14%
ない	889	67.60%
無回答	56	4.26%
合計	1,315	100.00%

B票 長期的な病気や障害の有無



	回答数	構成比
支障がある	44	11.89%
やや支障がある	149	40.27%
あまり支障はない	176	47.57%
無回答	1	0.27%
合計	370	100.00%

B票 日常的な支障の程度

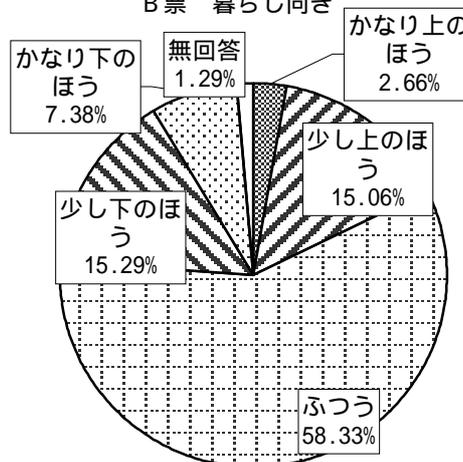


(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が58.33%（767件）ともっとも多く、次いで「少し下のほう」が15.29%（201件）となりました。

	回答数	構成比
かなり上のほう	35	2.66%
少し上のほう	198	15.06%
ふつう	767	58.33%
少し下のほう	201	15.29%
かなり下のほう	97	7.38%
無回答	17	1.29%
合計	1,315	100.00%

B票 暮らし向き



# 自由意見

以下の表は調査票に記載された自由意見を施策ごとに整理したものです。

基本目標	将来のまちのイメージ	政策名	施策名	分類No.	件数
ふれあい 感動 文教住宅都市 西宮	市民一人ひとりが輝いていきるまち	いきがい つながり	人権問題の解決	1	5
			男女共同参画社会の実現	2	5
			多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3	4
			平和施策の推進	4	1
			市民活動の支援	5	30
			生涯学習の支援	6	4
			公民館・図書館機能の充実	7	33
			芸術・文化の振興	8	28
			スポーツ・レクリエーション活動の推進	9	34
	子どもたちの笑顔があふれるまち	すこやか はぐくみ	子育て支援の充実	10	114
			家庭教育の支援と青少年の健全育成	11	23
			学校教育の充実	12	67
			信頼される学校づくり	13	3
			計画的・効率的な学校施設運営	14	36
	みんなが安心して暮らせる安全なまち	あんしん あんぜん	地域福祉の推進	15	68
			高齢者福祉の充実	16	104
			障害のある人の福祉の充実	17	20
			生活自立の援助	18	16
			健康増進と公衆衛生の向上	19	21
			医療サービスの充実	20	43
			医療保険・医療費助成・年金制度の安定	21	35
			災害・危機に強いまちづくり	22	9
			消防・救急救助体制の充実	23	5
			道路の整備	24	155
			公共交通の利便性向上	25	74
			水の安定供給	26	13
			下水道・河川の整備	27	22
			良好な住宅・住環境の整備	28	43
			交通安全対策と駐車対策	29	104
			防犯対策の推進	30	87
			消費生活の安定と向上	31	3
	水と緑ゆたかな美しいまち	うるおい かいてき	環境学習都市の推進	32	13
			緑の保全と創造	33	139
			資源循環型社会の形成	34	23
			快適な生活環境の確保	35	68
			美しい都市景観の形成	36	61
			良好な市街地の形成	37	20
	人々が楽しく交流する元気なまち	にぎわい そうぞう	大学との連携・交流	38	1
			都市型観光の振興	39	13
			産業の振興	40	43
			勤労者福祉の向上	41	13
			都市農業の展開	42	9
	計画推進		戦略的な行政経営体制の確立	43	40
			組織の活性化と職員の育成	44	72
			ICT（情報通信技術）の活用	45	5
			健全な財政運営	46	51
			市税の賦課・徴収体制の強化	47	15
			計画的な施設の整備・保全	48	11
			広報・広聴活動の充実	49	38
			市保有情報の公開と個人情報保護	50	7
	その他	51	13		
	その他		アンケート項目に関する意見	52	25
			その他	999	54
	合計				

自由意見の件数が100件以上の施策は、「10 子育て支援の充実」、「16 高齢者福祉の充実」、「24 道路の整備」、「29 交通安全対策と駐車対策」、「33 緑の保全と創造」の5つとなりました。それぞれに記載された主な意見とその件数は以下のとおりです。

「10 子育て支援の充実」 114 件

保育園や幼稚園の充実に関する意見が52件ありました。また、安心して子どもを育てるための環境づくりを求める意見が39件、子どもの遊び場の確保・充実についての意見が24件ありました。

「16 高齢者福祉の充実」 104 件

高齢期も安心して暮らすことができる環境の整備を求める意見が44件ありました。また、手当、補助など高齢期の経済面の支援に関するものが15件、入所などの高齢者福祉施設などの充実に関するもの、高齢者と地域との交流、支え合いの促進に関するものがそれぞれ13件ありました。

「24 道路の整備」 155 件

だれもが安心して歩くことができる歩道の整備を求める意見が64件ありました。また、拡幅や凸凹の解消など道路整備の充実に関するものが29件、自転車道等の整備に関するものが25件ありました。

「29 交通安全対策と駐車対策」 104 件

路上駐車や駐輪対策、駐車・駐輪場の整備に関する意見が40件ありました。また、自動車、自転車などの交通マナーの向上に関するものが36件、安心して利用できる道路環境の整備に関するものが32件ありました。

「33 緑の保全と創造」 139 件

市内の緑の多さや自然環境を評価、もしくはさらなる充実を求める意見が86件ありました。また、公園の整備・充実を期待する意見が52件ありました。

## 調査票

- ・平成22年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)・・・・・・・・・・A票
- ・平成22年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)・・・・・・・・・・B票

# 平成22年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)

## 西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただくとともに、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>行政経営 で公表しています。また、施策の重点化の決定に活用させていただきました。施策の重点化についても、同じく市ホームページトップ>市政情報>行政経営 で公表しています。)

平成22年10月

西宮市長 河野 昌弘

### 調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、**無作為に2,500名の方を選び**、調査票をお送りしています。
2. **無記名**でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっていきます。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の**目的以外に使用することはありません**。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

### 記入上の注意

1. **あて名のご本人**が、お答えになってください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、**あてはまるものの番号に、ハッキリと 印をつけてください**。

### 調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、**11月25日(木)**までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

(お問い合わせ先) この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

### 西宮市役所 行政経営・改善グループ

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号 電話(0798)35 - 3485(直通) FAX(0798)23 - 3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp

問1 1～50 の設問ごとに、「西宮市に今後期待すること」としてあてはまる番号 1 か所に「 」をつけてください。さらに、1～50 の設問ごとに「今の西宮市の状況に対する満足度」としてあてはまるアルファベット 1 か所に「 」をつけてください。

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
例 なまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
1 人権を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
2 男女がともに支えあえるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
3 異なる国の文化や習慣を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
4 平和の尊さを語り継ぐまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
5 市民活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
6 生涯学習がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
7 公民館・図書館のサービスが充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
8 芸術文化に親しめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
9 誰もが気軽にスポーツができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
10 子どもを安心して育てることができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
11 青少年の社会参加や体験活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
12 学校の教育活動が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
13 家庭・地域とともに学校づくりをすすめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
14 学校の施設や建物が安全であるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
15 地域で支えあって暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
16 高齢者が安心して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
17 障害のある人が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
18 生活困窮者が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
19 健康づくりの支援が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
20 いつでも安心して医療が受けられるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
21 医療費の給付や助成が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
22 災害に強い防災体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
23 消防・救急救助体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
24 人と環境に配慮したみちが整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
25 公共交通機関が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
26 水道を安心して使えるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
27 下水道・河川が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
28 良好な住宅に住めるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
29 交通マナーが守られているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
30 地域ぐるみでの防犯活動が進められているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
31 安心して消費生活をおくることができまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
32 環境の保全と創造に向けた環境学習が展開されるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
33 公園緑地が整備され自然環境が保全されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
34 資源をむだにしない循環型のまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
35 市民全体が自然環境に配慮するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
36 市民に愛される美しい都市景観を形成しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
37 良好な街並みが守られているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
38 学生が集まりにぎわいのあるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
39 観光客がたくさん訪れるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
40 産業が活気づいているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
41 勤労者が安心して仕事ができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
42 都市農業が持続して行われているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
43 市民満足度の高い行政運営が確立されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
44 組織の活性化と人材の育成、適切な人事管理に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
45 ICT(情報通信技術)を積極活用し、市民サービスの向上を図っている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
46 安定した財政基盤を確立し、健全な財政運営を推進している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
47 税に関する情報の提供やコンビニ収納の導入など、多様な納付機会を提供し、納税しやすい環境の整備に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
48 安全な公共施設の整備に努め、効率的な管理が行われている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
49 市民が必要とする情報提供に努め、広報・広聴活動が充実している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
50 行政が保有する情報の適正な取り扱いが徹底されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

問 2 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。  
(平成22年10月1日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳
-----------

(3)あなたの職業をお聞かせください。  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください )

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。  
< 地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。 >  
お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例: 1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住いになった経緯は以下のどれですか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
- 2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
- 3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 11～20年前
- 5 21年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9) あなたを含む同居の家族は何人ですか？

\_\_\_\_\_人

(10)- あなたには現在養育中の子どもがいますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 いる  
2 いない

(10)- 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きます。合計で何人いますか？  
また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？  
(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計\_\_\_\_\_人

うち、

1 小学生未満	_____人
2 小学生	_____人
3 中学生	_____人
4 それ以外(高校生、大学生など)	_____人

(11)- あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 ある  
2 ない

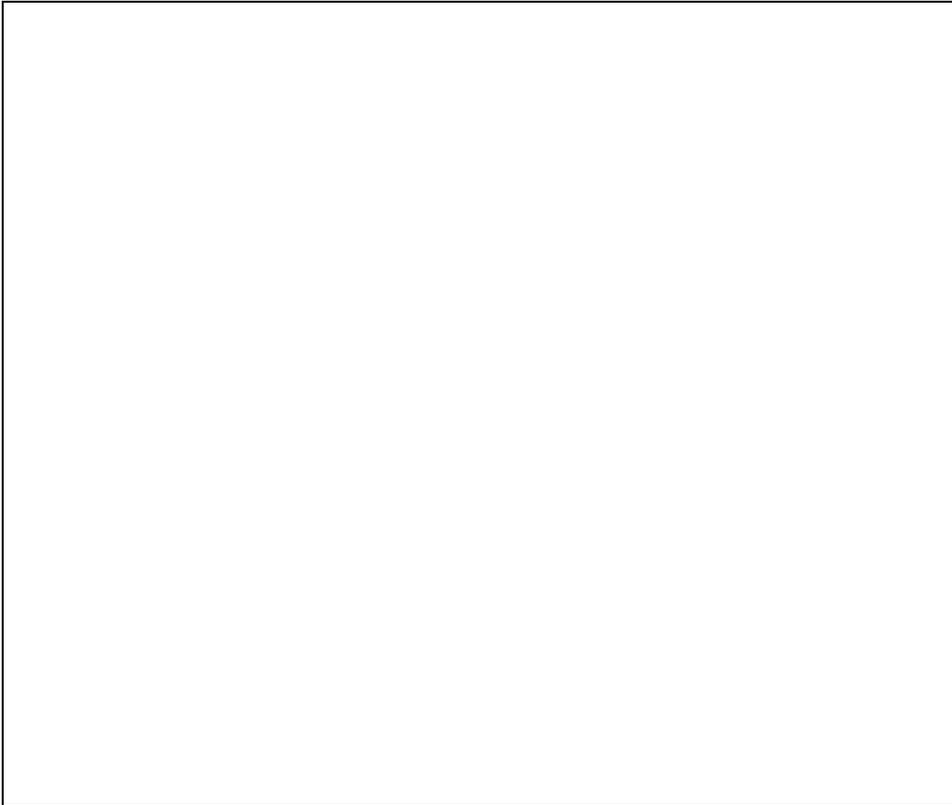
(11)- 上記で「1 ある」と答えた方にお聞きます。  
あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

1 支障がある  
2 やや支障がある  
3 あまり支障はない

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 かなり上のほう  
2 少し上のほう  
3 ふつう  
4 少し下のほう  
5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。



ご協力ありがとうございました。

調査票は、11月25日(木)までに  
同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

# 平成 22 年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)

## 西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただくとともに、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>行政経営 で公表しています。また、施策の重点化の決定に活用させていただきました。施策の重点化についても、同じく市ホームページトップ>市政情報>行政経営 で公表しています。)

平成 22 年 10 月  
西宮市長 河野 昌弘

### 調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、**無作為に 2,500 名の方を選び**、調査票をお送りしています。
2. **無記名**でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の**目的以外に使用することはありません。**
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

### 記入上の注意

1. **あて名のご本人**が、お答えになってください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、**あてはまるものの番号に、ハッキリと 印をつけてください。**

### 調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、**11 月 25 日(木)**までに同封の返信用封筒に入れ、切手ははらずに郵便ポストに入れてください。

(お問い合わせ先) この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

**西宮市役所 行政経営・改善グループ**

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号

電話(0798)35 - 3485(直通) FAX(0798)23 - 3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp

以下の設問について、あてはまる番号を 1 つ選んで をつけてください。

問 1. あなたは、この 1 年間に人権にかかわる  
差別を受けたことがありますか。

- 1 うけたことがある
- 2 うけたことがない

問 2. あなたは、この 1 年間に性別を理由にい  
やな思いをしたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 3. あなたは今、外国人の友人・知人(日常  
的にあいさつや会話を交わす方を含む)が  
いますか。(在日韓国・朝鮮人や日系ブラ  
ジル人などの日本生まれの外国人や、両親  
のうちどちらかが外国人の方、あるいは日  
本国籍を取得された方も含めてご回答くだ  
さい)

- 1 いる
- 2 いない

問 4. あなたは、この 1 年間に市が主催する平和  
意識を高めるための啓発事業(原爆展や親子  
広島バスツアー、平和のつどい等)に参加さ  
れたことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 5. あなたは、この 1 年間に地域のコミュニテ  
ィ活動やボランティア活動に参加されたこ  
とがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 6. あなたは、現在、自発的な学習に取り組ん  
だり、趣味の会やサークル活動に参加され  
ていますか。

- 1 参加している
- 2 参加していない

問 7. あなたは、この 1 年間に公民館を利用した  
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 8. あなたは、この 1 年間に図書館を利用した  
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 9. あなたは、この1年間に、美術館や博物館、音楽ホールなどに出かけ、芸術・文化に直接触れたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 10. あなたは定期的(週に1回以上)に、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 11. あなたには、子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいますか。

- 1 いる
- 2 いない

問 12. あなたの子ども(小学校1年生から18歳未満)は、この1年間に地域や青少年団体等が実施する青少年や家族を対象とした活動に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない
- 3 対象の子どもがいない

問 13. あなたは、この1年間に地域や青少年団体等が実施する青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 14. あなたは、確かな学力の定着や健やかな体の育成など、学校の教育活動に満足していますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 15. あなたは、この1年間に地域の学校行事に参加したり、学校への支援活動に協力したりしたことがありますか。

- 1 協力したことがある
- 2 協力したことがない

問 16. あなたは、今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 17. あなたは、ふだん近所の人に出会った時、あいさつをしますか。

- 1 あいさつする
- 2 あいさつしない

問 18. あなたは、この1年間に高齢者に手助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 19. あなたは、この1年間に障害のある人に手助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 20. あなたは、生活保護の制度は必要だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 21. あなたは、自分の健康のために食生活に気をつけていますか。

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 22. あなたには、かかりつけ医がいますか。

- 1 いる
- 2 いない

問 23. あなたは、医療保険・医療費助成の広報について充分だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 24. あなたは、平成 20 年度から開始された特定健康診査をご存知ですか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 25. あなたは、災害の際に自分の指定避難場所がどこか知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 26. あなたは、家具の転倒防止や食糧備蓄など、家庭で防災対策はとられていますか。

- 1 対策をしている
- 2 対策をしていない
- 3 対策は必要と思うがしていない

問 27. あなたは、この1年間に防災訓練や各種  
消防訓練に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 28. あなたは、応急手当の講習会に参加し  
たことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 29. あなたは、道路整備が不十分で、  
不便を感じることがありますか。  
(複数回答可)

- 1 事故や渋滞がある
- 2 安全に歩くことができない
- 3 整備が不十分な箇所がある
- 4 道路に不便を感じていない

問 30. あなたは、道路の清掃活動や  
破損・危険箇所の通報をした  
ことがありますか。  
(複数回答可)

- 1 家の前の道路の清掃をしている
- 2 自治会などの清掃活動に参加している
- 3 危険・破損箇所の通報をしたことがある
- 4 清掃も通報もしたことがない

問 31. あなたは、週に1回以上市内の路線バス  
を利用していますか。

- 1 利用している
- 2 利用していない

問 32. あなたは、水道の水を安心して飲んで  
いますか。

- 1 とてもそう思う
- 2 そう思う
- 3 まあそう思う
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない
- 6 全くそう思わない

問 33. あなたは、西宮市の川はきれいだと思  
いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 34. あなたは、西宮市は大雨に対して安全  
だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 35. あなたは、今の住宅に安心して住み続  
けられると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 36. あなたは、西宮市に駐輪場が十分ある  
と思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 37. あなたは、夕方以降、一人で安心して  
外出できますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 38. あなたは、この1年間に何らかの消費  
者トラブルにあわれたことがありませ  
うか。

- 1 ある
- 2 ない

問 39. あなたは、地域や学校などで環境学習  
活動を行っていますか。

- 1 行っている
- 2 行っていない

問 40. あなたは、自宅で花や木々を植えるな  
ど、緑化活動に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 41. あなたは、日常生活において、ごみの  
分け方出し方のルールを守っています  
か。

- 1 守っている
- 2 守っていない

問 42. あなたは、省エネルギーに気をつけて  
いますか。(照明・テレビなどをつけた  
ままにしない、車の運転で急発進しな  
いようにするなど)

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 43. 西宮にある建物や風景(市内から見える山並みなどの風景)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 44. あなたは、西宮の街並みが好きですか。

- 1 好き
- 2 嫌い
- 3 わからない

問 45. あなたは、この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがありますか。あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 46. 西宮にある観光資源(甲子園球場や武田尾温泉などの集客スポット)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 47. あなたは、週に1回以上市内で買い物をしますか。

- 1 する
- 2 しない

問 48. あなたは、この1年間で勤労者福祉施設(勤労会館、勤労青少年ホーム、勤労者・障害者教養文化体育施設)を利用したことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 49. あなたは、市内で作られている農産物を購入することを心がけていますか。

- 1 心がけている
- 2 心がけていない

問 50. あなたは、西宮市の行政運営について満足されていますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 51. あなたは、市の組織づくりや職員の  
人材育成、人事管理が適切に行われ  
ていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 52. あなたは、この1年間にインターネ  
ット(携帯含む)を利用してショッピング  
・インターネットバンキング・各種  
予約(施設・サービス等)・各種手続(行  
政機関以外も含む)などを行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 53. あなたは、西宮市の税金が、有効に使  
われていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 54. あなたは、市税の役割を理解しており、  
納めることは大切だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 55. あなたは、西宮市の公共施設は使いや  
すいと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 56. あなたは、市政ニュースなどの広報紙  
を活用していますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 57. あなたは、西宮市で情報公開請求がで  
きることを知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 58 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。(番号を1つ選んで をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。(平成 22 年 10 月 1 日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳
-----------

(3)あなたの職業をお聞かせください。(番号を1つ選んで をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください)

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。< 地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。 >

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例:1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住まいになった経緯は以下のどれですか？(番号を1つ選んで をつけてください)

1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 3 年未満
- 2 3～5 年前
- 3 6～10 年前
- 4 11～20 年前
- 5 21 年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9)あなたを含む同居の家族は何人ですか？

\_\_\_\_\_人

(10)- あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 いる
- 2 いない

(10)- 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きます。合計で何人いますか？

また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計\_\_\_\_\_人

うち、

1 小学生未満 \_\_\_\_\_人

2 小学生 \_\_\_\_\_人

3 中学生 \_\_\_\_\_人

4 それ以外(高校生、大学生など)\_\_\_\_\_人

(11)- あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？

(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 ある
- 2 ない

(11)- 上記で「1 ある」と答えた方にお聞きます。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 支障がある
- 2 やや支障がある
- 3 あまり支障はない

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 かなり上のほう
- 2 少し上のほう
- 3 ふつう
- 4 少し下のほう
- 5 かなり下のほう

今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

ご協力ありがとうございました。

調査票は、11月25日(木)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

# 巻末資料

## 1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別にギャップ値をまとめたものです。

太字は、各施策の全体のギャップ値より 30%以上高いものを表し、白抜きの字は全体より 30%以上低いものを表しています。

施策 No.	ギャップ順位	施策名	全体	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	47	人権問題の解決	0.82	0.81	0.59	0.83	0.88	0.91	0.90
2	42	男女共同参画社会の実現	0.95	1.03	0.95	0.92	1.00	0.96	0.88
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.72	0.79	0.70	0.76	0.68	0.76	0.64
4	41	平和施策の推進	0.97	0.88	0.82	0.87	0.99	1.13	1.01
5	46	市民活動の支援	0.84	0.69	0.77	0.81	0.95	0.98	0.77
6	36	生涯学習の支援	1.04	1.09	1.16	1.13	1.15	1.08	0.71
7	37	公民館・図書館機能の充実	1.02	<b>1.47</b>	<b>1.41</b>	1.21	1.05	0.80	0.48
8	43	芸術・文化の振興	0.89	<b>1.18</b>	1.12	0.97	1.02	0.78	0.53
9	22	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.29	<b>1.74</b>	<b>1.69</b>	1.43	1.29	1.13	0.73
10	10	子育て支援の充実	1.49	1.87	<b>1.98</b>	1.76	1.31	1.34	0.82
11	38	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.02	1.07	1.14	1.20	0.95	1.03	0.80
12	19	学校教育の充実	1.34	1.45	1.61	<b>1.78</b>	1.18	1.19	0.84
13	28	信頼される学校づくり	1.20	1.39	1.41	1.42	1.14	1.11	0.83
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	1.38	1.54	1.58	1.79	1.36	1.19	0.98
15	16	地域福祉の推進	1.37	1.46	1.46	1.44	1.38	1.42	1.12
16	4	高齢者福祉の充実	1.66	1.61	1.54	1.88	1.93	1.83	1.24
17	8	障害のある人の福祉の充実	1.58	1.71	1.66	1.95	1.74	1.46	1.16
18	17	生活自立の援助	1.36	1.26	1.32	1.45	1.44	1.43	1.18
19	21	健康増進と公衆衛生の向上	1.32	1.18	1.48	1.51	1.34	1.37	0.96
20	3	医療サービスの充実	1.66	1.69	1.89	1.91	1.77	1.64	1.12
21	2	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.71	1.74	1.85	1.92	1.87	1.73	1.28
22	11	災害・危機に強いまちづくり	1.47	1.68	1.56	1.66	1.57	1.45	1.14
23	20	消防・救急救助体制の充実	1.33	1.33	1.60	1.67	1.28	1.25	0.94
24	9	道路の整備	1.51	1.54	1.70	1.93	1.44	1.47	1.00
25	30	公共交通の利便性向上	1.18	1.31	1.27	1.42	1.25	1.06	0.88
26	44	水の安定供給	0.88	0.98	1.11	1.04	0.83	0.82	0.60
27	45	下水道・河川の整備	0.87	1.06	1.02	1.02	0.80	0.83	0.64
28	40	良好な住宅・住環境の整備	0.98	1.23	1.12	1.14	0.99	0.92	0.65
29	6	交通安全対策と駐車対策	1.63	1.97	1.83	2.00	1.45	1.50	1.14
30	15	防犯対策の推進	1.37	1.39	1.62	1.55	1.27	1.32	1.12
31	29	消費生活の安定と向上	1.19	1.27	1.39	1.38	1.08	1.21	0.88
32	39	環境学習都市の推進	0.99	1.00	0.86	1.23	1.04	1.06	0.77
33	23	緑の保全と創造	1.27	1.41	1.53	1.57	1.33	1.16	0.79
34	27	資源循環型社会の形成	1.23	1.49	1.36	1.38	1.16	1.26	0.92
35	26	快適な生活環境の確保	1.25	1.53	1.19	1.39	1.22	1.35	1.02
36	32	美しい都市景観の形成	1.17	1.38	1.20	1.18	1.28	1.20	0.95
37	33	良好な市街地の形成	1.14	1.22	1.19	1.20	1.26	1.18	0.93
38	49	大学との連携・交流	0.54	0.33	0.27	0.63	0.60	<b>0.76</b>	0.52
39	50	都市型観光の振興	0.43	0.17	0.08	0.27	0.25	<b>0.83</b>	<b>0.71</b>
40	31	産業の振興	1.18	1.11	1.04	1.31	1.08	1.29	1.19
41	14	勤労者福祉の向上	1.38	1.54	1.40	1.48	1.53	1.38	1.15
42	35	都市農業の展開	1.13	1.25	1.28	0.95	1.11	1.20	1.07
43	7	戦略的な行政経営体制の確立	1.60	1.66	1.94	1.97	1.63	1.45	1.01
44	5	組織の活性化と職員の育成	1.65	1.69	2.07	1.88	1.61	1.58	1.17
45	25	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.26	1.33	1.32	1.50	1.33	1.26	0.90
46	1	健全な財政運営	1.83	1.78	2.10	2.16	1.87	1.78	1.34
47	34	市税の賦課・徴収体制の強化	1.13	1.16	1.35	1.38	1.19	1.07	0.71
48	13	計画的な施設の整備・保全	1.38	1.36	1.63	1.70	1.39	1.33	0.89
49	24	広報・広聴活動の充実	1.26	1.15	1.41	1.54	1.36	1.24	0.89
50	18	市保有情報の公開と個人情報保護	1.35	1.27	1.59	1.52	1.41	1.33	0.99

施策No.	ギャップ順位	施策名	全体	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	47	人権問題の解決	0.82	0.76	0.78	0.82	0.86	0.83	1.26	0.83
2	42	男女共同参画社会の実現	0.95	1.02	0.81	0.88	0.91	1.00	1.13	0.97
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.72	0.80	0.66	0.78	0.95	0.57	0.84	0.55
4	41	平和施策の推進	0.97	1.04	0.88	1.00	0.95	0.93	1.18	1.03
5	46	市民活動の支援	0.84	0.89	0.71	0.82	0.90	0.84	1.00	0.83
6	36	生涯学習の支援	1.04	1.13	0.85	0.96	1.09	1.03	1.30	1.26
7	37	公民館・図書館機能の充実	1.02	0.93	0.97	0.98	1.20	0.96	1.24	1.11
8	43	芸術・文化の振興	0.89	0.91	0.81	0.79	0.93	0.89	1.24	1.00
9	22	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.29	1.16	1.22	1.23	1.43	1.38	1.58	1.61
10	10	子育て支援の充実	1.49	1.45	1.46	1.44	1.49	1.51	1.77	1.58
11	38	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.02	0.98	1.02	1.07	0.99	1.08	1.43	0.84
12	19	学校教育の充実	1.34	1.31	1.38	1.27	1.45	1.28	1.73	1.23
13	28	信頼される学校づくり	1.20	1.12	1.20	1.20	1.21	1.11	1.75	1.10
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	1.38	1.10	1.36	1.48	1.54	1.51	1.82	1.37
15	16	地域福祉の推進	1.37	1.28	1.39	1.26	1.34	1.40	1.69	1.47
16	4	高齢者福祉の充実	1.66	1.59	1.81	1.55	1.64	1.61	1.96	1.80
17	8	障害のある人の福祉の充実	1.58	1.51	1.67	1.48	1.60	1.52	1.97	1.79
18	17	生活自立の援助	1.36	1.34	1.25	1.47	1.21	1.54	1.65	1.63
19	21	健康増進と公衆衛生の向上	1.32	1.23	1.20	1.47	1.39	1.32	1.49	1.68
20	3	医療サービスの充実	1.66	1.70	1.48	1.68	1.72	1.59	2.19	2.00
21	2	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.71	1.79	1.51	1.81	1.86	1.66	2.20	1.71
22	11	災害・危機に強いまちづくり	1.47	1.38	1.47	1.45	1.69	1.38	1.85	1.64
23	20	消防・救急救命体制の充実	1.33	1.29	1.27	1.33	1.39	1.30	1.81	1.42
24	9	道路の整備	1.51	1.39	1.56	1.72	1.47	1.39	2.21	1.42
25	30	公共交通の利便性向上	1.18	1.07	0.96	1.15	1.25	1.10	1.73	2.66
26	44	水の安定供給	0.88	0.87	0.81	0.87	1.06	0.84	0.95	1.10
27	45	下水道・河川の整備	0.87	0.90	0.85	0.66	1.08	0.92	1.04	0.81
28	40	良好な住宅・住環境の整備	0.98	0.96	0.92	0.87	1.20	1.05	1.05	0.95
29	6	交通安全対策と駐車対策	1.63	1.49	1.78	1.48	2.07	1.61	1.66	1.16
30	15	防犯対策の推進	1.37	1.35	1.45	1.39	1.46	1.36	1.34	1.34
31	29	消費生活の安定と向上	1.19	1.14	1.12	1.20	1.24	1.15	1.65	1.26
32	39	環境学習都市の推進	0.99	0.97	1.01	1.06	0.97	0.80	1.30	1.31
33	23	緑の保全と創造	1.27	1.28	1.23	1.26	1.46	1.20	1.17	1.39
34	27	資源循環型社会の形成	1.23	1.25	1.27	1.23	1.10	1.12	1.23	1.58
35	26	快適な生活環境の確保	1.25	1.28	1.30	1.09	1.32	1.17	1.21	1.40
36	32	美しい都市景観の形成	1.17	1.20	1.27	0.94	1.29	1.09	1.16	1.12
37	33	良好な市街地の形成	1.14	1.11	1.16	1.04	1.37	1.10	1.19	1.10
38	49	大学との連携・交流	0.54	0.57	0.36	0.45	0.50	0.55	0.96	1.03
39	50	都市型観光の振興	0.43	0.41	0.28	0.49	0.48	0.40	0.70	0.45
40	31	産業の振興	1.18	1.15	1.14	1.19	1.22	1.27	1.50	1.07
41	14	勤労者福祉の向上	1.38	1.33	1.22	1.35	1.48	1.49	1.73	1.72
42	35	都市農業の展開	1.13	1.13	1.04	1.16	1.20	0.92	1.31	1.64
43	7	戦略的な行政経営体制の確立	1.60	1.56	1.63	1.48	1.65	1.57	1.88	1.67
44	5	組織の活性化と職員の育成	1.65	1.69	1.68	1.53	1.71	1.69	1.75	1.40
45	25	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.26	1.33	1.25	1.09	1.25	1.20	1.55	1.16
46	1	健全な財政運営	1.83	1.81	1.94	1.60	1.86	1.83	2.14	1.87
47	34	市税の賦課・徴収体制の強化	1.13	1.20	1.12	0.98	1.12	1.11	1.59	1.24
48	13	計画的な施設の整備・保全	1.38	1.31	1.39	1.49	1.35	1.23	1.74	1.71
49	24	広報・広聴活動の充実	1.26	1.26	1.24	1.35	1.23	1.12	1.85	1.13
50	18	市保有情報の公開と個人情報保護	1.35	1.38	1.44	1.38	1.12	1.23	1.71	1.57

例えば、施策「39 都市型観光の振興」の支所区分別では、太字になっている「塩瀬」(0.70)は全体(0.43)より30%以上高く、白抜きになっている「本庁北」(0.28)は全体より30%以上低くなっています。

## 2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別に期待度の数値をまとめたものです。

施策No.	期待度順位	施策名	全体	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	45	人権問題の解決	4.51	4.62	4.43	4.52	4.57	4.45	4.57
2	41	男女共同参画社会の実現	4.57	4.66	4.63	4.58	4.71	4.44	4.53
3	47	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.38	4.51	4.39	4.48	4.46	4.24	4.32
4	39	平和施策の推進	4.66	4.73	4.53	4.66	4.74	4.63	4.74
5	42	市民活動の支援	4.56	4.53	4.58	4.53	4.73	4.47	4.58
6	37	生涯学習の支援	4.70	4.73	4.82	4.78	4.87	4.57	4.55
7	18	公民館・図書館機能の充実	4.88	5.21	5.18	5.10	4.81	4.63	4.55
8	23	芸術・文化の振興	4.82	5.04	5.02	4.97	4.85	4.64	4.57
9	35	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.76	5.20	5.06	5.00	4.73	4.44	4.44
10	3	子育て支援の充実	5.10	5.38	5.51	5.29	4.96	4.90	4.68
11	43	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.54	4.60	4.70	4.79	4.49	4.37	4.36
12	14	学校教育の充実	4.95	5.03	5.24	5.23	4.78	4.77	4.67
13	33	信頼される学校づくり	4.77	4.88	5.06	5.02	4.63	4.58	4.51
14	8	計画的・効率的な学校施設運営	5.01	5.29	5.25	5.25	4.94	4.78	4.79
15	21	地域福祉の推進	4.85	5.03	4.98	4.95	4.88	4.67	4.74
16	6	高齢者福祉の充実	5.07	5.08	5.09	5.23	5.23	5.01	4.92
17	21	障害のある人の福祉の充実	4.85	4.92	4.98	5.13	4.95	4.65	4.64
18	44	生活自立の援助	4.52	4.43	4.53	4.59	4.64	4.43	4.49
19	27	健康増進と公衆衛生の向上	4.80	4.86	4.95	4.91	4.83	4.68	4.64
20	1	医療サービスの充実	5.20	5.35	5.42	5.36	5.22	5.04	4.95
21	5	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.08	5.15	5.32	5.23	5.14	4.83	4.94
22	7	災害・危機に強いまちづくり	5.05	5.37	5.24	5.22	5.08	4.85	4.82
23	2	消防・救急救助体制の充実	5.12	5.19	5.32	5.31	5.10	4.97	4.96
24	11	道路の整備	4.96	5.12	5.19	5.16	4.95	4.74	4.75
25	11	公共交通の利便性向上	4.96	5.20	5.09	5.10	4.92	4.80	4.78
26	3	水の安定供給	5.10	5.25	5.27	5.19	4.99	5.00	5.02
27	9	下水道・河川の整備	4.98	5.09	5.08	5.07	4.89	4.90	4.92
28	10	良好な住宅・住環境の整備	4.97	5.21	5.19	5.06	4.92	4.87	4.77
29	18	交通安全対策と駐車対策	4.88	5.11	5.04	5.12	4.80	4.71	4.59
30	20	防犯対策の推進	4.86	4.95	5.10	5.03	4.79	4.70	4.69
31	17	消費生活の安定と向上	4.90	5.06	5.11	5.03	4.81	4.80	4.73
32	40	環境学習都市の推進	4.58	4.67	4.66	4.72	4.56	4.52	4.47
33	11	緑の保全と創造	4.96	5.02	5.19	5.11	5.01	4.83	4.69
34	30	資源循環型社会の形成	4.78	4.87	4.85	4.85	4.74	4.72	4.74
35	37	快適な生活環境の確保	4.70	4.73	4.68	4.83	4.72	4.69	4.64
36	30	美しい都市景観の形成	4.78	4.87	4.85	4.80	4.83	4.70	4.77
37	26	良好な市街地の形成	4.81	4.84	4.94	4.89	4.83	4.74	4.73
38	49	大学との連携・交流	4.29	4.16	4.10	4.39	4.27	4.48	4.26
39	50	都市型観光の振興	3.88	3.73	3.80	3.71	3.82	4.02	4.09
40	46	産業の振興	4.47	4.59	4.58	4.58	4.43	4.33	4.44
41	33	勤労者福祉の向上	4.77	4.97	4.91	4.82	4.86	4.65	4.65
42	48	都市農業の展開	4.37	4.46	4.60	4.33	4.34	4.31	4.29
43	14	戦略的な行政経営体制の確立	4.95	5.11	5.17	5.13	4.92	4.71	4.79
44	30	組織の活性化と職員の育成	4.78	4.98	5.00	4.87	4.72	4.54	4.74
45	36	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.71	4.81	4.69	4.84	4.71	4.58	4.75
46	16	健全な財政運営	4.93	5.05	5.09	5.11	5.00	4.71	4.82
47	28	市税の賦課・徴収体制の強化	4.79	4.88	4.97	4.93	4.79	4.63	4.65
48	23	計画的な施設の整備・保全	4.82	4.93	4.98	4.94	4.79	4.67	4.71
49	28	広報・広聴活動の充実	4.79	4.76	4.90	4.89	4.82	4.72	4.70
50	23	市保有情報の公開と個人情報保護	4.82	5.07	4.98	4.86	4.84	4.63	4.73

施策No.	期待度順位	施策名	全体	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	45	人権問題の解決	4.51	4.52	4.54	4.63	4.49	4.49	4.55	4.61
2	41	男女共同参画社会の実現	4.57	4.62	4.60	4.59	4.60	4.51	4.49	4.67
3	47	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.38	4.46	4.47	4.50	4.51	4.08	4.40	4.29
4	39	平和施策の推進	4.66	4.77	4.68	4.79	4.63	4.57	4.60	4.64
5	42	市民活動の支援	4.56	4.65	4.55	4.63	4.60	4.53	4.46	4.44
6	37	生涯学習の支援	4.70	4.78	4.73	4.71	4.80	4.60	4.60	4.60
7	18	公民館・図書館機能の充実	4.88	4.79	4.88	5.00	5.01	4.85	4.95	4.92
8	23	芸術・文化の振興	4.82	4.80	5.00	4.92	4.90	4.61	4.80	4.44
9	35	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.76	4.72	4.78	4.82	4.87	4.77	4.77	4.70
10	3	子育て支援の充実	5.10	5.08	5.21	5.13	5.07	5.08	5.02	5.32
11	43	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.54	4.50	4.67	4.63	4.54	4.53	4.61	4.60
12	14	学校教育の充実	4.95	4.82	5.13	4.98	5.00	4.94	5.02	4.97
13	33	信頼される学校づくり	4.77	4.60	4.84	4.83	4.84	4.76	4.98	4.69
14	8	計画的・効率的な学校施設運営	5.01	4.90	5.00	5.13	5.15	5.08	5.22	5.07
15	21	地域福祉の推進	4.85	4.76	4.90	4.95	4.83	4.89	4.89	4.91
16	6	高齢者福祉の充実	5.07	5.08	5.20	5.10	4.97	5.11	5.02	5.03
17	21	障害のある人の福祉の充実	4.85	4.83	4.86	4.89	4.81	4.85	4.88	5.08
18	44	生活自立の援助	4.52	4.51	4.48	4.70	4.34	4.61	4.54	4.95
19	27	健康増進と公衆衛生の向上	4.80	4.79	4.78	4.95	4.85	4.78	4.82	4.93
20	1	医療サービスの充実	5.20	5.26	5.18	5.27	5.17	5.25	5.21	5.34
21	5	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.08	5.15	5.04	5.22	5.09	5.08	5.10	5.32
22	7	災害・危機に強いまちづくり	5.05	5.03	5.17	5.16	5.08	5.03	5.04	4.89
23	2	消防・救急救助体制の充実	5.12	5.08	5.17	5.25	5.10	5.14	5.09	5.13
24	11	道路の整備	4.96	4.93	5.05	5.11	4.98	4.95	5.02	4.71
25	11	公共交通の利便性向上	4.96	5.03	4.96	4.86	5.04	4.95	4.95	5.21
26	3	水の安定供給	5.10	5.11	5.15	5.10	5.18	5.11	5.05	5.23
27	9	下水道・河川の整備	4.98	4.99	5.03	4.86	5.12	5.01	4.92	5.03
28	10	良好な住宅・住環境の整備	4.97	4.94	5.09	4.95	5.11	4.93	4.91	5.00
29	18	交通安全対策と駐車対策	4.88	4.80	5.00	4.83	5.12	4.83	4.97	4.83
30	20	防犯対策の推進	4.86	4.84	4.92	4.86	4.85	4.87	4.92	5.06
31	17	消費生活の安定と向上	4.90	4.84	4.98	4.94	4.96	4.90	4.98	4.91
32	40	環境学習都市の推進	4.58	4.57	4.68	4.70	4.60	4.48	4.70	4.69
33	11	緑の保全と創造	4.96	4.95	5.08	4.97	5.05	4.87	4.83	5.03
34	30	資源循環型社会の形成	4.78	4.74	4.82	4.89	4.72	4.77	4.80	4.76
35	37	快適な生活環境の確保	4.70	4.72	4.80	4.68	4.70	4.63	4.76	4.76
36	30	美しい都市景観の形成	4.78	4.72	4.98	4.76	4.83	4.66	4.79	4.59
37	26	良好な市街地の形成	4.81	4.76	5.03	4.79	4.87	4.72	4.85	4.54
38	49	大学との連携・交流	4.29	4.23	4.26	4.35	4.28	4.33	4.39	4.53
39	50	都市型観光の振興	3.88	3.86	3.90	3.86	3.87	3.92	3.81	3.83
40	46	産業の振興	4.47	4.45	4.54	4.51	4.50	4.54	4.40	4.40
41	33	勤労者福祉の向上	4.77	4.76	4.79	4.82	4.80	4.89	4.79	4.91
42	48	都市農業の展開	4.37	4.31	4.32	4.64	4.39	4.19	4.49	4.71
43	14	戦略的な行政経営体制の確立	4.95	4.87	5.06	5.08	4.93	4.90	4.96	5.00
44	30	組織の活性化と職員の育成	4.78	4.72	4.91	4.97	4.65	4.82	4.67	4.76
45	36	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.71	4.69	4.80	4.80	4.62	4.70	4.86	4.68
46	16	健全な財政運営	4.93	4.89	5.06	5.01	4.85	4.97	5.03	5.04
47	28	市税の賦課・徴収体制の強化	4.79	4.81	4.88	4.81	4.68	4.80	4.98	4.69
48	23	計画的な施設の整備・保全	4.82	4.73	4.90	5.05	4.75	4.75	4.98	4.96
49	28	広報・広聴活動の充実	4.79	4.75	4.86	5.02	4.73	4.74	4.98	4.65
50	23	市保有情報の公開と個人情報保護	4.82	4.71	4.99	4.99	4.61	4.84	4.95	4.83

### 3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に満足度の数値をまとめたものです。

施策No.	満足度順位	施策名	全体	年代						
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～	
1	11	人権問題の解決	3.69	3.81	3.84	3.69	3.69	3.54	3.67	
2	19	男女共同参画社会の実現	3.62	3.63	3.68	3.66	3.71	3.48	3.65	
3	15	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.66	3.72	3.69	3.72	3.78	3.48	3.68	
4	11	平和施策の推進	3.69	3.85	3.71	3.79	3.75	3.50	3.73	
5	9	市民活動の支援	3.72	3.84	3.81	3.72	3.78	3.49	3.81	
6	15	生涯学習の支援	3.66	3.64	3.66	3.65	3.72	3.49	3.84	
7	5	公民館・図書館機能の充実	3.86	3.74	3.77	3.89	3.76	3.83	4.07	
8	4	芸術・文化の振興	3.93	3.86	3.90	4.00	3.83	3.86	4.04	
9	33	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.47	3.46	3.37	3.57	3.44	3.31	3.71	
10	20	子育て支援の充実	3.61	3.51	3.53	3.53	3.65	3.56	3.86	
11	29	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.52	3.53	3.56	3.59	3.54	3.34	3.56	
12	20	学校教育の充実	3.61	3.58	3.63	3.45	3.60	3.58	3.83	
13	25	信頼される学校づくり	3.57	3.49	3.65	3.60	3.49	3.47	3.68	
14	18	計画的・効率的な学校施設運営	3.63	3.75	3.67	3.46	3.58	3.59	3.81	
15	31	地域福祉の推進	3.48	3.57	3.52	3.51	3.50	3.25	3.62	
16	40	高齢者福祉の充実	3.41	3.47	3.55	3.35	3.30	3.18	3.68	
17	45	障害のある人の福祉の充実	3.27	3.21	3.32	3.18	3.21	3.19	3.48	
18	48	生活自立の援助	3.16	3.17	3.21	3.14	3.20	3.00	3.31	
19	31	健康増進と公衆衛生の向上	3.48	3.68	3.47	3.40	3.49	3.31	3.68	
20	27	医療サービスの充実	3.54	3.66	3.53	3.45	3.45	3.40	3.83	
21	42	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.37	3.41	3.47	3.31	3.27	3.10	3.66	
22	24	災害・危機に強いまちづくり	3.58	3.69	3.68	3.56	3.51	3.40	3.68	
23	6	消防・救急救助体制の充実	3.79	3.86	3.72	3.64	3.82	3.72	4.02	
24	35	道路の整備	3.45	3.58	3.49	3.23	3.51	3.27	3.75	
25	7	公共交通の利便性向上	3.78	3.89	3.82	3.68	3.67	3.74	3.90	
26	1	水の安定供給	4.22	4.27	4.16	4.15	4.16	4.18	4.42	
27	2	下水道・河川の整備	4.11	4.03	4.06	4.05	4.09	4.07	4.28	
28	3	良好な住宅・住環境の整備	3.99	3.98	4.07	3.92	3.93	3.95	4.12	
29	46	交通安全対策と駐車対策	3.25	3.14	3.21	3.12	3.35	3.21	3.45	
30	30	防犯対策の推進	3.49	3.56	3.48	3.48	3.52	3.38	3.57	
31	10	消費生活の安定と向上	3.71	3.79	3.72	3.65	3.73	3.59	3.85	
32	23	環境学習都市の推進	3.59	3.67	3.80	3.49	3.52	3.46	3.70	
33	11	緑の保全と創造	3.69	3.61	3.66	3.54	3.68	3.67	3.90	
34	26	資源循環型社会の形成	3.55	3.38	3.49	3.47	3.58	3.46	3.82	
35	35	快適な生活環境の確保	3.45	3.20	3.49	3.44	3.50	3.34	3.62	
36	20	美しい都市景観の形成	3.61	3.49	3.65	3.62	3.55	3.50	3.82	
37	14	良好な市街地の形成	3.67	3.62	3.75	3.69	3.57	3.56	3.80	
38	8	大学との連携・交流	3.75	3.83	3.83	3.76	3.67	3.72	3.74	
39	35	都市型観光の振興	3.45	3.56	3.72	3.44	3.57	3.19	3.38	
40	44	産業の振興	3.29	3.48	3.54	3.27	3.35	3.04	3.25	
41	41	勤労者福祉の向上	3.39	3.43	3.51	3.34	3.33	3.27	3.50	
42	47	都市農業の展開	3.24	3.21	3.32	3.38	3.23	3.11	3.22	
43	43	戦略的な行政経営体制の確立	3.35	3.45	3.23	3.16	3.29	3.26	3.78	
44	49	組織の活性化と職員の育成	3.13	3.29	2.93	2.99	3.11	2.96	3.57	
45	35	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.45	3.48	3.37	3.34	3.38	3.32	3.85	
46	50	健全な財政運営	3.10	3.27	2.99	2.95	3.13	2.93	3.48	
47	15	市税の賦課・徴収体制の強化	3.66	3.72	3.62	3.55	3.60	3.56	3.94	
48	39	計画的な施設の整備・保全	3.44	3.57	3.35	3.24	3.40	3.34	3.82	
49	28	広報・広聴活動の充実	3.53	3.61	3.49	3.35	3.46	3.48	3.81	
50	33	市保有情報の公開と個人情報保護	3.47	3.80	3.39	3.34	3.43	3.30	3.74	

施策No.	満足度順位	施策名	全体	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	11	人権問題の解決	3.69	3.76	3.76	3.81	3.63	3.66	3.29	3.78
2	19	男女共同参画社会の実現	3.62	3.60	3.79	3.71	3.69	3.51	3.36	3.70
3	15	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.66	3.66	3.81	3.72	3.56	3.51	3.56	3.74
4	11	平和施策の推進	3.69	3.73	3.80	3.79	3.68	3.64	3.42	3.61
5	9	市民活動の支援	3.72	3.76	3.84	3.81	3.70	3.69	3.46	3.61
6	15	生涯学習の支援	3.66	3.65	3.88	3.75	3.71	3.57	3.30	3.34
7	5	公民館・図書館機能の充実	3.86	3.86	3.91	4.02	3.81	3.89	3.71	3.81
8	4	芸術・文化の振興	3.93	3.89	4.19	4.13	3.97	3.72	3.56	3.44
9	33	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.47	3.56	3.56	3.59	3.44	3.39	3.19	3.09
10	20	子育て支援の充実	3.61	3.63	3.75	3.69	3.58	3.57	3.25	3.74
11	29	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.52	3.52	3.65	3.56	3.55	3.45	3.18	3.76
12	20	学校教育の充実	3.61	3.51	3.75	3.71	3.55	3.66	3.29	3.74
13	25	信頼される学校づくり	3.57	3.48	3.64	3.63	3.63	3.65	3.23	3.59
14	18	計画的・効率的な学校施設運営	3.63	3.80	3.64	3.65	3.61	3.57	3.40	3.70
15	31	地域福祉の推進	3.48	3.48	3.51	3.69	3.49	3.49	3.20	3.44
16	40	高齢者福祉の充実	3.41	3.49	3.39	3.55	3.33	3.50	3.06	3.23
17	45	障害のある人の福祉の充実	3.27	3.32	3.19	3.41	3.21	3.33	2.91	3.29
18	48	生活自立の援助	3.16	3.17	3.23	3.23	3.13	3.07	2.89	3.32
19	31	健康増進と公衆衛生の向上	3.48	3.56	3.58	3.48	3.46	3.46	3.33	3.25
20	27	医療サービスの充実	3.54	3.56	3.70	3.59	3.45	3.66	3.02	3.34
21	42	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.37	3.36	3.53	3.41	3.23	3.42	2.90	3.61
22	24	災害・危機に強いまちづくり	3.58	3.65	3.70	3.71	3.39	3.65	3.19	3.25
23	6	消防・救急救助体制の充実	3.79	3.79	3.90	3.92	3.71	3.84	3.28	3.71
24	35	道路の整備	3.45	3.54	3.49	3.39	3.51	3.56	2.81	3.29
25	7	公共交通の利便性向上	3.78	3.96	4.00	3.71	3.79	3.85	3.22	2.55
26	1	水の安定供給	4.22	4.24	4.34	4.23	4.12	4.27	4.10	4.13
27	2	下水道・河川の整備	4.11	4.09	4.18	4.20	4.04	4.09	3.88	4.22
28	3	良好な住宅・住環境の整備	3.99	3.98	4.17	4.08	3.91	3.88	3.86	4.05
29	46	交通安全対策と駐車対策	3.25	3.31	3.22	3.35	3.05	3.22	3.31	3.67
30	30	防犯対策の推進	3.49	3.49	3.47	3.47	3.39	3.51	3.58	3.72
31	10	消費生活の安定と向上	3.71	3.70	3.86	3.74	3.72	3.75	3.33	3.65
32	23	環境学習都市の推進	3.59	3.60	3.67	3.64	3.63	3.68	3.40	3.38
33	11	緑の保全と創造	3.69	3.67	3.85	3.71	3.59	3.67	3.66	3.64
34	26	資源循環型社会の形成	3.55	3.49	3.55	3.66	3.62	3.65	3.57	3.18
35	35	快適な生活環境の確保	3.45	3.44	3.50	3.59	3.38	3.46	3.55	3.36
36	20	美しい都市景観の形成	3.61	3.52	3.71	3.82	3.54	3.57	3.63	3.47
37	14	良好な市街地の形成	3.67	3.65	3.87	3.75	3.50	3.62	3.66	3.44
38	8	大学との連携・交流	3.75	3.66	3.90	3.90	3.78	3.78	3.43	3.50
39	35	都市型観光の振興	3.45	3.45	3.62	3.37	3.39	3.52	3.11	3.38
40	44	産業の振興	3.29	3.30	3.40	3.32	3.28	3.27	2.90	3.33
41	41	勤労者福祉の向上	3.39	3.43	3.57	3.47	3.32	3.40	3.06	3.19
42	47	都市農業の展開	3.24	3.18	3.28	3.48	3.19	3.27	3.18	3.07
43	43	戦略的な行政経営体制の確立	3.35	3.31	3.43	3.60	3.28	3.33	3.08	3.33
44	49	組織の活性化と職員の育成	3.13	3.03	3.23	3.44	2.94	3.13	2.92	3.36
45	35	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.45	3.36	3.55	3.71	3.37	3.50	3.31	3.52
46	50	健全な財政運営	3.10	3.08	3.12	3.41	2.99	3.14	2.89	3.17
47	15	市税の賦課・徴収体制の強化	3.66	3.61	3.76	3.83	3.56	3.69	3.39	3.45
48	39	計画的な施設の整備・保全	3.44	3.42	3.51	3.56	3.40	3.52	3.24	3.25
49	28	広報・広聴活動の充実	3.53	3.49	3.62	3.67	3.50	3.62	3.13	3.52
50	33	市保有情報の公開と個人情報保護	3.47	3.33	3.55	3.61	3.49	3.61	3.24	3.26

#### 4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に指標値をまとめたものです。

施策No.	設問No.	指標名	指標の目指す方向	全体	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	3.14%	5.56%	4.22%	4.72%	2.96%	1.08%	1.67%
2	問2	この1年間に性別を理由にいやな思いをしたと感じている市民の割合	↓	5.13%	12.04%	8.02%	6.41%	4.41%	2.16%	1.26%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	31.11%	42.59%	35.32%	36.75%	29.90%	27.08%	22.27%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	1.91%	1.85%	0.42%	1.28%	2.94%	2.17%	2.50%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	25.73%	9.26%	19.49%	36.32%	24.26%	27.08%	28.87%
6	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	37.22%	37.96%	29.54%	33.05%	34.48%	42.81%	44.12%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	↑	28.76%	14.81%	31.78%	26.50%	20.69%	30.58%	39.33%
	問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	↑	40.47%	41.67%	48.10%	54.27%	31.86%	39.21%	27.92%
8	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことがある市民の割合	↑	58.73%	58.33%	48.10%	65.81%	64.53%	60.43%	55.83%
9	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↑	31.90%	25.93%	25.74%	34.62%	32.35%	40.94%	28.03%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	69.74%	66.99%	82.17%	78.32%	72.82%	66.53%	46.24%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことがある市民の割合	↑	41.59%	28.57%	46.84%	46.85%	30.19%	37.50%	30.43%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	↑	9.14%	2.78%	6.38%	13.73%	7.96%	9.67%	10.96%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	8.02%	5.61%	7.63%	17.32%	8.00%	4.48%	4.02%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	↑	25.92%	14.95%	33.05%	52.81%	18.41%	15.99%	14.98%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	21.13%	30.56%	15.68%	25.00%	21.78%	21.09%	18.45%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	96.46%	81.48%	94.92%	98.70%	97.03%	99.28%	99.17%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	↑	61.73%	61.11%	55.93%	69.57%	71.78%	60.07%	53.07%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことがある市民の割合	↑	35.68%	30.19%	31.36%	35.81%	40.20%	37.00%	35.81%
18	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↑	62.15%	59.26%	65.40%	69.57%	61.69%	60.07%	55.27%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	88.67%	76.85%	83.97%	88.65%	89.55%	92.03%	93.75%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	65.20%	40.74%	46.19%	57.21%	62.87%	75.55%	92.86%
21	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	16.06%	11.11%	12.66%	17.39%	10.95%	15.02%	26.25%
	問24	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	50.43%	16.67%	24.89%	49.57%	54.23%	70.33%	67.23%
22	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	65.64%	42.59%	60.34%	70.00%	67.66%	72.73%	67.23%
	問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	21.08%	16.67%	14.83%	18.34%	22.28%	27.74%	23.24%
23	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	17.54%	17.59%	16.88%	19.48%	20.30%	15.94%	14.58%
	問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	34.31%	47.22%	34.18%	41.13%	40.10%	32.25%	19.17%
24	問29	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	30.95%	33.03%	40.51%	41.45%	34.80%	24.37%	13.99%
	問29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	23.50%	22.02%	28.69%	25.64%	25.49%	20.43%	18.52%
	問29	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	52.09%	45.87%	50.63%	56.41%	57.35%	55.91%	43.62%
	問29	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	24.26%	28.44%	15.61%	16.24%	19.61%	25.45%	41.98%
	問30	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	30.72%	9.17%	20.25%	29.06%	30.88%	37.28%	44.44%
	問30	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	26.54%	4.59%	19.83%	32.48%	27.94%	32.62%	29.22%
	問30	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	8.14%	0.00%	5.91%	6.84%	8.33%	10.75%	11.93%
	問30	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	48.75%	87.16%	64.98%	44.44%	47.06%	36.56%	35.80%

施策No.	設問No.	指標名	指標の目指す方向	全体	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
25	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	17.86%	10.19%	8.86%	14.78%	14.85%	20.36%	32.37%
26	問32	水道の水を安心して飲んでる市民の割合	↑	63.73%	53.27%	52.12%	60.00%	65.67%	68.63%	76.82%
27	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	25.83%	17.59%	18.57%	21.65%	24.26%	29.71%	37.97%
	問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	13.06%	21.30%	11.81%	9.83%	10.78%	11.51%	17.77%
28	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	52.68%	54.63%	45.57%	47.44%	50.74%	54.35%	63.90%
29	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↑	10.11%	18.52%	11.39%	10.68%	10.34%	9.35%	5.42%
30	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	64.49%	70.37%	67.51%	67.09%	70.44%	68.23%	46.67%
31	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	4.59%	5.56%	3.80%	3.85%	2.94%	6.52%	4.55%
32	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	7.44%	5.56%	6.78%	8.97%	7.43%	6.14%	8.75%
33	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	59.57%	29.63%	43.22%	58.97%	65.02%	73.38%	69.83%
34	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	97.09%	91.67%	94.94%	98.28%	97.55%	97.84%	99.17%
35	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	91.10%	78.70%	87.29%	90.56%	91.67%	94.96%	95.80%
36	問43	西宮にある建物や風景(市内から見える山並みなどの風景)で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	↑	80.17%	79.44%	82.63%	81.03%	80.20%	80.00%	78.15%
37	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	75.06%	82.24%	81.01%	78.45%	74.88%	72.30%	65.98%
38	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	7.28%	4.63%	7.17%	8.97%	8.82%	5.09%	7.88%
39	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	77.80%	75.70%	85.11%	81.55%	76.24%	76.21%	71.55%
40	問47	週に1回以上市内で買い物をしている市民の割合	↑	93.73%	85.19%	95.34%	95.73%	94.61%	93.86%	92.98%
41	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	9.33%	4.63%	5.49%	9.83%	9.31%	8.70%	15.23%
42	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	28.02%	13.08%	12.24%	18.88%	27.94%	37.36%	49.57%
43	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	6.88%	3.70%	5.49%	7.69%	2.45%	5.05%	14.81%
44	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	2.91%	3.70%	1.69%	2.14%	1.48%	2.15%	6.64%
45	問52	インターネット(携帯含む)でショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	57.07%	85.05%	83.54%	79.49%	59.61%	37.18%	17.43%
46	問53	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	↑	3.60%	5.56%	3.80%	2.99%	0.99%	3.94%	4.96%
47	問54	市税の役割を理解し、納めることが大切だと感じている市民の割合	↑	65.52%	50.00%	59.07%	67.95%	68.97%	67.87%	71.19%
48	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	24.98%	30.56%	27.12%	27.47%	15.84%	24.82%	26.14%
49	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	57.94%	20.37%	57.38%	58.80%	60.59%	63.31%	66.80%
50	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	31.70%	15.74%	27.85%	36.32%	39.41%	33.69%	29.75%

施策No.	設問No.	指標名	指標の 目指す 方向	全体	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	3.14%	2.16%	3.44%	1.78%	5.26%	2.02%	4.92%	4.65%
2	問2	この1年間に性別を理由にいやな思いをしたと感じている市民の割合	↓	5.13%	4.72%	5.84%	2.96%	5.88%	7.29%	1.64%	4.65%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	31.11%	34.33%	33.33%	28.99%	32.24%	29.55%	38.33%	27.91%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	1.91%	1.72%	1.03%	1.76%	3.27%	2.43%	1.64%	0.00%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	25.73%	22.41%	28.52%	27.38%	22.22%	25.71%	37.70%	27.91%
6	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	37.22%	34.48%	42.76%	39.05%	38.56%	33.33%	42.62%	32.56%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	↑	28.76%	26.18%	35.86%	31.76%	28.76%	19.51%	32.79%	30.23%
	問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	↑	40.47%	37.77%	43.99%	43.53%	44.44%	37.65%	45.90%	37.21%
8	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	↑	58.73%	60.09%	65.98%	64.71%	63.40%	52.23%	47.54%	48.84%
9	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↑	31.90%	31.47%	36.08%	34.91%	32.03%	27.94%	37.70%	27.91%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	69.74%	68.25%	69.89%	77.63%	63.77%	70.91%	67.86%	73.81%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことがある市民の割合	↑	41.59%	46.15%	41.10%	39.62%	46.88%	39.44%	52.63%	44.44%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	↑	9.14%	5.73%	9.76%	7.88%	7.95%	12.35%	14.75%	14.29%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	8.02%	6.14%	8.04%	10.91%	10.00%	5.44%	6.67%	14.29%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	↑	25.92%	24.89%	28.32%	26.67%	24.50%	22.63%	26.67%	30.95%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	21.13%	25.54%	19.72%	17.96%	22.22%	19.59%	24.59%	14.29%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	96.46%	97.41%	96.56%	97.02%	94.00%	95.51%	100.00%	97.56%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	↑	61.73%	60.09%	64.93%	56.97%	57.72%	63.79%	69.35%	63.41%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	↑	35.68%	36.40%	36.36%	33.73%	30.20%	37.76%	28.57%	32.50%
18	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↑	62.15%	62.93%	59.52%	64.46%	60.00%	65.02%	61.90%	60.98%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	88.67%	90.09%	89.69%	89.88%	87.33%	84.02%	88.89%	92.50%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	65.20%	64.50%	71.28%	60.24%	60.93%	67.35%	58.06%	57.50%
21	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	16.06%	16.96%	15.81%	16.27%	16.56%	12.30%	22.22%	12.20%
	問24	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	50.43%	51.52%	52.23%	56.02%	47.33%	47.95%	53.97%	41.46%
22	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	65.64%	67.10%	67.59%	70.24%	64.67%	65.16%	73.02%	65.85%
	問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	21.08%	15.52%	26.80%	22.16%	22.67%	20.49%	25.40%	12.20%
23	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	17.54%	17.24%	14.09%	18.56%	22.37%	15.10%	22.22%	21.95%
	問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	34.31%	33.19%	32.99%	33.93%	33.55%	34.69%	47.62%	39.02%
24	問29	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	30.95%	25.96%	31.27%	28.24%	21.57%	27.53%	69.84%	54.55%
	問29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	23.50%	20.85%	28.18%	22.94%	21.57%	23.08%	31.75%	25.00%
	問29	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	52.09%	51.06%	55.33%	47.06%	55.56%	53.44%	52.38%	45.45%
	問29	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	24.26%	28.51%	21.99%	27.06%	20.26%	27.53%	4.76%	18.18%
	問30	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	30.72%	21.70%	36.08%	29.41%	27.45%	29.55%	41.27%	52.27%
	問30	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	26.54%	18.72%	23.02%	29.41%	26.14%	25.91%	58.73%	47.73%
	問30	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	8.14%	9.79%	10.31%	8.24%	5.88%	5.67%	9.52%	11.36%
問30	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	48.75%	60.00%	47.42%	48.82%	49.02%	47.77%	25.40%	27.27%	

施策No.	設問No.	指標名	指標の目指す方向	全体	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
25	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	17.86%	15.58%	19.31%	14.88%	8.55%	19.59%	33.33%	19.51%
26	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↑	63.73%	62.01%	67.13%	67.07%	65.79%	58.02%	77.05%	72.50%
27	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	25.83%	22.08%	31.96%	32.93%	26.49%	19.18%	37.10%	24.39%
	問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	13.06%	16.24%	11.34%	13.69%	13.07%	12.55%	9.52%	11.63%
28	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	52.68%	55.17%	52.07%	53.57%	52.63%	51.42%	50.79%	44.19%
29	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↑	10.11%	13.25%	8.97%	13.69%	11.76%	7.76%	7.94%	2.33%
30	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	64.49%	61.54%	67.70%	72.62%	65.13%	63.27%	55.56%	55.81%
31	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	4.59%	3.85%	6.21%	6.55%	3.92%	3.25%	4.76%	2.33%
32	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	7.44%	8.15%	9.97%	8.33%	6.58%	4.10%	7.94%	11.63%
33	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	59.57%	54.70%	63.45%	63.69%	58.17%	53.44%	80.95%	76.74%
34	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	97.09%	96.15%	97.94%	97.02%	98.69%	95.93%	96.83%	97.56%
35	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	91.10%	92.31%	91.03%	88.69%	93.42%	90.61%	90.48%	92.68%
36	問43	西宮にある建物や風景(市内から見える山並みなどの風景)で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	↑	80.17%	80.69%	87.54%	82.74%	77.33%	75.92%	72.58%	73.17%
37	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	75.06%	74.25%	80.76%	81.55%	72.19%	74.29%	60.32%	60.47%
38	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	7.28%	6.84%	8.97%	11.90%	6.54%	5.69%	3.17%	4.65%
39	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	77.80%	82.68%	77.08%	75.45%	81.70%	81.25%	69.35%	73.17%
40	問47	週に1回以上市内で買い物を行っている市民の割合	↑	93.73%	96.57%	95.17%	95.27%	95.39%	96.76%	77.78%	65.12%
41	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	9.33%	14.16%	8.59%	6.51%	7.84%	6.88%	7.94%	6.98%
42	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	28.02%	24.14%	30.88%	32.53%	26.14%	21.22%	36.51%	35.00%
43	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	6.88%	7.26%	5.15%	8.88%	3.92%	10.16%	3.17%	9.30%
44	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	2.91%	2.58%	1.73%	6.47%	2.61%	1.21%	3.17%	0.00%
45	問52	インターネット(携帯含む)でショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	57.07%	57.26%	57.99%	63.31%	60.78%	56.68%	54.84%	53.49%
46	問53	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	↑	3.60%	3.88%	3.45%	4.71%	3.27%	2.83%	4.76%	4.65%
47	問54	市税の役割を理解し、納めることが大切だと感じている市民の割合	↑	65.52%	66.95%	68.97%	65.68%	66.67%	61.94%	74.60%	65.12%
48	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	24.98%	26.92%	28.72%	28.24%	21.57%	21.54%	20.63%	21.43%
49	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	57.94%	62.39%	61.59%	61.31%	56.21%	54.25%	66.67%	52.38%
50	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	31.70%	29.91%	32.76%	38.24%	30.07%	29.96%	42.86%	33.33%

## 5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ

### (1) 年代

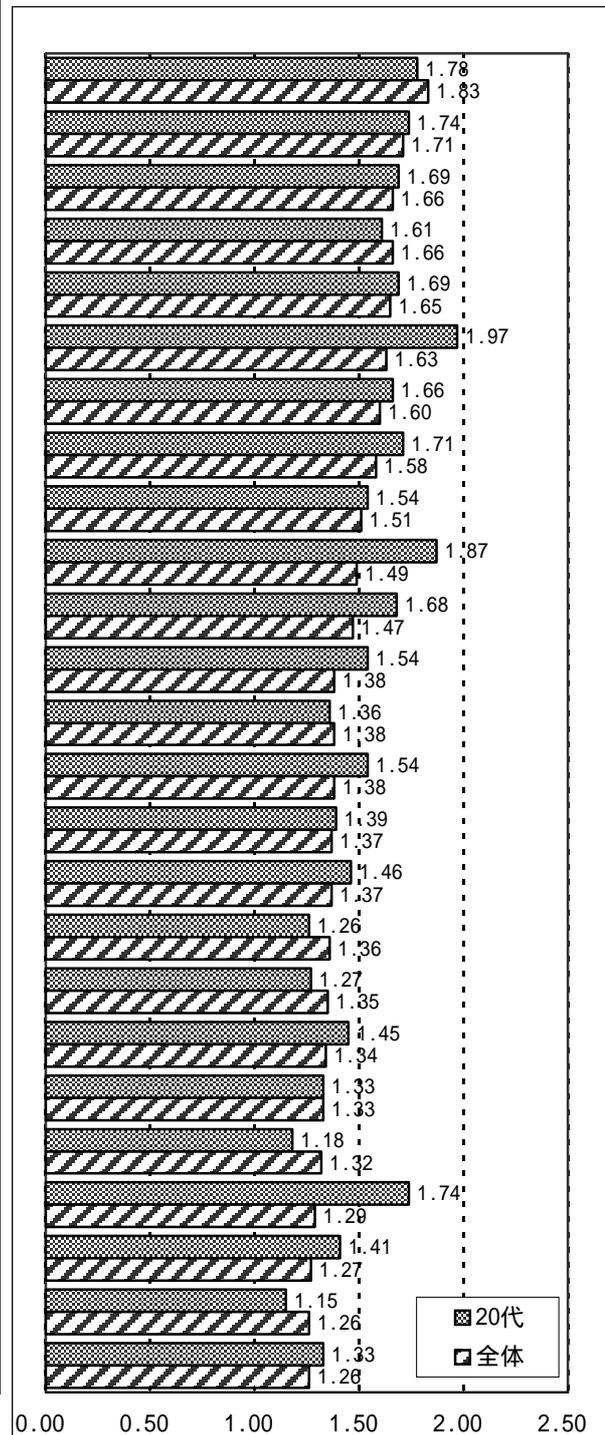
#### <20代>

属性別ギャップ（20代）と施策別ギャップ（全体）の比較

20代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「7 公民館・図書館機能の充実」（20代：1.47、全体：1.02）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（20代：1.74、全体：1.29）、「10 子育て支援の充実」（20代：1.87、全体：1.49）などとなっています。

一方、20代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（20代：0.17、全体：0.43）、「38 大学との連携・交流」（20代：0.33、全体：0.54）、「5 市民活動の支援」（20代：0.69、全体：0.84）などとなっています。

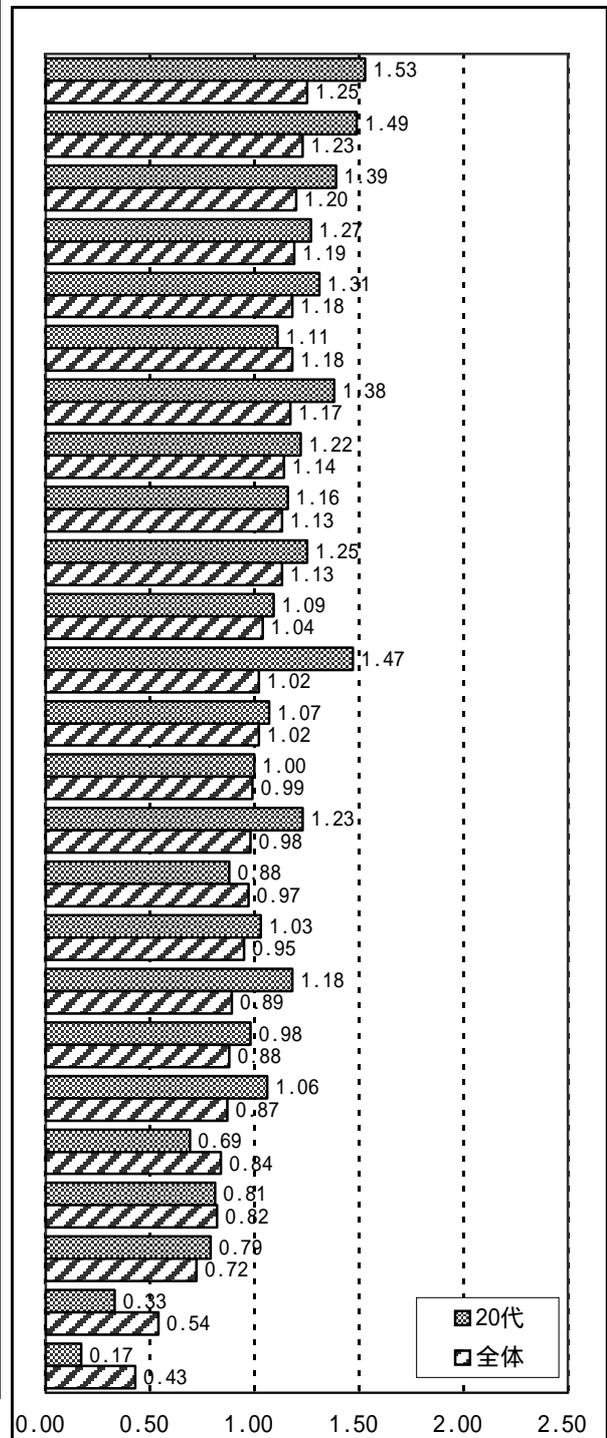
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

20代のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.97)、「10 子育て支援の充実」(1.87)、「46 健全な財政運営」(1.78)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.17)、「38 大学との連携・交流」(0.33)、「5 市民活動の支援」(0.69)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



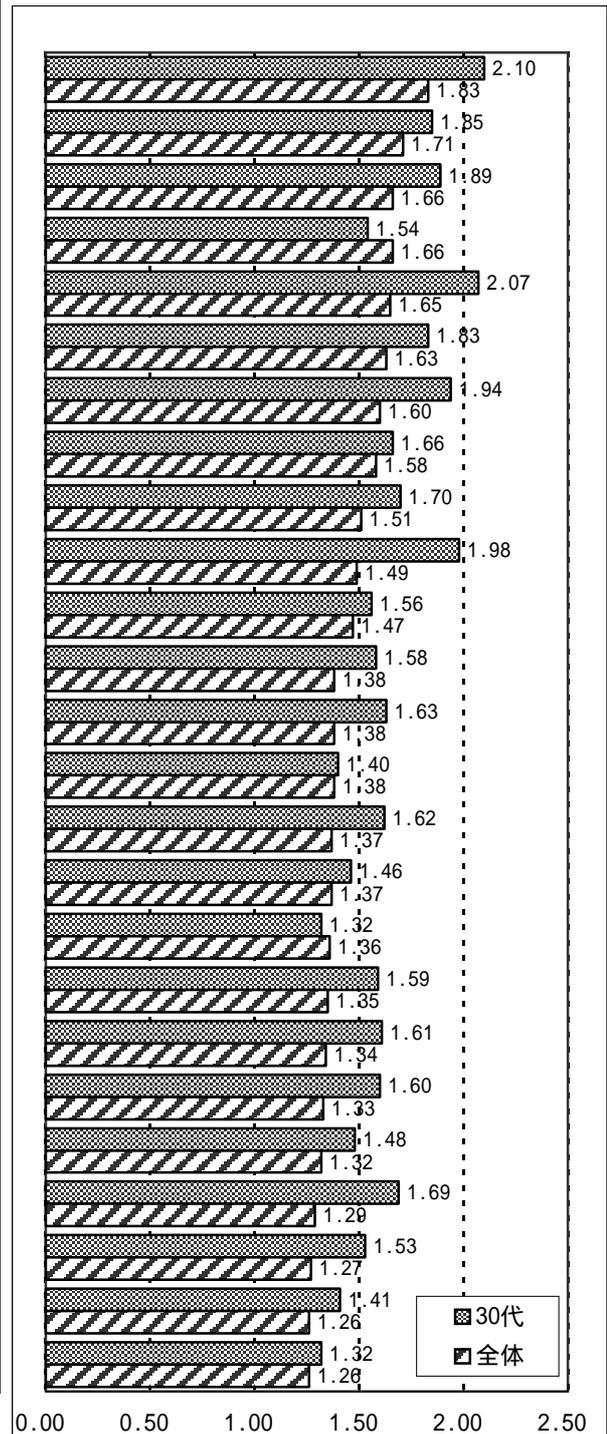
<30代>

属性別ギャップ（30代）と施策別ギャップ（全体）の比較

30代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「10 子育て支援の充実」（30代：1.98、全体：1.49）、「44 組織の活性化と職員の育成」（30代：2.07、全体：1.65）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（30代：1.69、全体：1.29）などとなっています。

一方、30代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（30代：0.08、全体：0.43）、「38 大学との連携・交流」（30代：0.27、全体：0.54）、「1 人権問題の解決」（30代：0.59、全体：0.82）などとなっています。

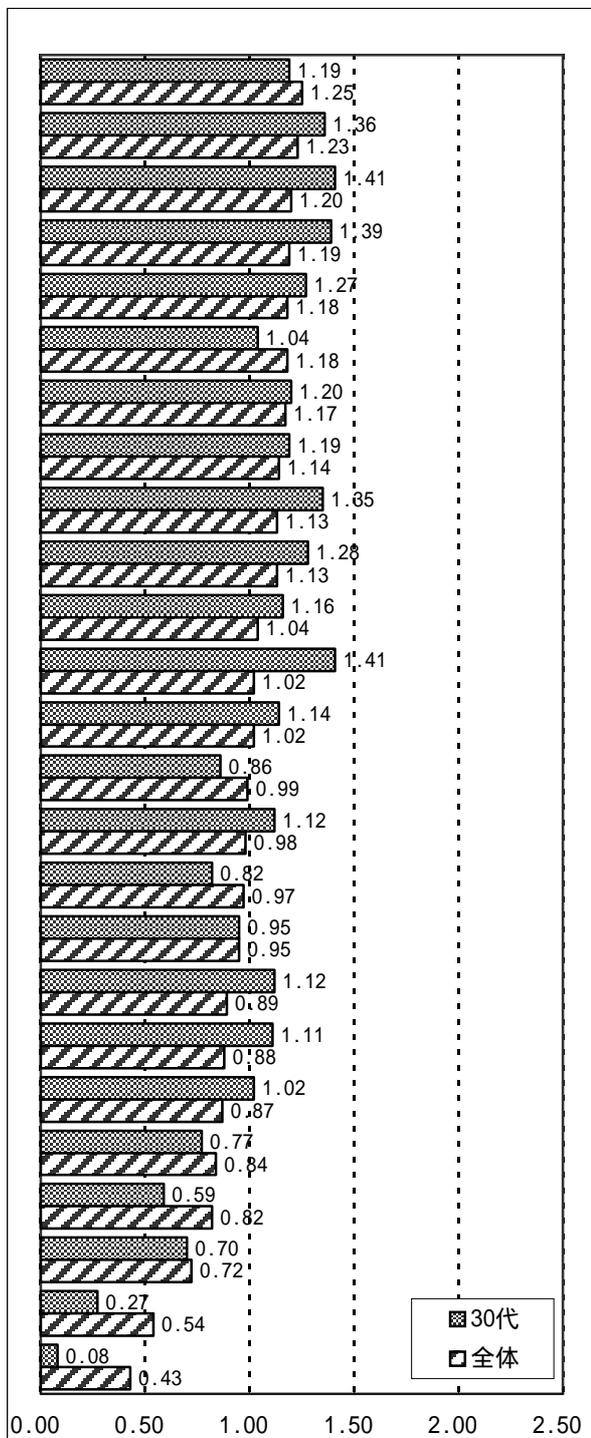
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

30代のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(2.10)、「44 組織の活性化と職員の育成」(2.07)、「10 子育て支援の充実」(1.98)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.08)、「38 大学との連携・交流」(0.27)、「1 人権問題の解決」(0.59)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



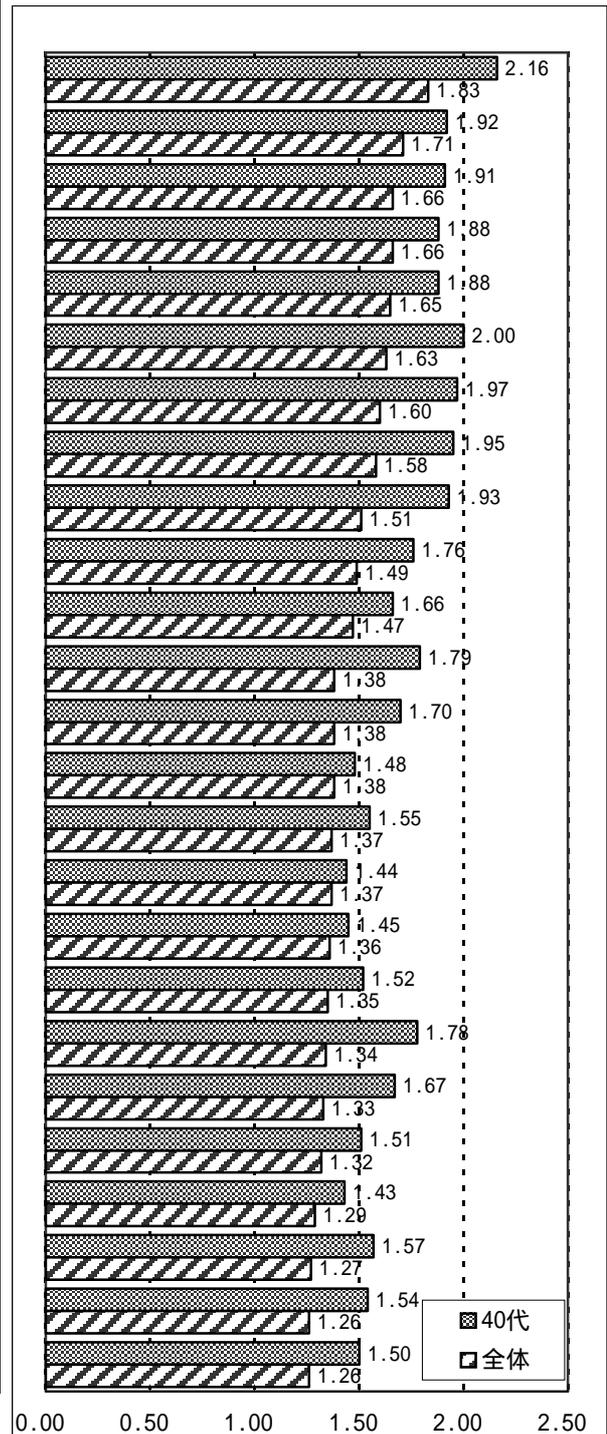
<40代>

属性別ギャップ（40代）と施策別ギャップ（全体）の比較

40代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「12 学校教育の充実」（40代：1.78、全体：1.34）、「24 道路の整備」（40代：1.93、全体：1.51）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（40代：1.79、全体：1.38）などとなっています。

一方、40代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「42 都市農業の展開」（40代：0.95、全体：1.13）、「39 都市型観光の振興」（40代：0.27、全体：0.43）、「4 平和施策の推進」（40代：0.87、全体：0.97）などとなっています。

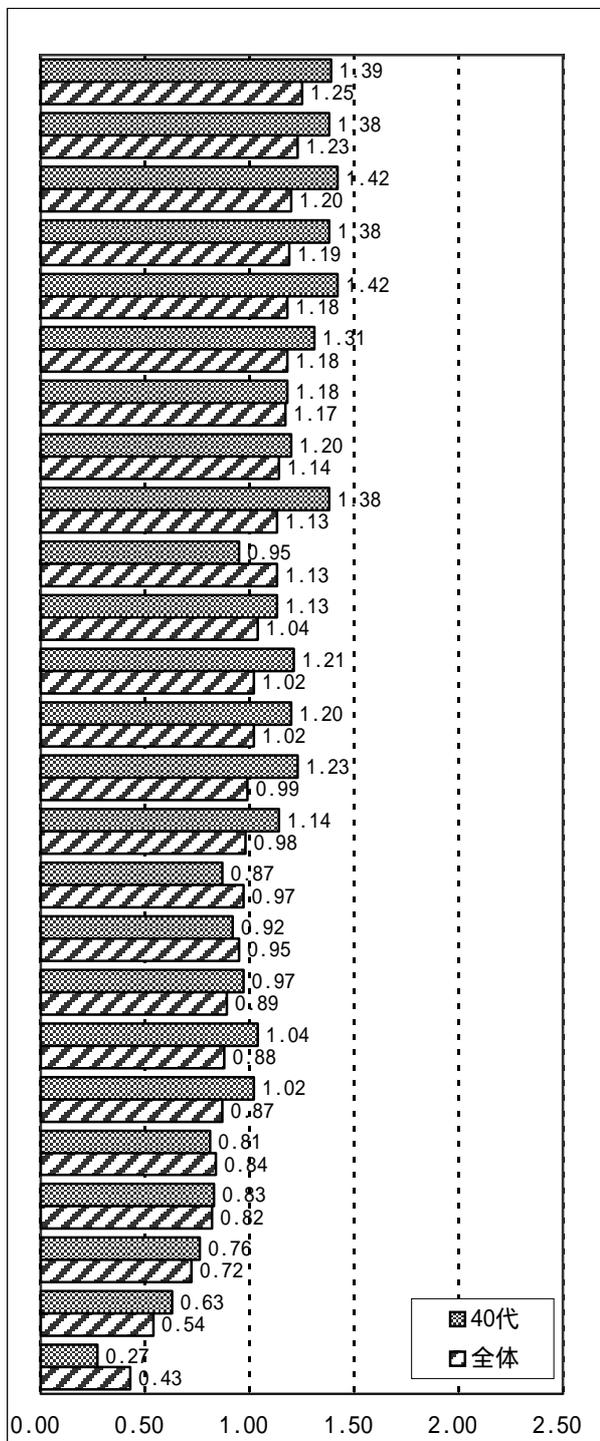
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

40代のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(2.16)、「29 交通安全対策と駐車対策」(2.00)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.97)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.27)、「38 大学との連携・交流」(0.63)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.76)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



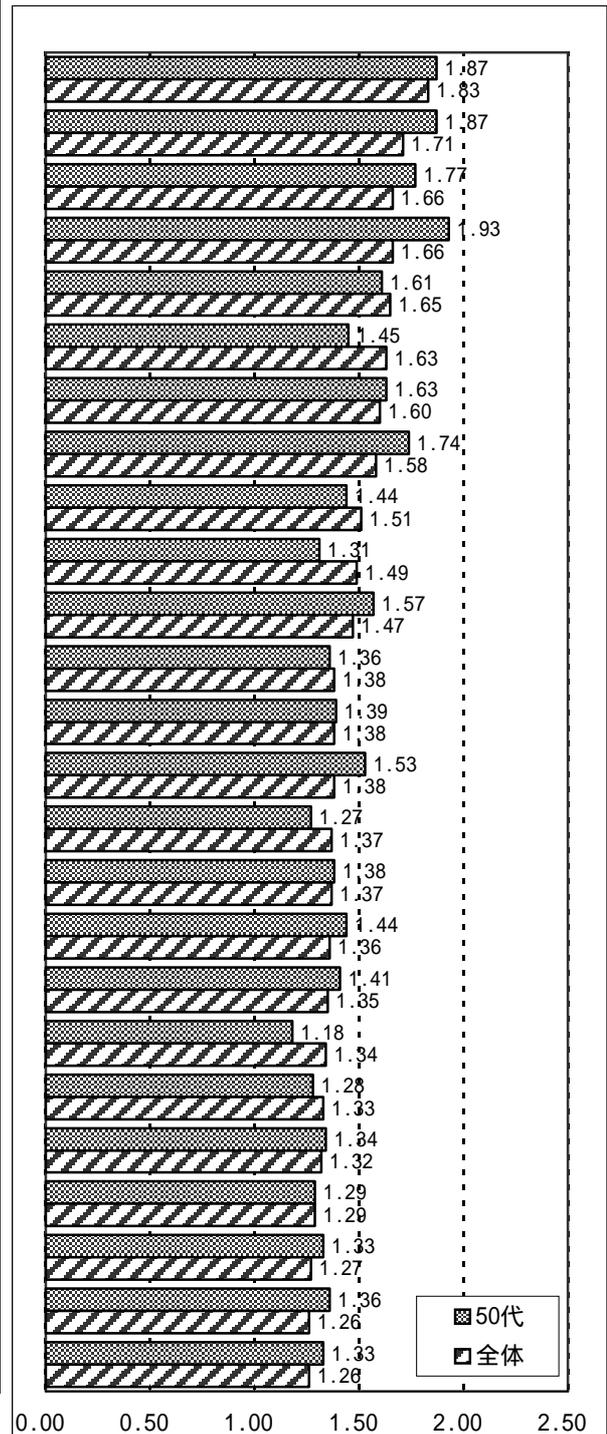
<50代>

属性別ギャップ（50代）と施策別ギャップ（全体）の比較

50代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「16 高齢者福祉の充実」（50代：1.93、全体：1.66）、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（50代：1.87、全体：1.71）、「17 障害のある人の福祉の充実」（50代：1.74、全体：1.58）などとなっています。

一方、50代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（50代：0.25、全体：0.43）、「10 子育て支援の充実」（50代：1.31、全体：1.49）、「29 交通安全対策と駐車対策」（50代：1.45、全体：1.63）などとなっています。

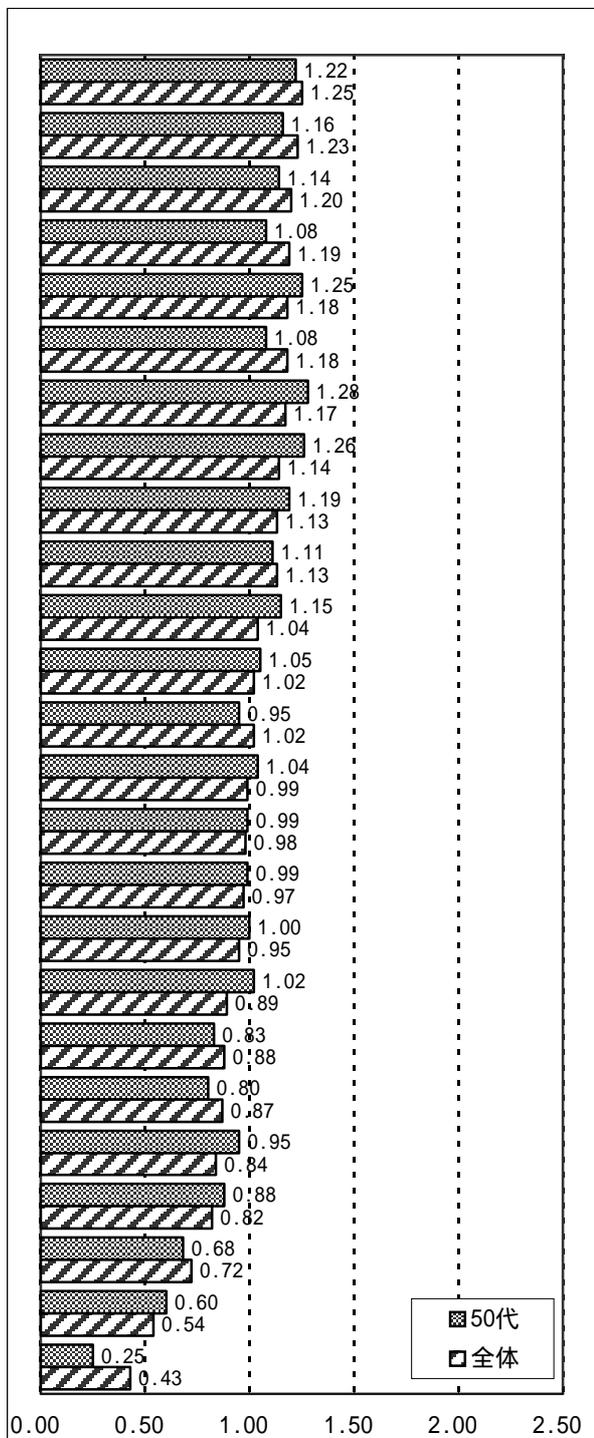
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

50代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.93)、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.87)、「46 健全な財政運営」(1.87)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.25)、「38 大学との連携・交流」(0.60)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.68)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



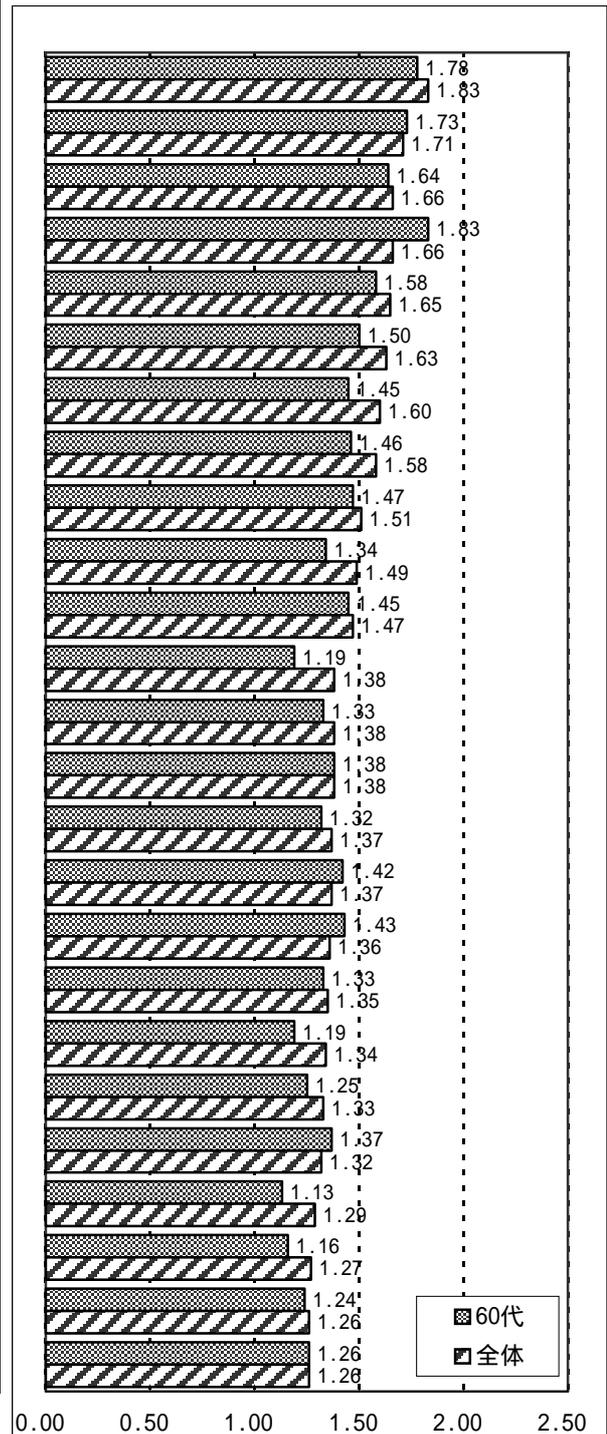
<60代>

属性別ギャップ（60代）と施策別ギャップ（全体）の比較

60代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（60代：0.83、全体：0.43）、「38 大学との連携・交流」（60代：0.76、全体：0.54）、「16 高齢者福祉の充実」（60代：1.83、全体：1.66）などとなっています。

一方、60代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「7 公民館・図書館機能の充実」（60代：0.80、全体：1.02）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（60代：1.19、全体：1.38）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（60代：1.13、全体：1.29）などとなっています。

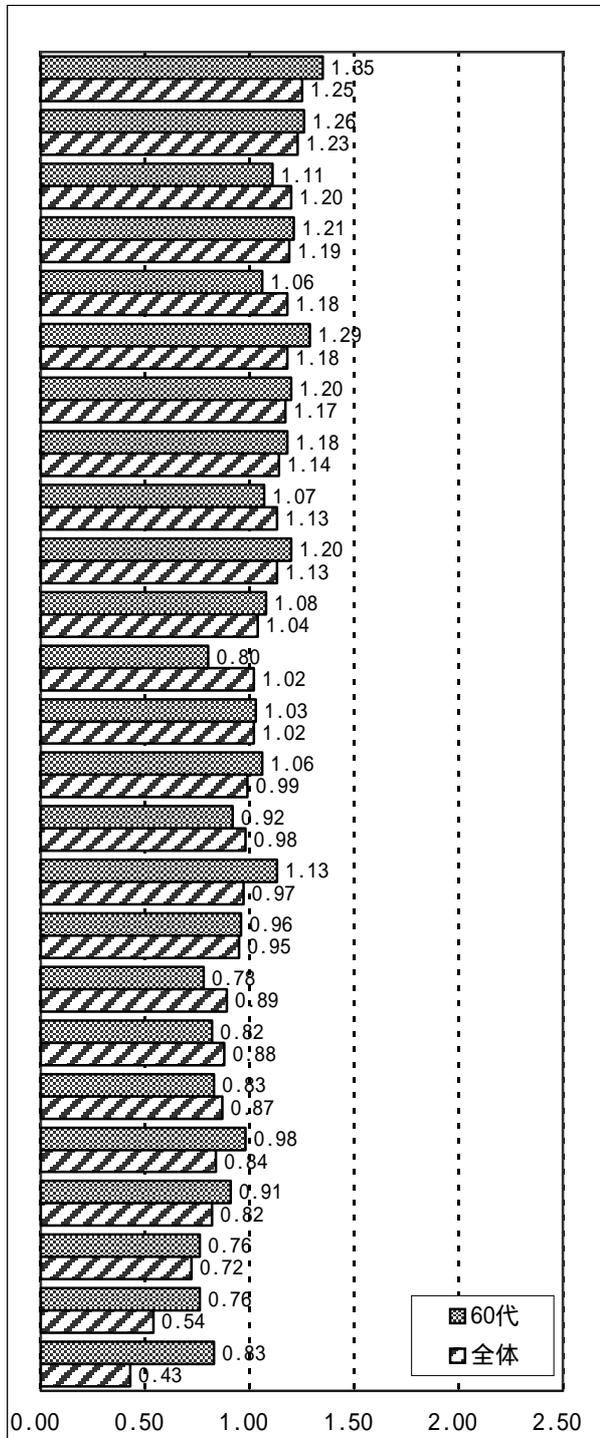
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

60代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.83)、「46 健全な財政運営」(1.78)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.73)などはギャップが大きくなっています。一方、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」、「38 大学との連携・交流」(ともに0.76)、「8 芸術・文化の振興」(0.78)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



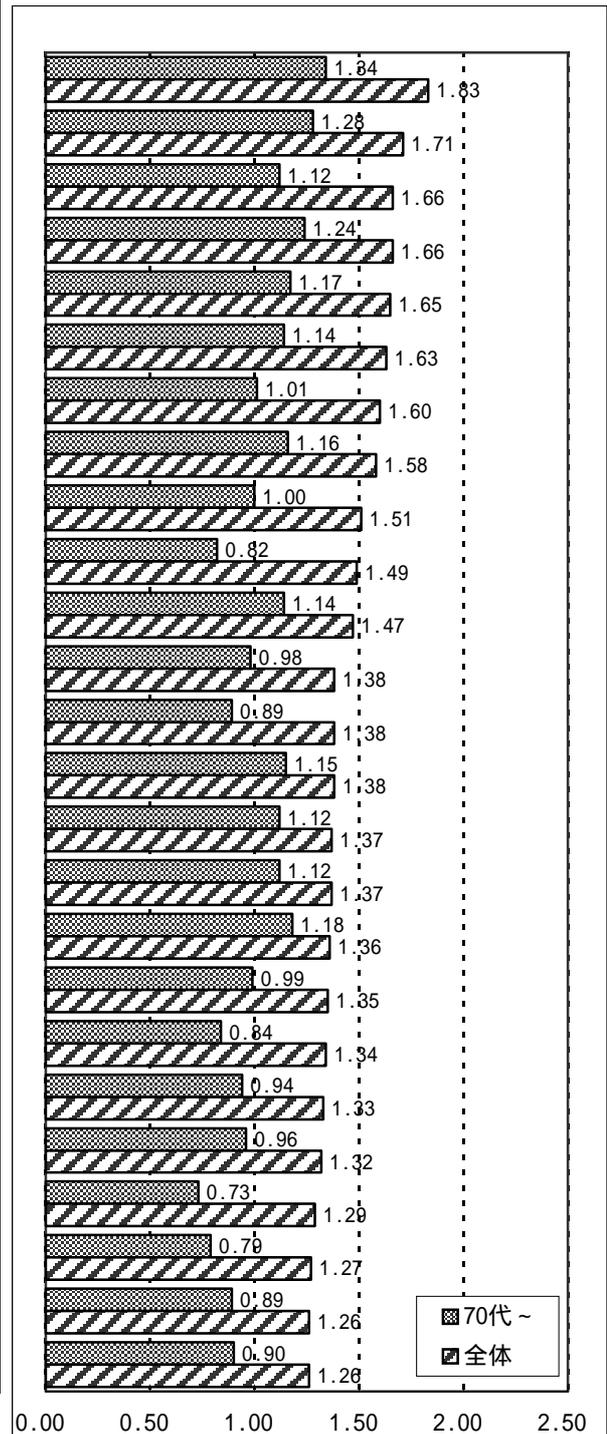
<70代以上>

属性別ギャップ（70代以上）と施策別ギャップ（全体）の比較

70代以上のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（70代以上：0.71、全体：0.43）、「1 人権問題の解決」（70代以上：0.90、全体：0.82）、「4 平和施策の推進」（70代以上：1.01、全体：0.97）などとなっています。

一方、70代以上のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「10 子育て支援の充実」（70代以上：0.82、全体：1.49）、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（70代以上：1.01、全体：1.60）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（70代以上：0.73、全体：1.29）などとなっています。

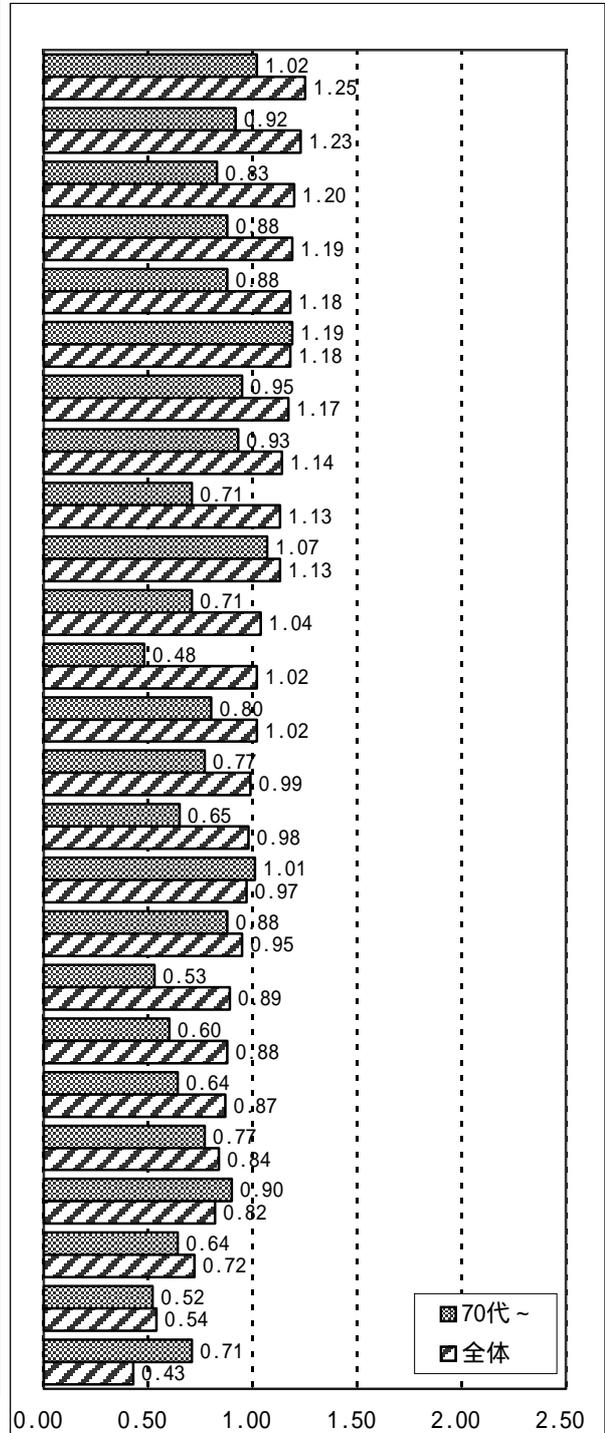
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

70代以上のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.34)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.28)、「16 高齢者福祉の充実」(1.24)などはギャップが大きくなっています。一方、「7 公民館・図書館機能の充実」(0.48)、「38 大学との連携・交流」(0.52)、「8 芸術・文化の振興」(0.53)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



(2) 支所区分

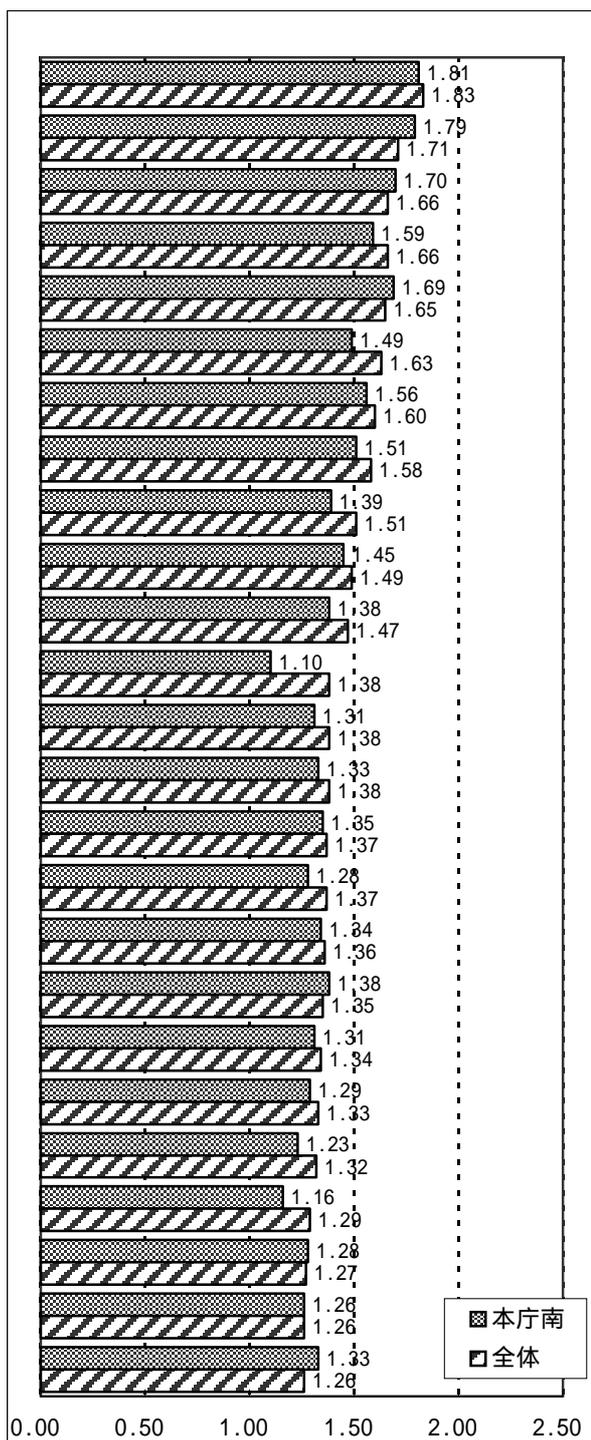
< 本庁南 >

属性別ギャップ(本庁南)と施策別ギャップ(全体)の比較

本庁南のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「6 生涯学習の支援」(本庁南：1.13、全体：1.04)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(本庁南：1.79、全体：1.71)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(本庁南：0.80、全体：0.72)などとなっています。

一方、本庁南のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「14 計画的・効率的な学校施設運営」(本庁南：1.10、全体：1.38)、「29 交通安全対策と駐車対策」(本庁南：1.49、全体：1.63)、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」(本庁南：1.16、全体：1.29)などとなっています。

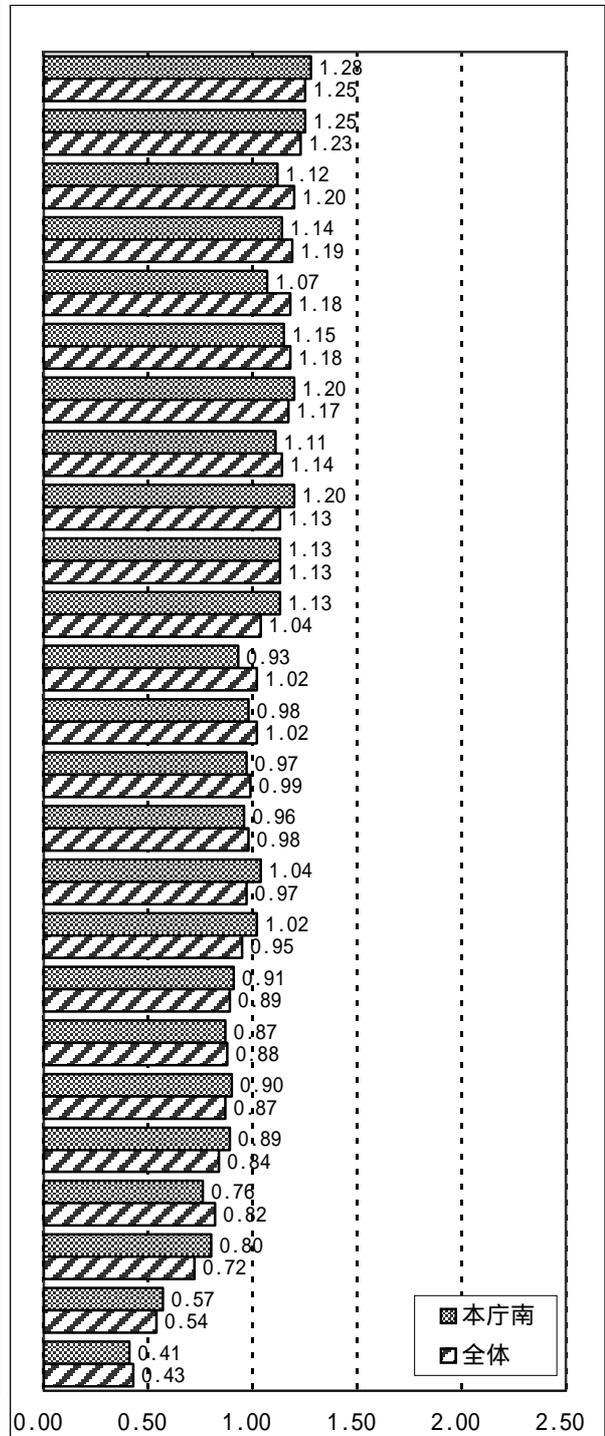
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	I C T (情報通信技術)の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁南のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.81)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.79)、「20 医療サービスの充実」(1.70)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.41)、「38 大学との連携・交流」(0.57)、「1 人権問題の解決」(0.76)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



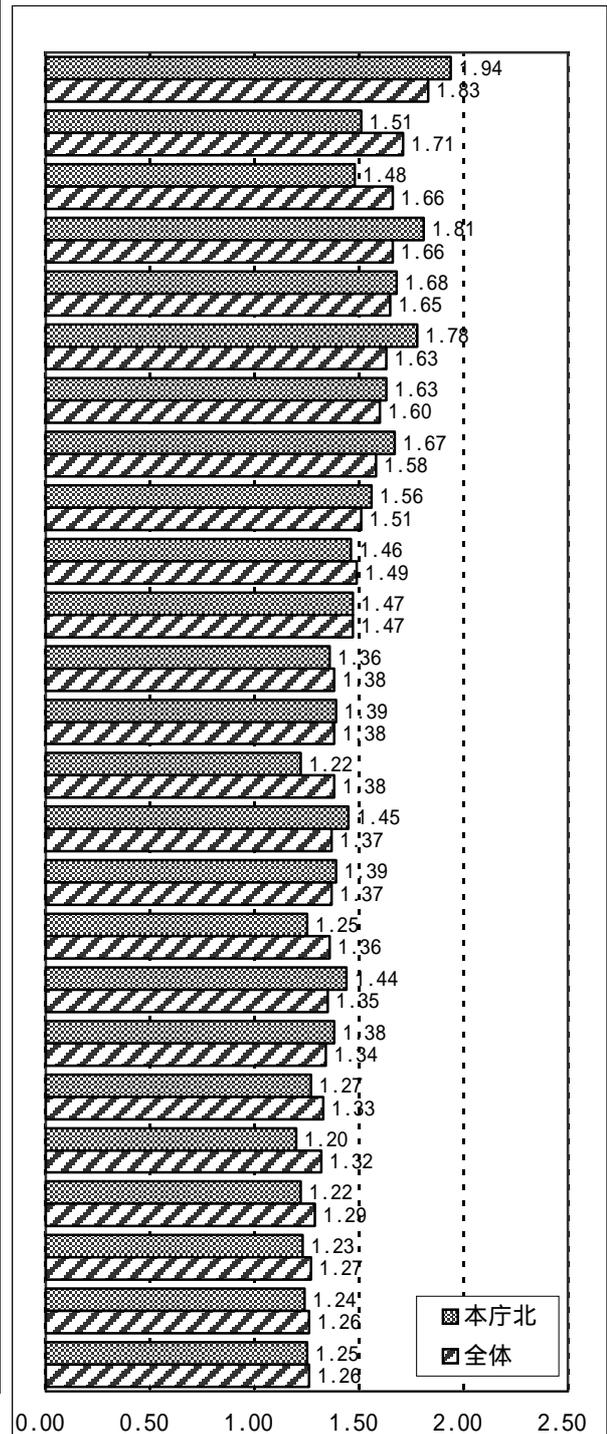
<本庁北>

属性別ギャップ（本庁北）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁北のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「16 高齢者福祉の充実」（本庁北：1.81、全体：1.66）、「29 交通安全対策と駐車対策」（本庁北：1.78、全体：1.63）、「46 健全な財政運営」（本庁北：1.94、全体：1.83）などとなっています。

一方、本庁北のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（本庁北：0.96、全体：1.18）、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（本庁北：1.51、全体：1.71）、「6 生涯学習の支援」（本庁北：0.85、全体：1.04）などとなっています。

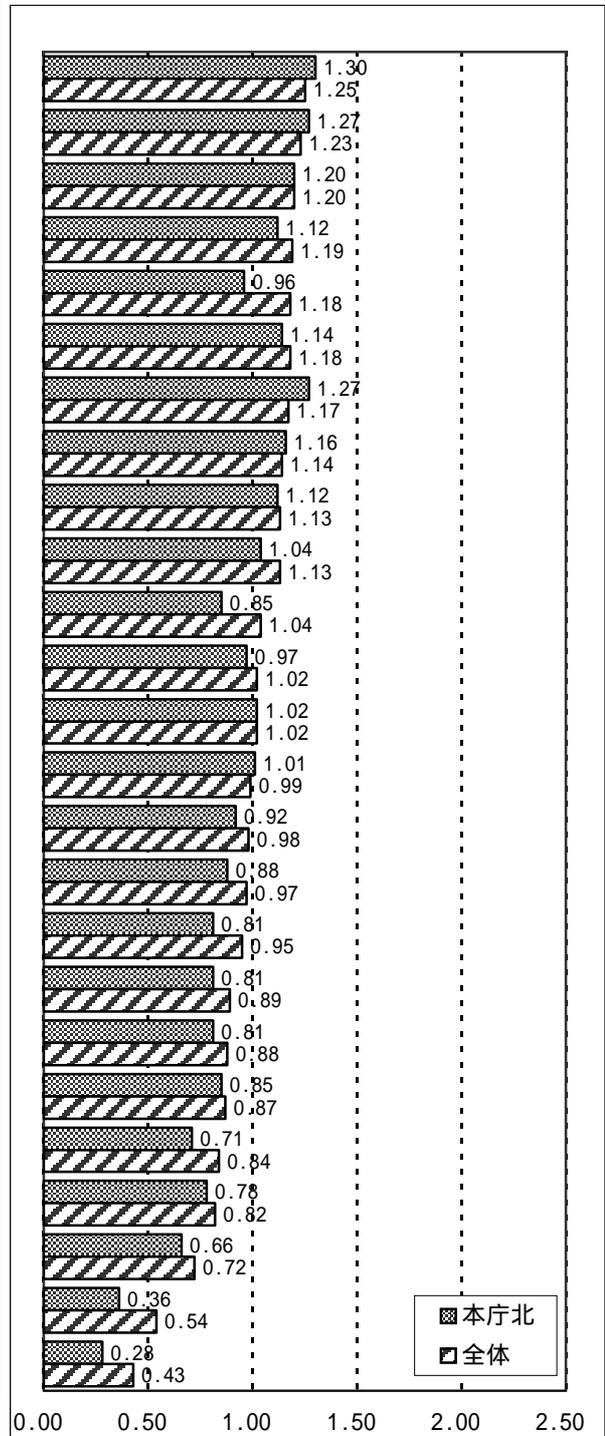
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁北のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.94)、「16 高齢者福祉の充実」(1.81)、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.78)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.28)、「38 大学との連携・交流」(0.36)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.66)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



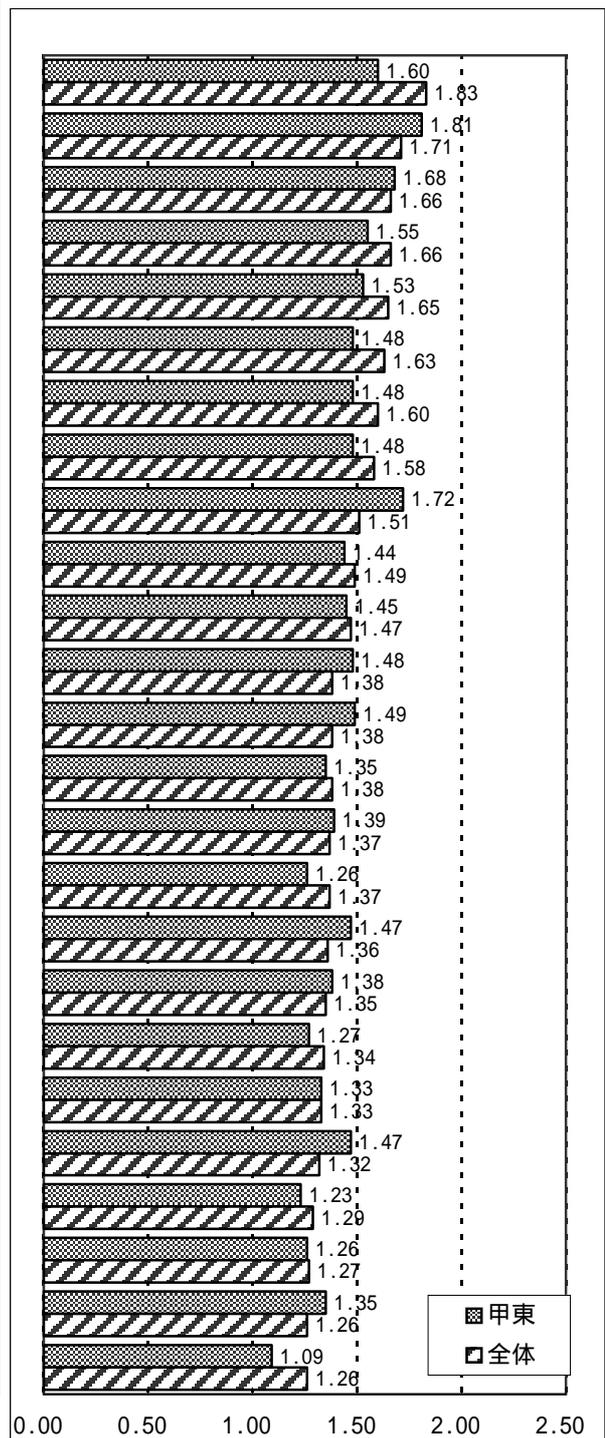
< 甲東 >

属性別ギャップ（甲東）と施策別ギャップ（全体）の比較

甲東のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「24 道路の整備」（甲東：1.72、全体：1.51）、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（甲東：1.47、全体：1.32）、「48 計画的な施設の整備・保全」（甲東：1.49、全体：1.38）、「18 生活自立の援助」（甲東：1.47、全体：1.36）などとなっています。

一方、甲東のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「36 美しい都市景観の形成」（甲東：0.94、全体：1.17）、「46 健全な財政運営」（甲東：1.60、全体：1.83）、「27 下水道・河川の整備」（甲東：0.66、全体：0.87）などとなっています。

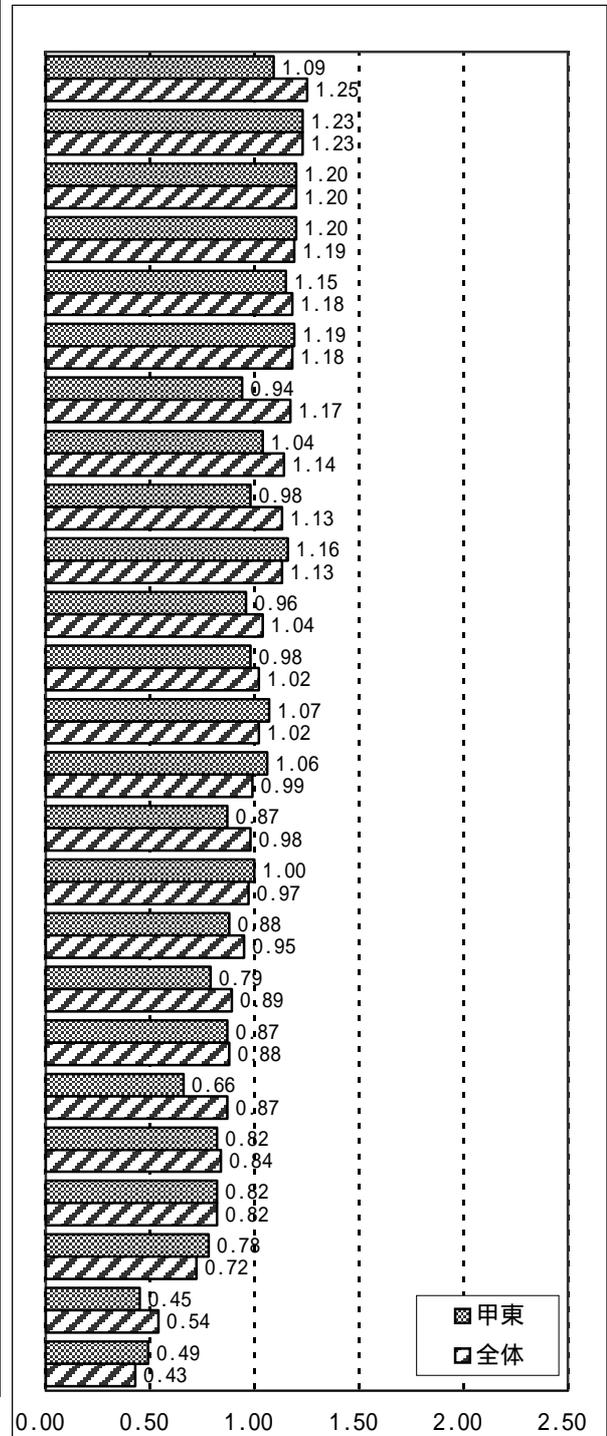
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

甲東のギャップを見ると、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(1.81)、「24 道路の整備」(1.72)、「20 医療サービスの充実」(1.68)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.45)、「39 都市型観光の振興」(0.49)、「27 下水道・河川の整備」(0.66)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



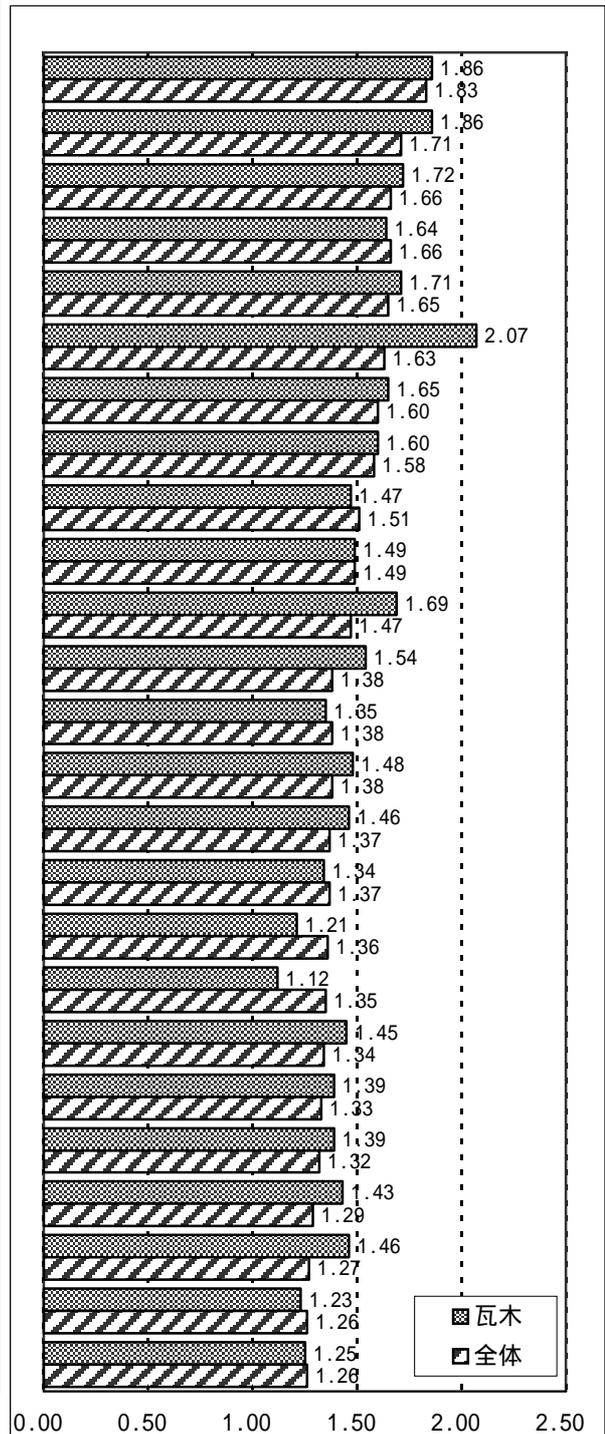
< 瓦木 >

属性別ギャップ（瓦木）と施策別ギャップ（全体）の比較

瓦木のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「29 交通安全対策と駐車対策」（瓦木：2.07、全体：1.63）、「37 良好な市街地の形成」（瓦木：1.37、全体：1.14）、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」（瓦木：0.95、全体：0.72）などとなっています。

一方、瓦木のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「50 市保有情報の公開と個人情報保護」（瓦木：1.12、全体：1.35）、「18 生活自立の援助」（瓦木：1.21、全体：1.36）、「34 資源循環型社会の形成」（瓦木：1.10、全体：1.23）などとなっています。

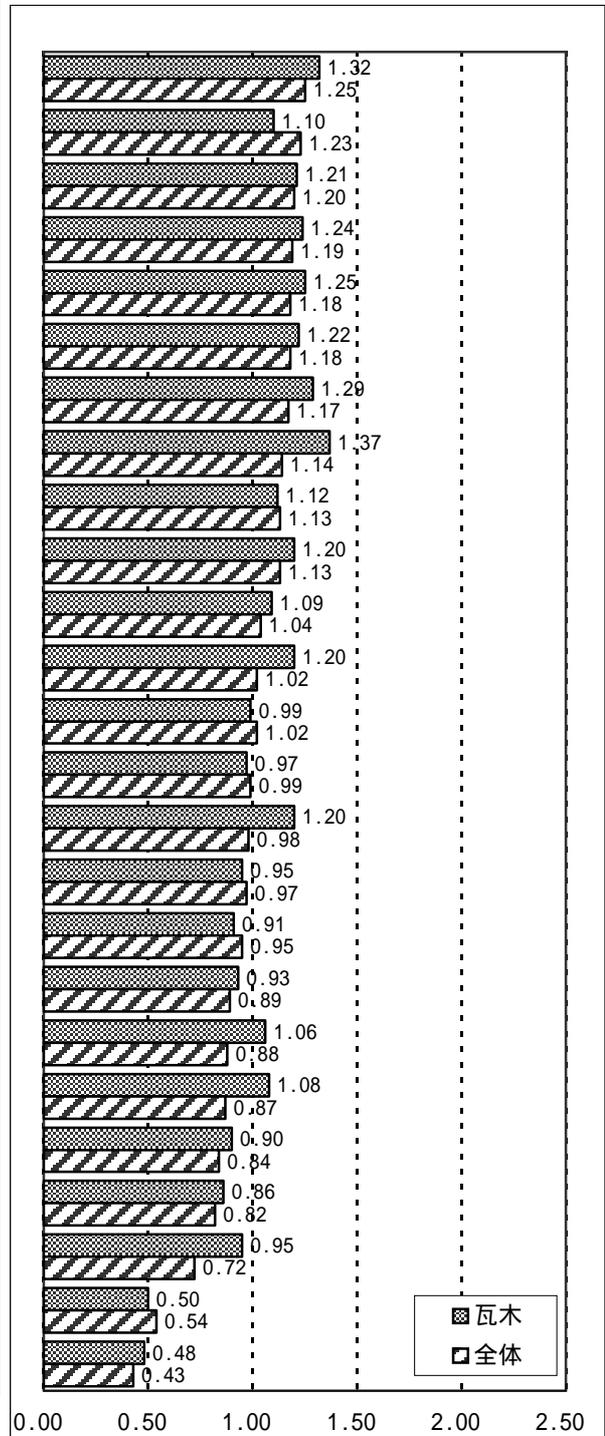
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

瓦木のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(2.07)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「46 健全な財政運営」(ともに1.86)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.48)、「38 大学との連携・交流」(0.50)、「1 人権問題の解決」(0.86)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



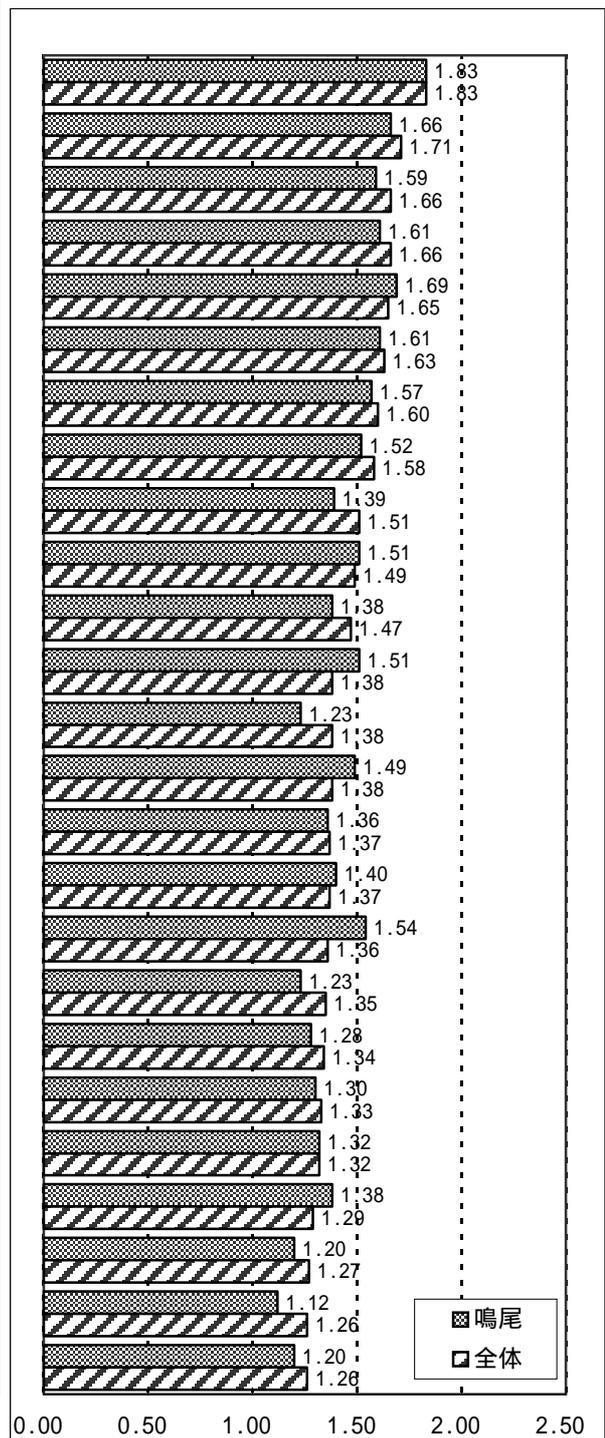
< 鳴尾 >

属性別ギャップ（鳴尾）と施策別ギャップ（全体）の比較

鳴尾のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「18 生活自立の援助」（鳴尾：1.54、全体：1.36）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（鳴尾：1.51、全体：1.38）、「41 勤労者福祉の向上」（鳴尾：1.49、全体：1.38）などとなっています。

一方、鳴尾のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「42 都市農業の展開」（鳴尾：0.92、全体：1.13）、「32 環境学習都市の推進」（鳴尾：0.80、全体：0.99）、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」（鳴尾：0.57、全体：0.72）、「48 計画的な施設の整備・保全」（鳴尾：1.23、全体：1.38）などとなっています。

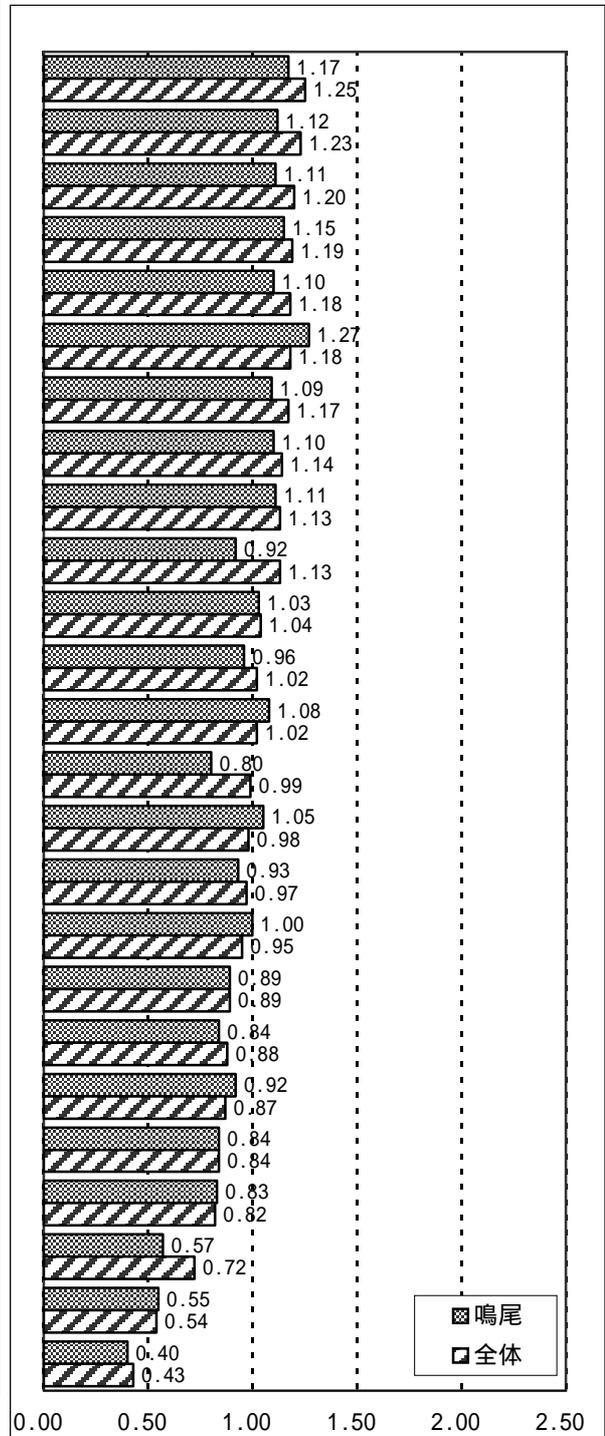
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

鳴尾のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.83)、「44 組織の活性化と職員の育成」(1.69)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.66)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.40)、「38 大学との連携・交流」(0.55)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.57)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



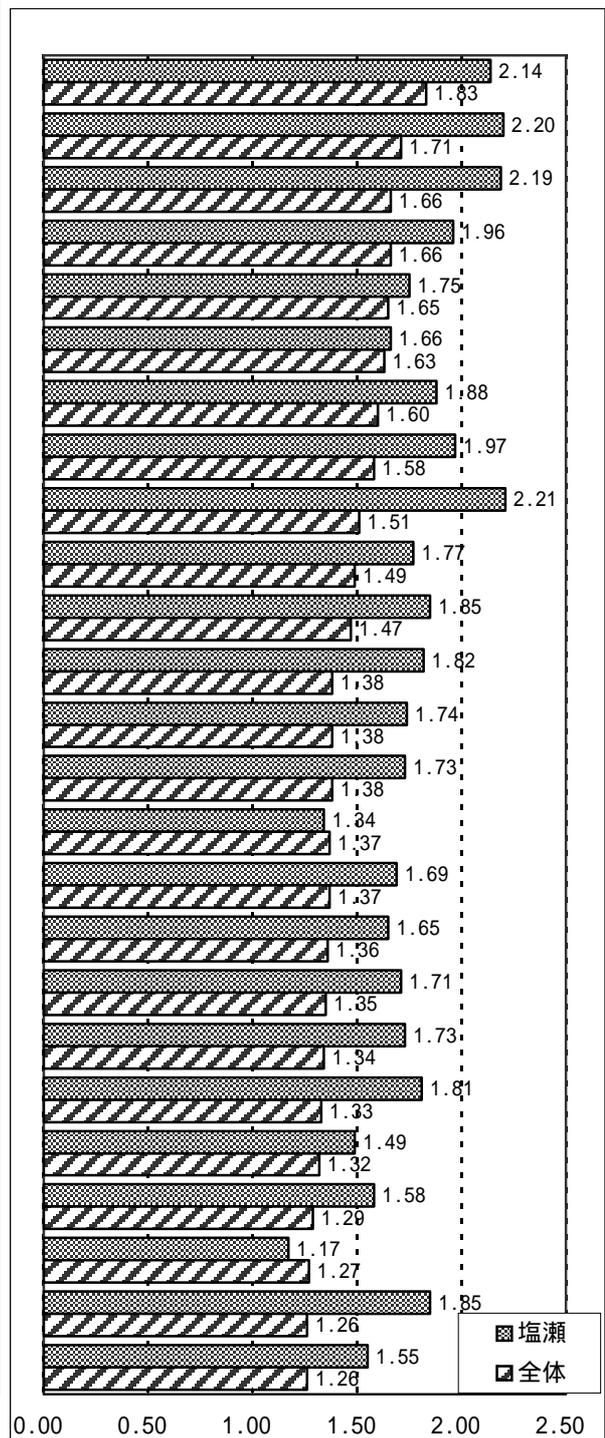
< 塩瀬 >

属性別ギャップ（塩瀬）と施策別ギャップ（全体）の比較

塩瀬のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「24 道路の整備」（塩瀬：2.21、全体：1.51）、「49 広報・広聴活動の充実」（塩瀬：1.85、全体：1.26）、「13 信頼される学校づくり」（塩瀬：1.75、全体：1.20）、「25 公共交通の利便性向上」（塩瀬：1.73、全体：1.18）などとなっています。

一方、塩瀬のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「33 緑の保全と創造」（塩瀬：1.17、全体：1.27）、「35 快適な生活環境の確保」（塩瀬：1.21、全体：1.25）、「30 防犯対策の推進」（塩瀬：1.34、全体：1.37）などとなっています。

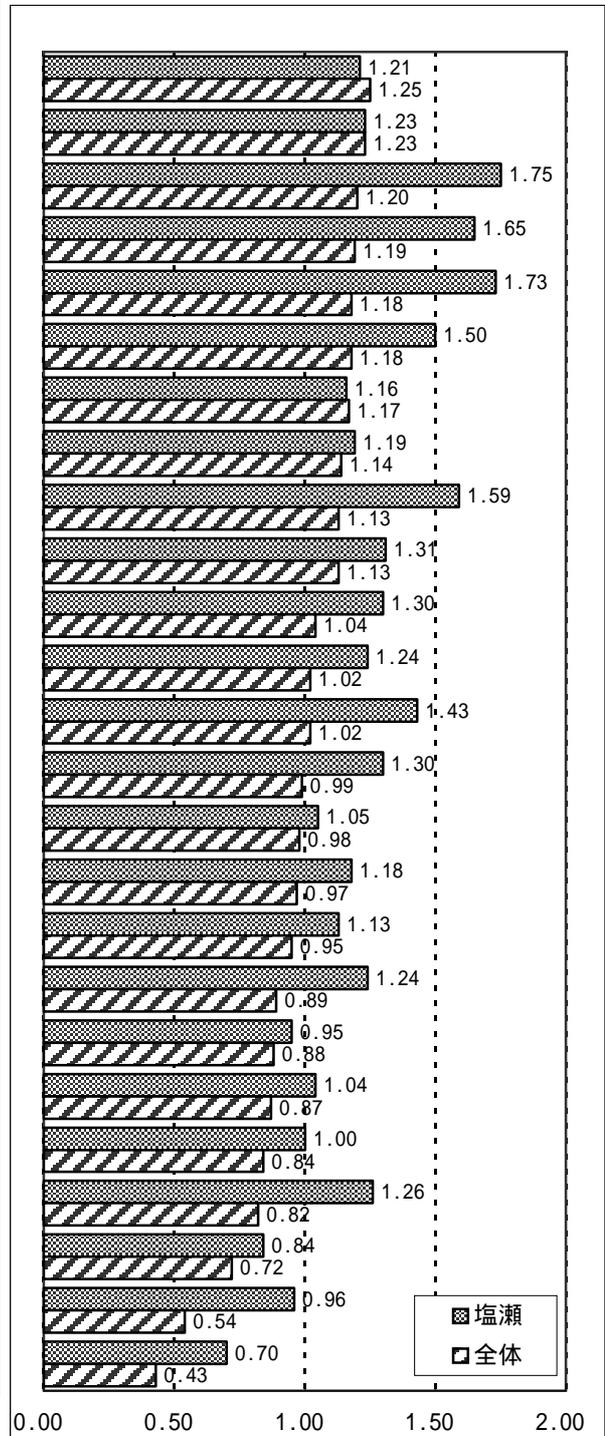
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

塩瀬のギャップを見ると、「24 道路の整備」(2.21)、「21 医療保険・医療費助成・年金制度の安定」(2.20)、「20 医療サービスの充実」(2.19)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.70)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.84)、「26 水の安定供給」(0.95)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



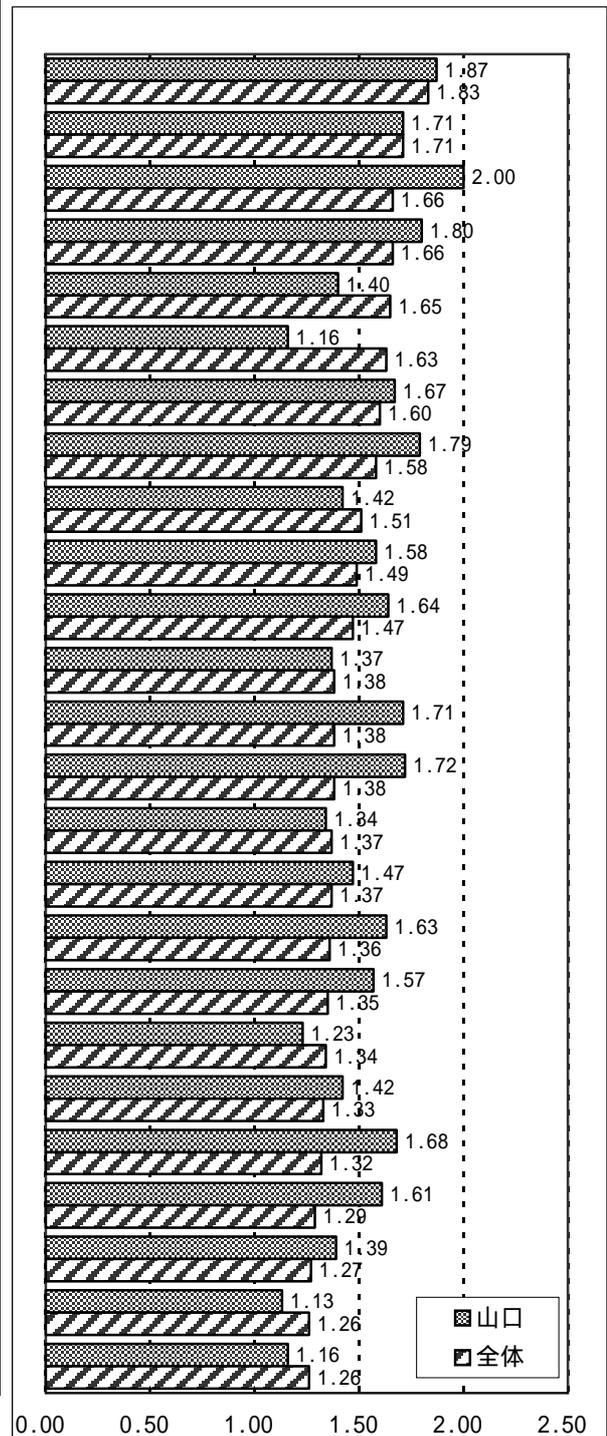
<山口>

属性別ギャップ（山口）と施策別ギャップ（全体）の比較

山口のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（山口：2.66、全体：1.18）、「42 都市農業の展開」（山口：1.64、全体：1.13）、「38 大学との連携・交流」（山口：1.03、全体：0.54）などとなっています。

一方、山口のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「29 交通安全対策と駐車対策」（山口：1.16、全体：1.63）、「44 組織の活性化と職員の育成」（山口：1.40、全体：1.65）、「11 家庭教育の支援と青少年の健全育成」（山口：0.84、全体：1.02）などとなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
1	46	健全な財政運営
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
3	20	医療サービスの充実
4	16	高齢者福祉の充実
5	44	組織の活性化と職員の育成
6	29	交通安全対策と駐車対策
7	43	戦略的な行政経営体制の確立
8	17	障害のある人の福祉の充実
9	24	道路の整備
10	10	子育て支援の充実
11	22	災害・危機に強いまちづくり
12	14	計画的・効率的な学校施設運営
13	48	計画的な施設の整備・保全
14	41	勤労者福祉の向上
15	30	防犯対策の推進
16	15	地域福祉の推進
17	18	生活自立の援助
18	50	市保有情報の公開と個人情報保護
19	12	学校教育の充実
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	19	健康増進と公衆衛生の向上
22	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
23	33	緑の保全と創造
24	49	広報・広聴活動の充実
25	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

山口のギャップを見ると、「25 公共交通の利便性向上」(2.66)「20 医療サービスの充実」(2.00)「46 健全な財政運営」(1.87)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.45)「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.55)「27 下水道・河川の整備」(0.81)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	34	資源循環型社会の形成
28	13	信頼される学校づくり
29	31	消費生活の安定と向上
30	25	公共交通の利便性向上
31	40	産業の振興
32	36	美しい都市景観の形成
33	37	良好な市街地の形成
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	6	生涯学習の支援
37	7	公民館・図書館機能の充実
38	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
39	32	環境学習都市の推進
40	28	良好な住宅・住環境の整備
41	4	平和施策の推進
42	2	男女共同参画社会の実現
43	8	芸術・文化の振興
44	26	水の安定供給
45	27	下水道・河川の整備
46	5	市民活動の支援
47	1	人権問題の解決
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興

