

平成24年度

西宮市まちづくり評価アンケート  
結果報告書

西宮市

## 目次

・調査の概要	1
1．調査の目的	1
2．調査の項目	1
3．調査の設計	1
4．回収結果	2
5．分析方法	2
・調査の結果（A票）	4
1．施策別ギャップ一覧表	4
2．施策別ギャップグラフ	5
3．施策別ギャップグラフ内訳	7
4．ギャップの大きい施策の分析	9
5．回答者の属性	16
・調査の結果（B票）	24
1．施策別指標値一覧	24
2．ギャップの大きい施策の分析	26
3．回答者の属性	36
・自由意見	43
・調査票	45
巻末資料	69
1．施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧	69
2．施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧	71
3．施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧	73
4．施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧	75
5．属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ	79

## 調査の概要

### 1. 調査の目的

この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、市民の評価や考え方を聴き、市政に対する満足度（施策の進み具合）などを把握し、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料とすることを目的として実施しました。

よって、「第4次西宮市総合計画」に掲げられた「施策」単位で設問を設定しています。

### 2. 調査の項目

調査は、A票・B票の2組に分けて実施しました。

A票では、施策に対する市民の「受け止め方」を把握するため、施策ごとに今後のまちづくりへの期待度と現状への満足度についての質問を行いました。B票では、施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握するための質問を行いました。

それぞれの設問数は以下のとおりです。

調査票	設問内容	設問数
A票	施策に対する市民の「受け止め方」を把握する設問	50問
B票	施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握する設問	57問
A票・B票	回答者の属性	14問
	自由意見	1問

### 3. 調査の設計

(1) 調査地域	市内全域
(2) 調査対象	市内在住の満20歳以上の市民
(3) 標本数	5,000名（住民基本台帳及び外国人登録原票より無作為抽出）
(4) 調査方法	郵送配布・回収による調査
(5) 調査期間	平成24年6月20日～7月20日
(6) 調査基準日	平成24年6月1日

## 4 . 回収結果

	発送数	回収数	回収率
A 票	2,500	961	38.44%
B 票	2,500	1,185	47.40%
全体	5,000	2,146	42.92%

市全体での満 20 歳以上の男女は、385,153 人（調査基準日（平成 24 年 6 月 1 日）時点）

## 5 . 分析方法

### （ 1 ）ギャップ分析（ A 票における調査）

A 票では行政が取り組んでいる各施策に対して、市民が「どの程度期待しているのか」、「どの程度満足しているのか」を把握することを目的としています。

集計方法は、「西宮市に今後期待すること（期待度）」、「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」のどちらかの回答が、「わからない」、「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。なお、分析に用いた算出方法とその定義は以下のとおりです。

#### 期待度

「西宮市に今後期待すること（期待度）」への回答「とても期待する」を 6 点、「期待する」を 5 点、「まあ期待する」を 4 点、「あまり期待しない」を 3 点、「期待しない」を 2 点、「まったく期待しない」を 1 点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

#### 満足度

「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」への回答「とても満足している」を 6 点、「満足している」を 5 点、「まあ満足している」を 4 点、「あまり満足していない」を 3 点、「満足していない」を 2 点、「まったく満足していない」を 1 点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

#### ギャップ

期待度と満足度との差をとっています（算式は「期待度」 - 「満足度」）。

### （ 2 ）市民の行動・感じ方の定量化分析（ B 票における調査）

B 票では各施策に係る市民の「行動」、「感じ方」を把握する質問を設定し、「～をしている市民の割合」、「～と感じている市民の割合」のように市民の行動・感じ方を定量化しています。なお、各設問に対し「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。

B 票、問 29 など「複数回答可」としている設問を除く。

< 留意点 >

結果は百分率で表示しました。百分率は小数点第3位を四捨五入したため、比率の合計が100%と一致しない場合があります。

一部の人を対象とする質問では、質問対象者数を分母にして算出しました。

複数回答の場合の百分率の合計は、100%を超えます。

二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。

支所区分別の集計は、28 コミュニティを7区域に集約しています。

コミュニティ名	区域名
1. 香櫨園	本庁南
2. 浜脇	
3. 用海	
4. 津門	
5. 春風	
6. 今津	
7. 夙川	本庁北
8. 越木岩	
9. 苦楽園	
10. 安井	
11. 大社	
12. 神原	
13. 甲陽	
14. 芦原	
15. 平木	
16. 広田	

コミュニティ名	区域名
17. 上ヶ原	甲東
18. 甲東1	
19. 甲東2	
20. 北口	瓦木
21. 瓦木	
22. 甲子園口	
23. 鳴尾1	鳴尾
24. 鳴尾2	
25. 鳴尾3	
26. 名塩	塩瀬
27. 生瀬	
28. 山口	山口

## 調査の結果（A票）

### 1. 施策別ギャップ一覧表

下表は施策ごとに、有効回答の数（サンプル数）及びギャップ、期待度、満足度を一覧にしたものです。ギャップの大きいものから順に並べています。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名	サンプル 数	ギャップ	期待度	満足度	
1	29	交通安全対策と駐車対策	901	1.74	4.96	3.22	
2	46	健全な財政運営	662	1.73	4.89	3.16	
3	22	災害・危機に強いまちづくり	763	1.68	5.07	3.39	
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	824	1.65	5.06	3.41	
5	43	戦略的な行政経営体制の確立	783	1.64	4.92	3.28	
6	44	組織の活性化と職員の育成	606	1.60	4.71	3.11	
7	20	医療サービスの充実	879	1.59	5.15	3.56	
8	24	道路の整備	859	1.57	4.96	3.39	
9	16	高齢者福祉の充実	780	1.54	5.02	3.48	
10	10	子育て支援の充実	828	1.47	5.13	3.66	
11	14	計画的・効率的な学校施設運営	739	1.46	5.04	3.58	
12	17	障害のある人の福祉の充実	623	1.46	4.76	3.30	
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護	616	1.36	4.78	3.42	
14	41	勤労者福祉の向上	758	1.36	4.77	3.41	
15	12	学校教育の充実	745	1.34	4.92	3.58	
16	15	地域福祉の推進	838	1.34	4.82	3.48	
17	49	広報・広聴活動の充実	781	1.34	4.79	3.45	
18	30	防犯対策の推進	820	1.33	4.89	3.56	
19	48	計画的な施設の整備・保全	700	1.33	4.78	3.45	
20	23	消防・救急救助体制の充実	761	1.32	5.08	3.76	
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用	656	1.30	4.67	3.37	
22	33	緑の保全と創造	894	1.27	4.95	3.68	
23	34	資源循環型社会の形成	771	1.27	4.78	3.51	
24	19	健康増進と公衆衛生の向上	787	1.27	4.76	3.49	
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	846	1.27	4.74	3.47	
26	35	快適な生活環境の確保	804	1.25	4.74	3.49	
27	18	生活自立の援助	581	1.16	4.43	3.27	
28	31	消費生活の安定と向上	865	1.15	4.88	3.73	
29	36	美しい都市景観の形成	856	1.15	4.78	3.63	
30	13	信頼される学校づくり	731	1.14	4.74	3.60	
31	25	公共交通の利便性向上	918	1.10	4.92	3.82	
32	7	公民館・図書館機能の充実	886	1.07	4.89	3.82	
33	40	産業の振興	754	1.07	4.39	3.32	
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化	781	1.06	4.76	3.70	
35	42	都市農業の展開	637	1.04	4.31	3.27	
36	32	環境学習都市の推進	676	1.03	4.64	3.61	
37	37	良好な市街地の形成	832	1.01	4.70	3.69	
38	4	平和施策の推進	741	1.01	4.66	3.65	
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	716	1.01	4.60	3.59	
40	27	下水道・河川の整備	876	0.96	5.00	4.04	
41	28	良好な住宅・住環境の整備	883	0.96	4.97	4.01	
42	6	生涯学習の支援	774	0.94	4.64	3.70	
43	2	男女共同参画社会の実現	751	0.92	4.54	3.62	
44	26	水の安定供給	908	0.91	5.11	4.20	
45	8	芸術・文化の振興	859	0.88	4.79	3.91	
46	1	人権問題の解決	763	0.85	4.54	3.69	
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	720	0.80	4.47	3.67	
48	5	市民活動の支援	808	0.69	4.49	3.80	
49	38	大学との連携・交流	772	0.51	4.28	3.77	
50	39	都市型観光の振興	695	0.45	3.93	3.48	
全体平均					1.21	4.77	3.56

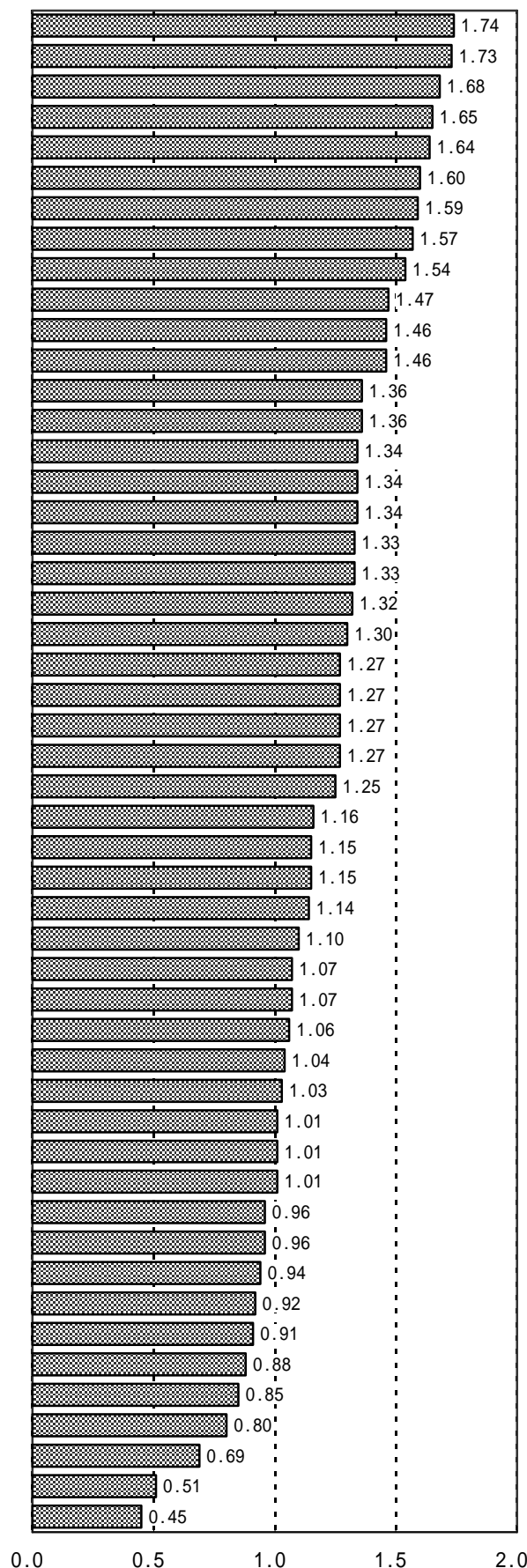
## 2．施策別ギャップグラフ

次の表は施策ごとのギャップの大きさを比較しやすいように、横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べ、ギャップが同じ施策が複数ある場合は、期待度が大きいものを上にしています。

ギャップが大きい施策は、「29 交通安全対策と駐車対策」、「46 健全な財政運営」、「22 災害・危機に強いまちづくり」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」などであり、ギャップが小さい施策は、「39 都市型観光の振興」、「38 大学との連携・交流」、「5 市民活動の支援」などとなっています。

また、1位の「29 交通安全対策と駐車対策」(1.74)と50位の「39 都市型観光の振興」(0.45)との間には約3.9倍の開きがあります。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



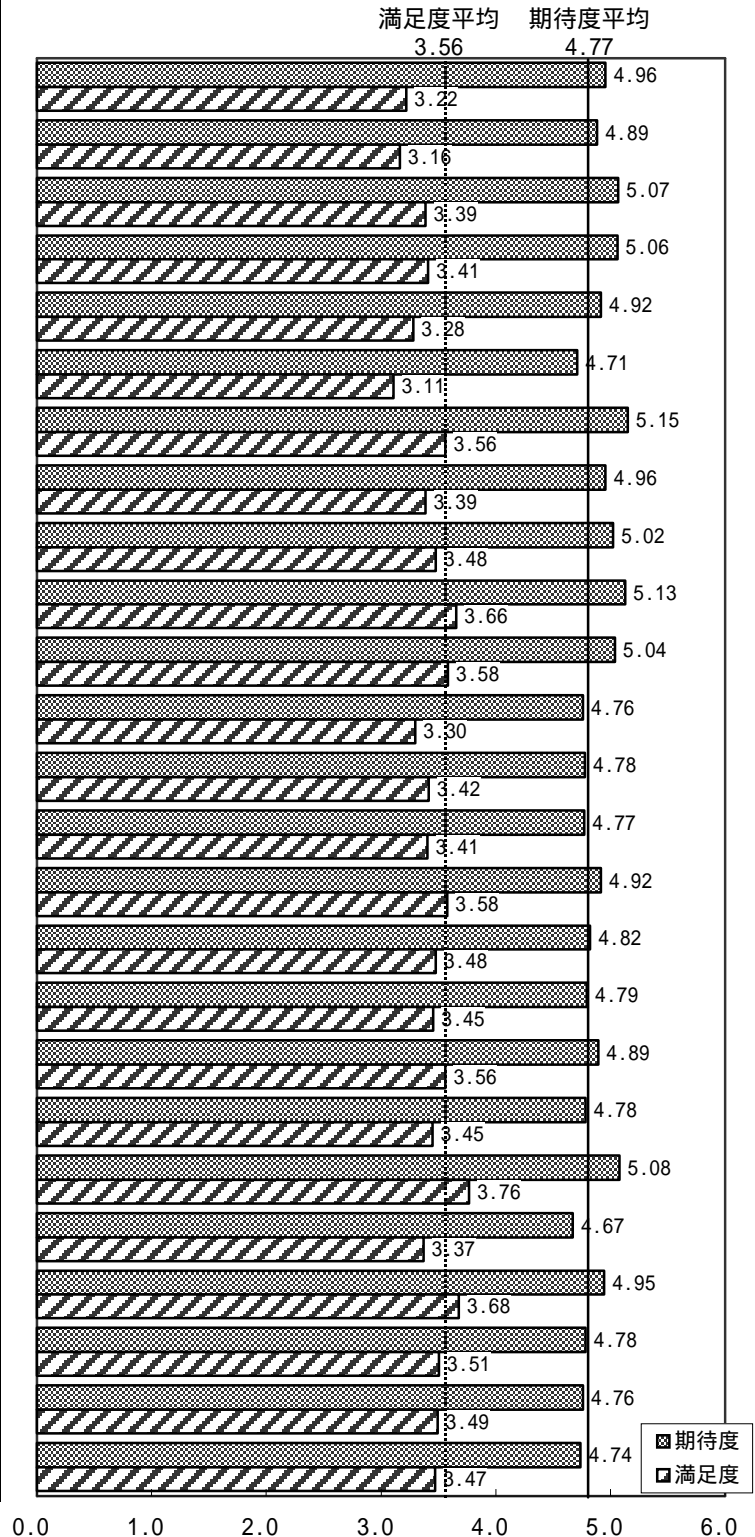


### 3. 施策別ギャップグラフ内訳

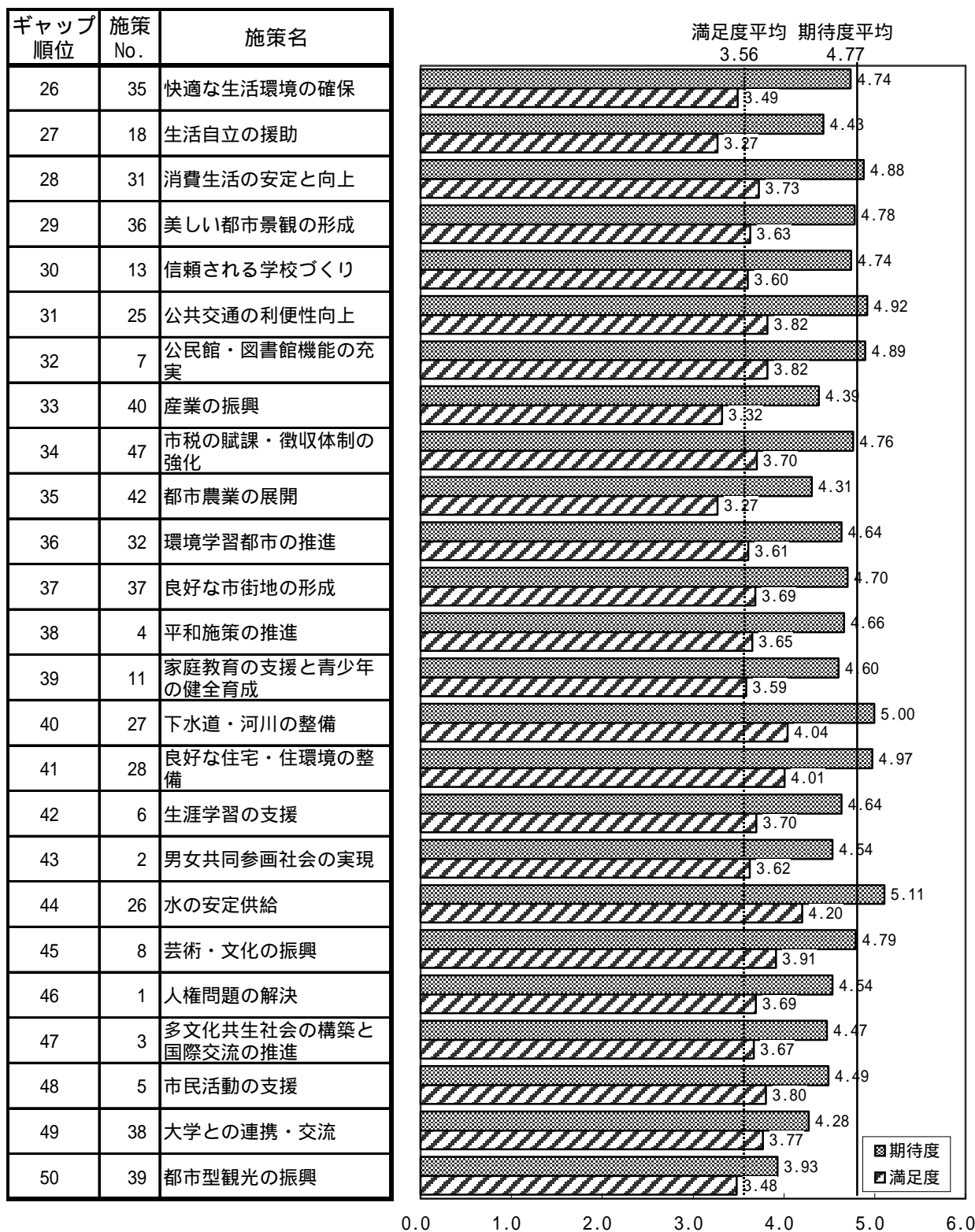
下表はギャップの値の内訳が分かるように、期待度と満足度を横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べています。

ギャップの大きい順に期待度と満足度を見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」は期待度が全項目中 11 番目に高く、満足度は全項目中で 3 番目に低くなっています。また、満足度の下位 3 項目「44 組織の活性化と職員の育成」、「46 健全な財政運営」、「29 交通安全対策と駐車対策」は、いずれもギャップが大きくなっていることがわかります。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



一方、「39 都市型観光の振興」は、全項目中で最も低い期待度のためにギャップが小さくなっていることがわかります。また、「26 水の安定供給」、「27 下水道・河川の整備」などは満足度が4点を超えており、比較的高い満足度のためにギャップが小さくなっていることがわかります。



#### 4. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策（「29 交通安全対策と駐車対策」、「46 健全な財政運営」、「22 災害・危機に強いまちづくり」）について、特に大きなギャップが見られた属性を含む属性区分（定意向別、コミュニティ別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

##### （1）29 交通安全対策と駐車対策

属性	属性項目	サンプル数	ギャップ
	全体	901	1.74
定意向	今の場所に住み続けたい	555	1.49
	市内でよいところがあれば引っ越したい	175	1.92
	市外へ引っ越したい	31	2.49
	わからない	90	1.81
職業	自営業	48	1.81
	会社員	274	1.72
	公務員	22	1.36
	パート・アルバイト・派遣社員	129	1.98
	専業主婦・専業主夫	229	1.85
	学生	8	2.13
	無職	168	1.52
	その他	11	1.64
コミュニティ	香炉園	27	1.48
	浜脇	47	1.52
	用海	17	1.57
	津門	23	1.50
	春風	27	1.62
	今津	23	1.20
	夙川	27	2.05
	越木岩	31	1.55
	苦楽園	6	1.46
	安井	19	1.52
	大社	32	2.10
	神原	17	1.38
	甲陽	34	1.57
	芦原	1	1.83
	平木	18	1.75
	広田	26	2.61
	上ヶ原	37	1.73
	甲東1	39	1.03
	甲東2	53	1.65
	北口	39	2.07
	瓦木	35	2.11
	甲子園口	26	2.00
	鳴尾1	56	1.65
	鳴尾2	76	1.48
	鳴尾3	28	1.97
	名塩	47	1.71
	生瀬	22	1.50
山口	25	1.16	

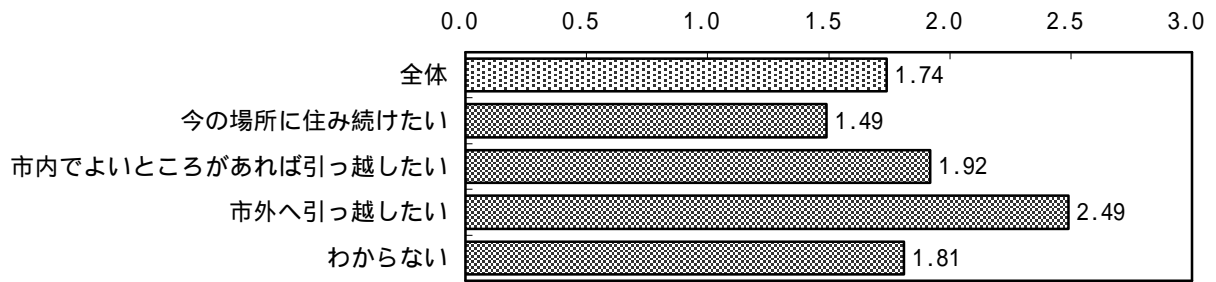
「29 交通安全対策と駐車対策」の施策別ギャップ（全体）は、1.74 となっています。

定意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」（2.49）でのギャップが特に大きく、「今の場所に住み続けたい」（1.49）以外はすべて全体より大きくなっています。

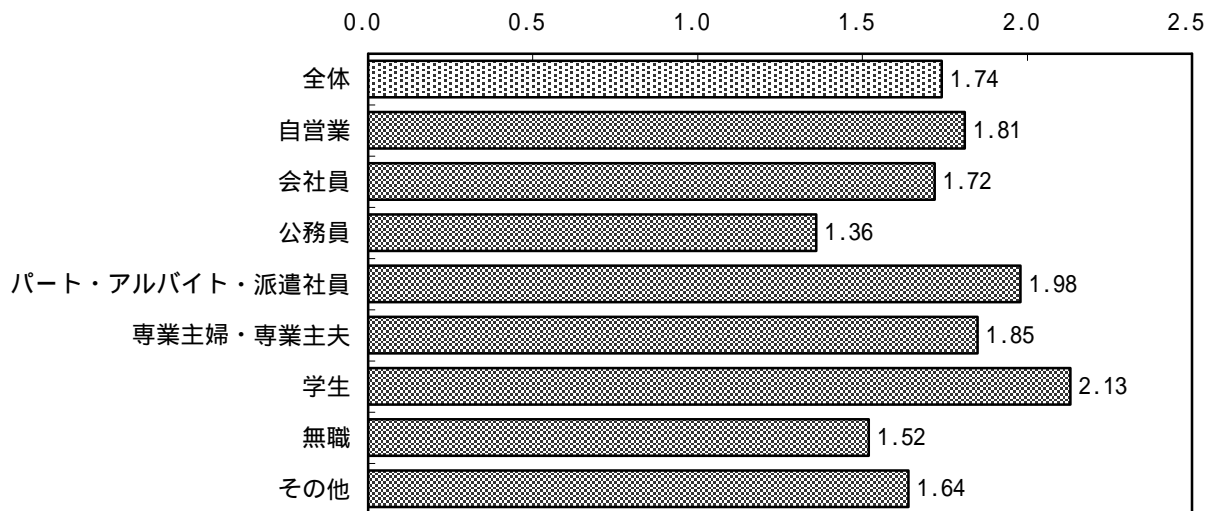
職業別にみると、「その他」を除いて、「学生」（2.13）「パート・アルバイト・派遣社員」（1.98）はギャップが全体よりも大きくなっています。

コミュニティ別にみると、ギャップが最も大きいのは「広田」（2.61）で、次いで「瓦木」（2.11）「大社」（2.10）などとなっています。ギャップが最も小さいのは「甲東1」（1.03）となっています。

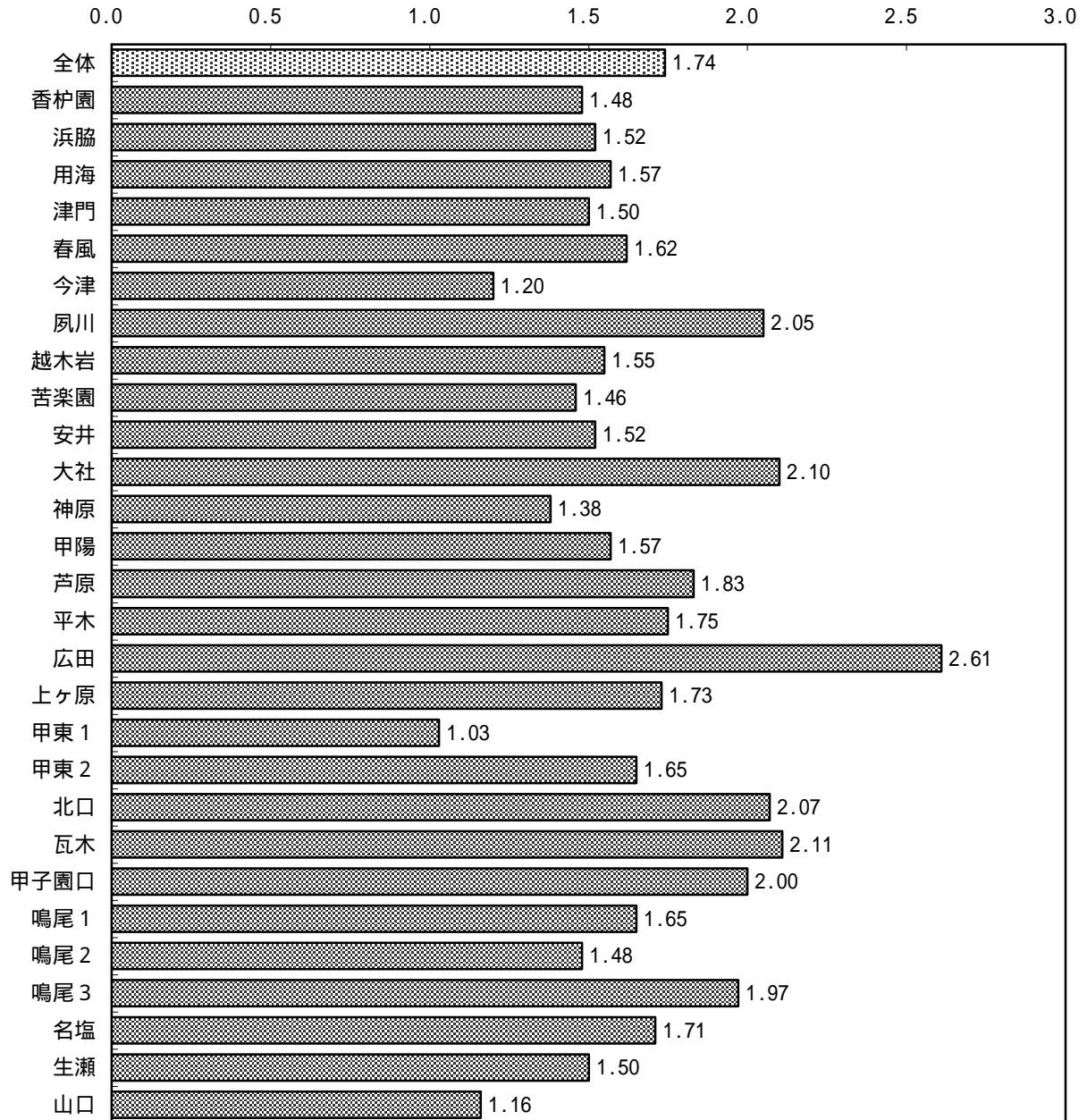
29交通安全対策と駐車対策 定住意向別ギャップ



29交通安全対策と駐車対策 職業別ギャップ



29交通安全対策と駐車対策 コミュニティ別ギャップ



(2) 46 健全な財政運営

属性	属性項目	サンプル数	ギャップ
全体		662	1.72
住 み 心 地	住みよい	220	1.55
	まあ住みよい	307	1.78
	どちらともいえない	58	2.33
	どちらかといえば住みにくい	24	1.58
	住みにくい	16	2.06
	わからない	0	---
支 障	あり	19	2.11
	ややあり	62	1.44
	ほぼなし	67	1.31
コ ミ ュ ニ テ ィ	香炉園	20	2.15
	浜脇	36	1.94
	用海	12	1.33
	津門	16	0.69
	春風	18	1.72
	今津	15	1.13
	夙川	20	1.80
	越木岩	27	2.04
	苦楽園	3	0.67
	安井	13	1.77
	大社	24	0.96
	神原	12	1.25
	甲陽	20	1.75
	芦原	2	3.50
	平木	11	1.91
	広田	20	1.70
	上ヶ原	30	1.67
	甲東1	30	1.87
	甲東2	37	1.84
	北口	35	1.71
	瓦木	28	1.75
	甲子園口	17	1.24
	鳴尾1	40	1.85
	鳴尾2	57	1.72
	鳴尾3	24	1.88
	名塩	31	2.13
	生瀬	19	2.21
山口	20	1.75	

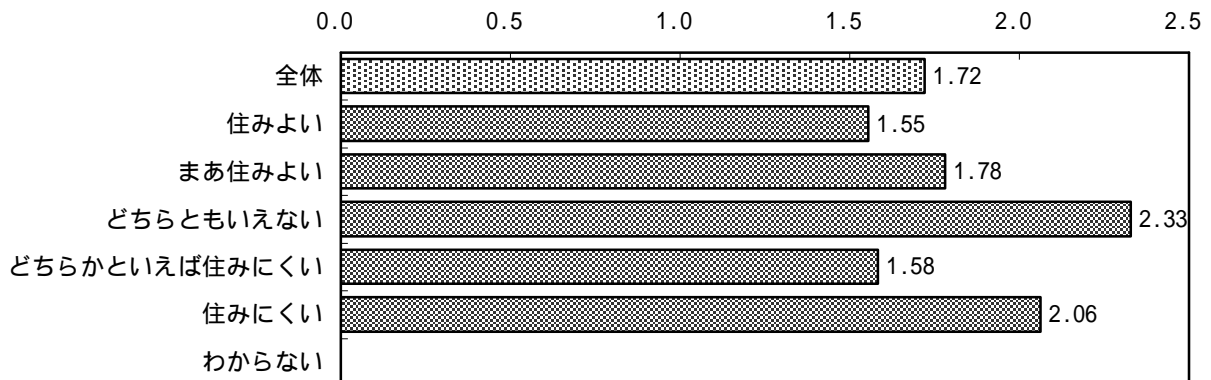
「46 健全な財政運営」の施策別ギャップ（全体）は、1.72 となっています。

住み心地別に見ると、「どちらともいえない」（2.33）、「住みにくい」（2.06）でのギャップが特に大きくなっています。

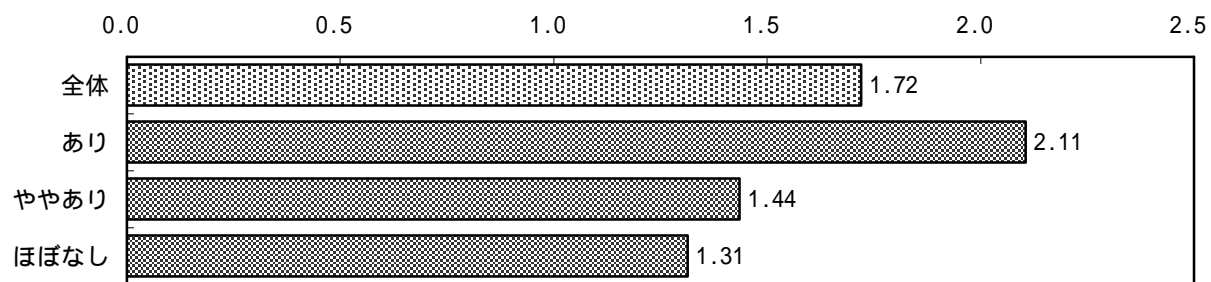
病気・支障のある方の支障の程度別にみると、「あり」（2.11）でのギャップが特に大きくなっています。

コミュニティ別にみると、ギャップが最も大きいのは「芦原」（3.50）で、次いで「生瀬」（2.21）、「香炉園」（2.15）などとなっています。ギャップが最も小さいのは「苦楽園」（0.67）となっています。

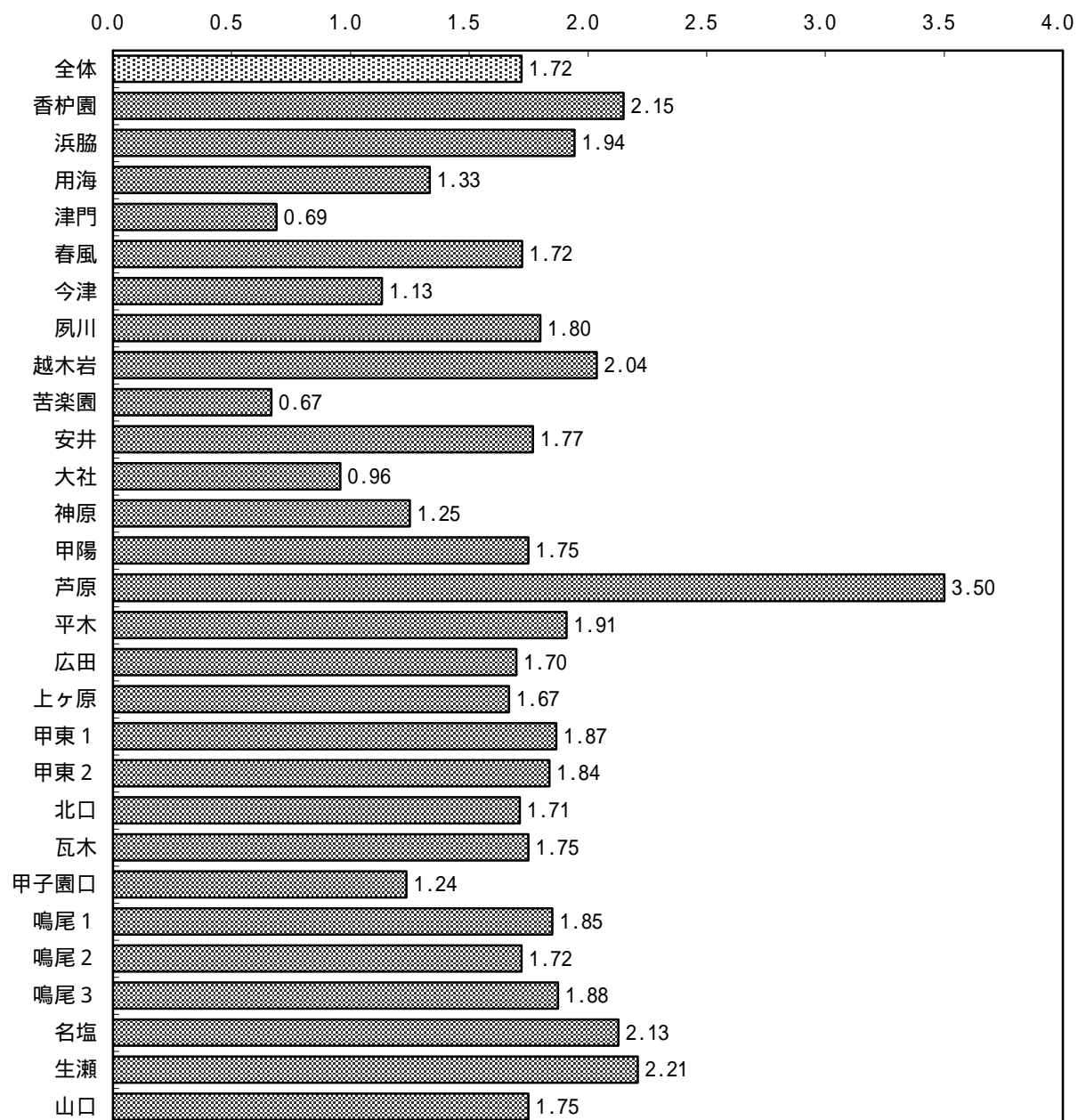
46健全な財政運営 住み心地別ギャップ



46健全な財政運営 支障別ギャップ



46健全な財政運営 コミュニティ別ギャップ



(3) 22 災害・危機に強いまちづくり

属性	属性項目	サンプル数	ギャップ
全体		763	1.68
住 み 心 地	住みよい	248	1.46
	まあ住みよい	360	1.81
	どちらともいえない	69	1.87
	どちらかといえば住みにくい	27	2.11
	住みにくい	19	2.11
	わからない	0	---
定 住 意 向	今の場所に住み続けたい	478	1.38
	市内でよいところがあれば引っ越したい	150	1.73
	市外へ引っ越したい	23	2.12
	わからない	71	1.64
暮 ら し 向 き	かなり上	19	1.61
	少し上	117	1.71
	ふつう	434	1.78
	少し下	105	2.02
	かなり下	47	1.92

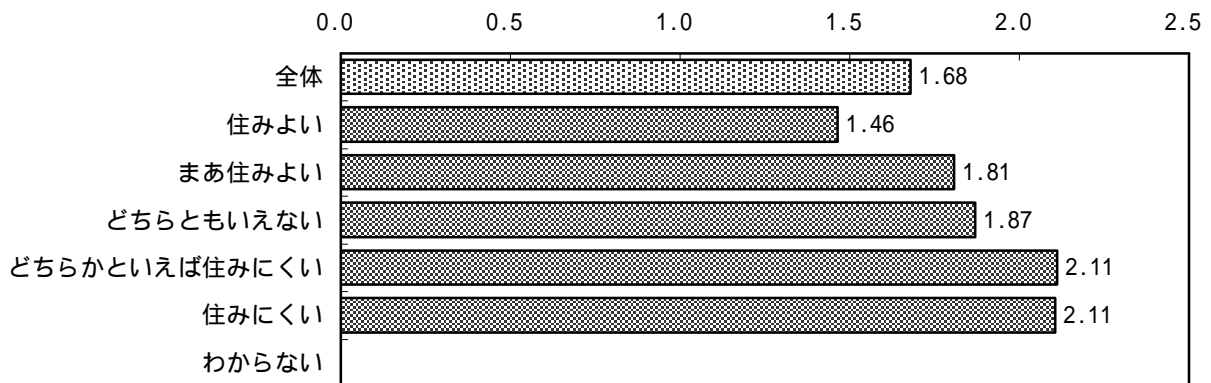
「22 災害・危機に強いまちづくり」の施策別ギャップ(全体)は、1.68 となっています。

住み心地別に見ると、「住みにくい」と考える人ほどギャップが大きい傾向が見られます。

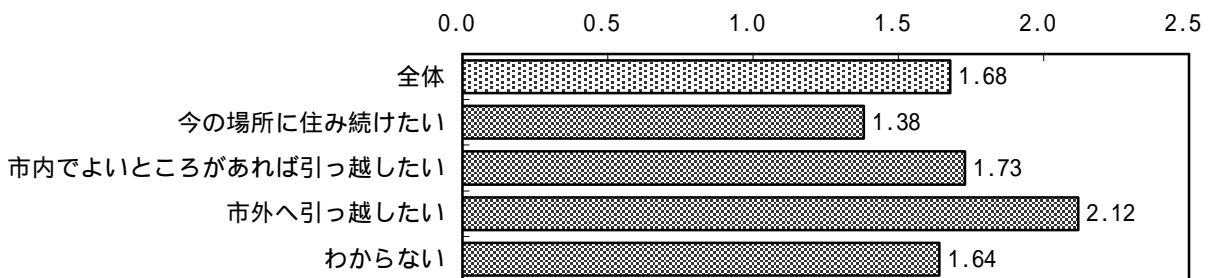
定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」(2.12)でのギャップが特に大きく、引っ越しを希望する人はギャップが全体より大きくなっています。

暮らし向き別にみると、最もギャップが大きいのは「少し下」(2.02)で、「かなり上」を除いて、ギャップが全体よりも大きくなっています。

22災害・危機に強いまちづくり 住み心地別ギャップ

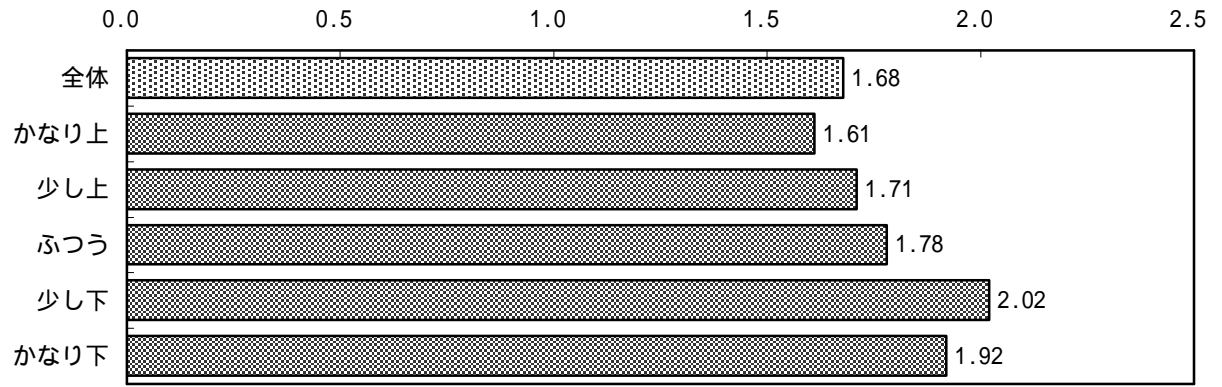


22災害・危機に強いまちづくり 定住意向別ギャップ





22災害・危機に強いまちづくり 暮らし向き別ギャップ

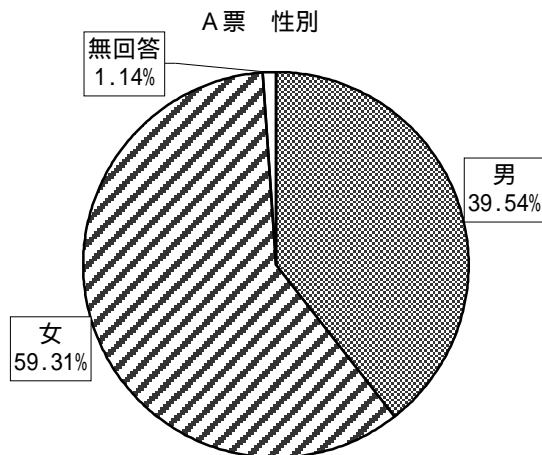


## 5 . 回答者の属性

### ( 1 ) 性別

性別は、「女性」が59.31%（570件）と多く、「男性」は39.54%（380件）となりました。平成24年6月1日現在の市全体の20歳以上の人口（住民基本台帳及び外国人登録されている人口）と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。

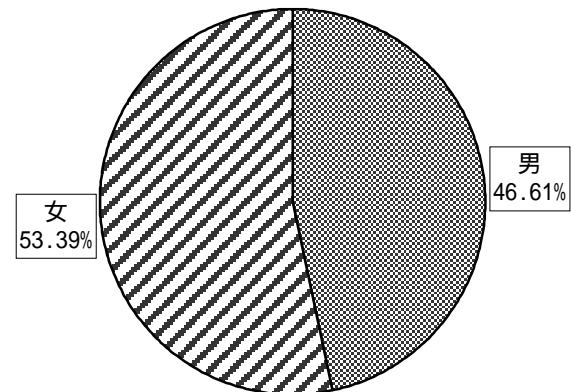
	回答数	構成比
男	380	39.54%
女	570	59.31%
無回答	11	1.14%
合計	961	100.00%



西宮市・20歳以上（平成24年6月1日）

	人口	構成比
男	179,531	46.61%
女	205,622	53.39%
合計	385,153	100.00%

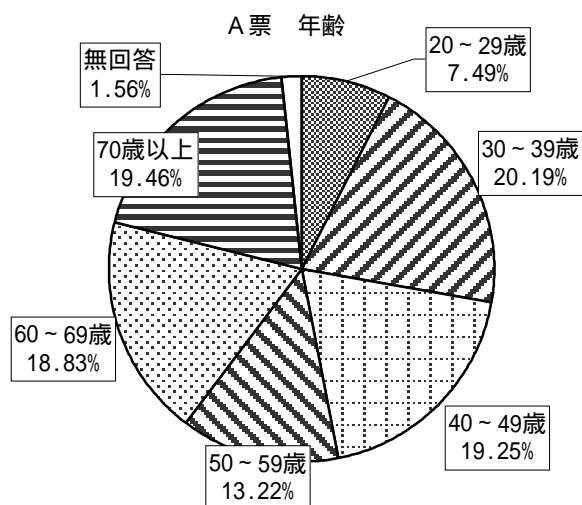
( 参考 ) 西宮市全体の20歳以上の性別



### ( 2 ) 年齢

年齢は、「30～39歳」が20.19%（194件）と最も多く、次いで「70歳以上」の19.46%（187件）となりました。

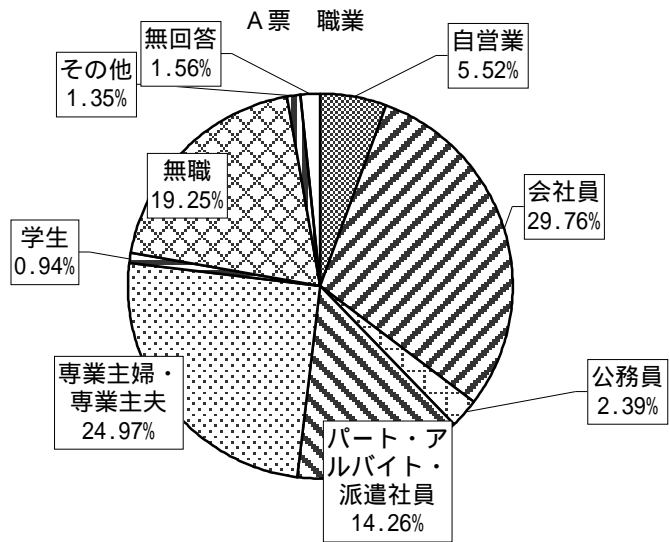
	回答数	構成比
20～29歳	72	7.49%
30～39歳	194	20.19%
40～49歳	185	19.25%
50～59歳	127	13.22%
60～69歳	181	18.83%
70歳以上	187	19.46%
無回答	15	1.56%
合計	961	100.00%



### (3) 職業

職業は、「会社員」が29.76%（286件）でもっとも多く、次いで「専業主婦・専業主夫」の24.97%（240件）、「無職」の19.25%（185件）となりました。

	回答数	構成比
自営業	53	5.52%
会社員	286	29.76%
公務員	23	2.39%
パート・アルバイト・派遣社員	137	14.26%
専業主婦・専業主夫	240	24.97%
学生	9	0.94%
無職	185	19.25%
その他	13	1.35%
無回答	15	1.56%
合計	961	100.00%

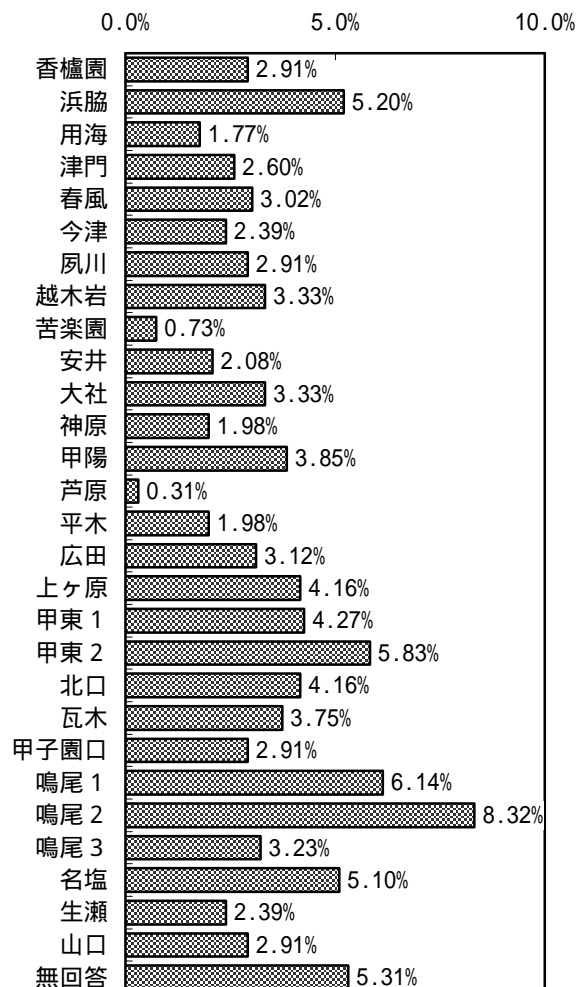


### (4) コミュニティ

コミュニティは、「鳴尾2」が8.32%（80件）で最も多く、次いで「鳴尾1」の6.14%（59件）となりました。

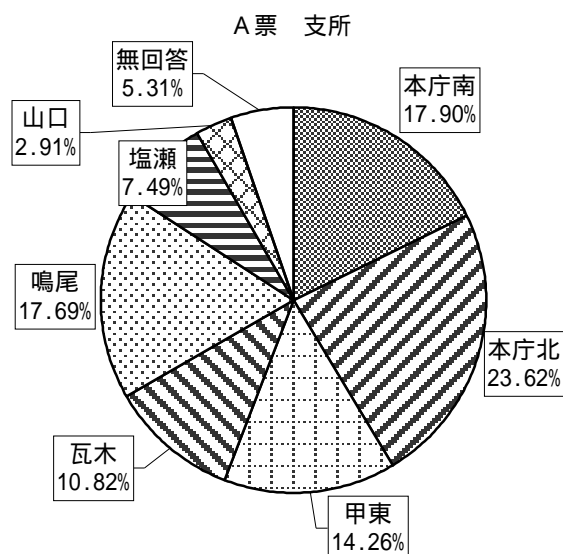
A票 コミュニティ

	回答数	構成比
香櫨園	28	2.91%
浜脇	50	5.20%
用海	17	1.77%
津門	25	2.60%
春風	29	3.02%
今津	23	2.39%
夙川	28	2.91%
越木岩	32	3.33%
苦楽園	7	0.73%
安井	20	2.08%
大社	32	3.33%
神原	19	1.98%
甲陽	37	3.85%
芦原	3	0.31%
平木	19	1.98%
広田	30	3.12%
上ヶ原	40	4.16%
甲東1	41	4.27%
甲東2	56	5.83%
北口	40	4.16%
瓦木	36	3.75%
甲子園口	28	2.91%
鳴尾1	59	6.14%
鳴尾2	80	8.32%
鳴尾3	31	3.23%
名塩	49	5.10%
生瀬	23	2.39%
山口	28	2.91%
無回答	51	5.31%
合計	961	100.00%



支所別では「本庁北」が23.62%（227件）ともっとも多く、次いで「本庁南」の17.90%（172件）となりました。

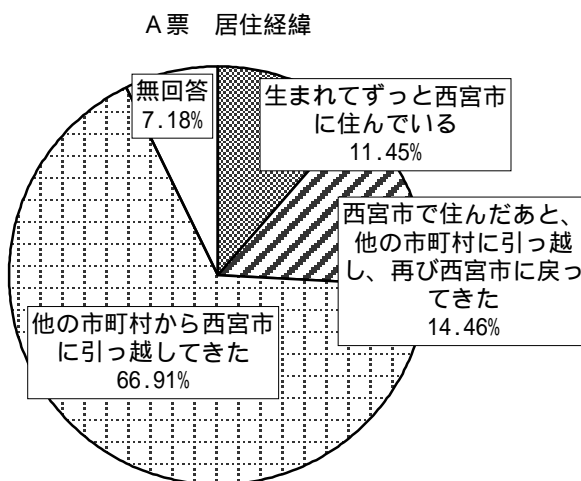
	回答数	構成比
本庁南	172	17.90%
本庁北	227	23.62%
甲東	137	14.26%
瓦木	104	10.82%
鳴尾	170	17.69%
塩瀬	72	7.49%
山口	28	2.91%
無回答	51	5.31%
合計	961	100.00%



#### (5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が66.91%（643件）ともっとも多く、次いで、「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が14.46%（139件）となりました。

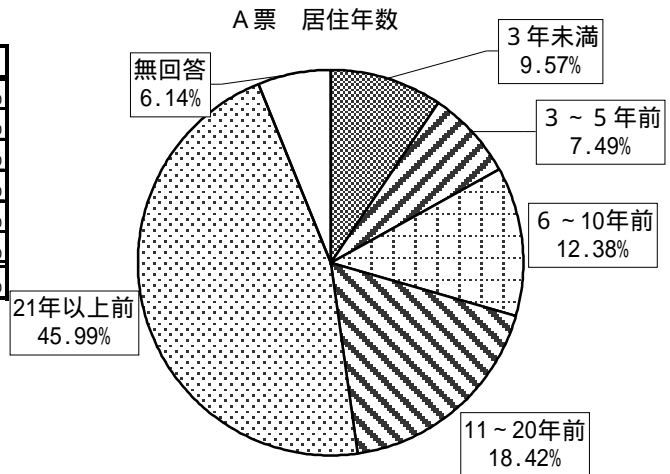
	回答数	構成比
生まれてずっと西宮市に住んでいる	110	11.45%
西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた	139	14.46%
他の市町村から西宮市に引っ越してきた	643	66.91%
無回答	69	7.18%
合計	961	100.00%



( 6 ) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が45.99%（442件）ともっとも多く、次いで「11～20年前」が18.42%（177件）となりました。

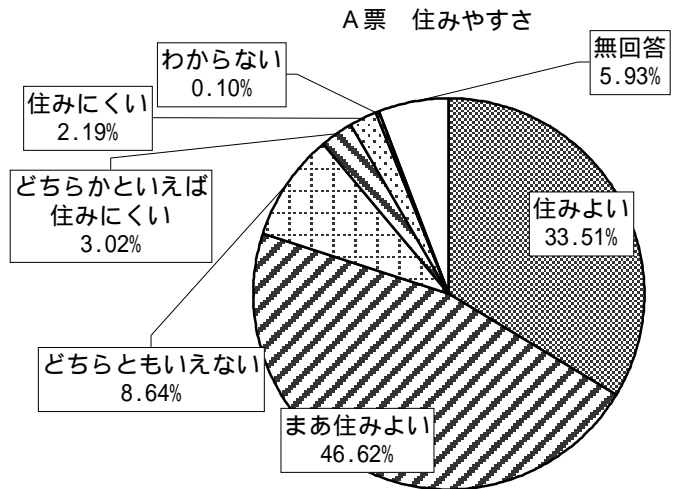
	回答数	構成比
3年未満	92	9.57%
3～5年前	72	7.49%
6～10年前	119	12.38%
11～20年前	177	18.42%
21年以上前	442	45.99%
無回答	59	6.14%
合計	961	100.00%



( 7 ) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が46.62%（448件）ともっとも多く、次いで「住みよい」が33.51%（322件）となりました。

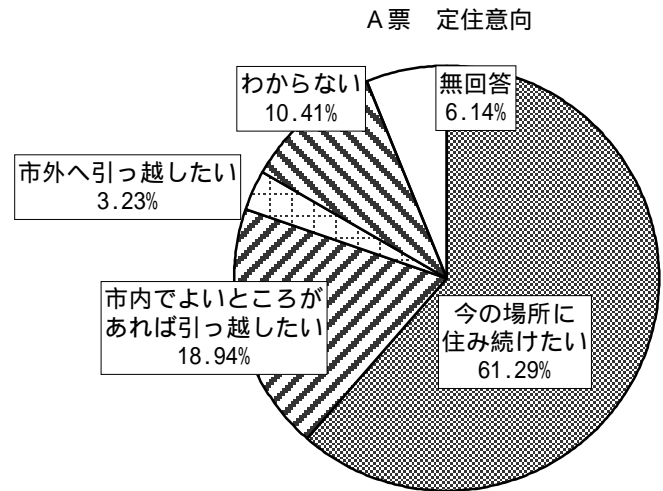
	回答数	構成比
住みよい	322	33.51%
まあ住みよい	448	46.62%
どちらともいえない	83	8.64%
どちらかといえば住みにくい	29	3.02%
住みにくい	21	2.19%
わからない	1	0.10%
無回答	57	5.93%
合計	961	100.00%



( 8 ) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が 61.29% ( 589 件 ) ともっとも多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が 18.94% ( 182 件 ) となりました。

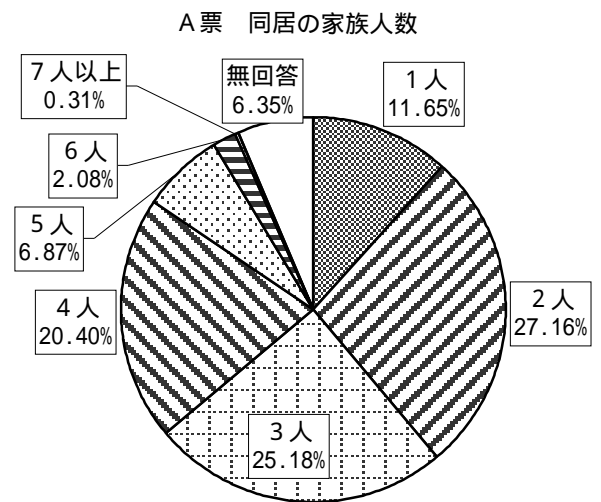
	回答数	構成比
今の場所に住み続けたい	589	61.29%
市内でよいところがあれば引っ越したい	182	18.94%
市外へ引っ越したい	31	3.23%
わからない	100	10.41%
無回答	59	6.14%
合計	961	100.00%



( 9 ) 同居の家族人数

同居の家族人数は、「2人」が 27.16% ( 261 件 ) ともっとも多く、次いで「3人」が 25.18% ( 242 件 ) となりました。

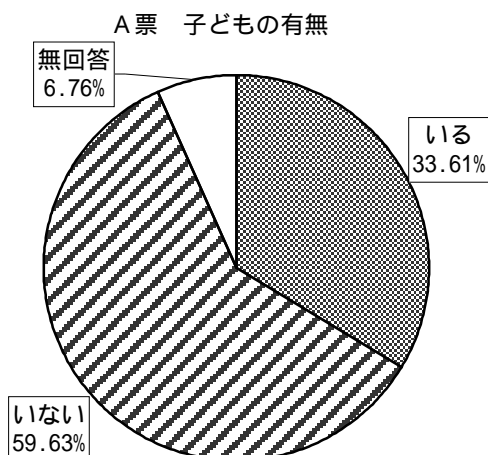
	回答数	構成比
1人	112	11.65%
2人	261	27.16%
3人	242	25.18%
4人	196	20.40%
5人	66	6.87%
6人	20	2.08%
7人以上	3	0.31%
無回答	61	6.35%
合計	961	100.00%



(10) 子どもの有無とその人数

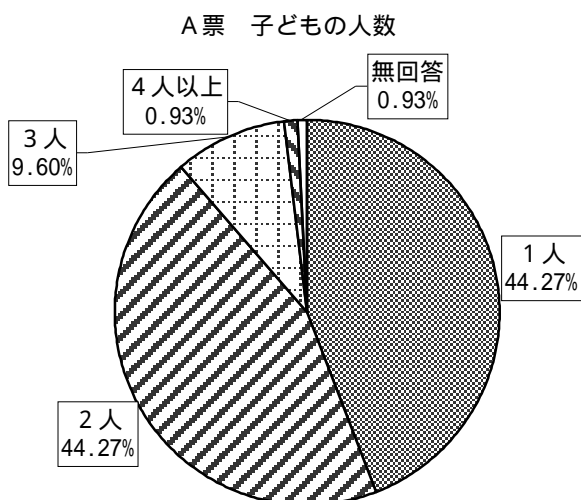
養育中の子どもの有無は、「いない」が59.63%（573件）、「いる」が33.61%（323件）となりました。

	回答数	構成比
いる	323	33.61%
いない	573	59.63%
無回答	65	6.76%
合計	961	100.00%



子どもの人数は、養育中の子どもが「いる」と回答した323件のうち、「1人」「2人」がともに44.27%（143件）でもっとも多くなりました。

	回答数	構成比
1人	143	44.27%
2人	143	44.27%
3人	31	9.60%
4人以上	3	0.93%
無回答	3	0.93%
合計	323	100.00%

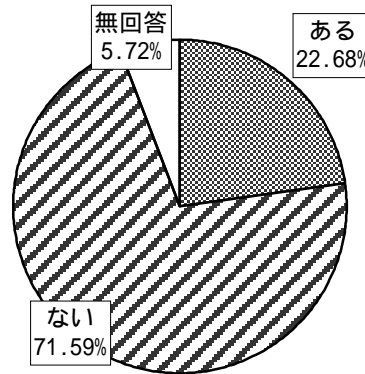


(11) 病気・支障の有無と支障の程度

長期的な病気や障害は、「ない」が71.59%（688件）、「ある」が22.68%（218件）となりました。

	回答数	構成比
ある	218	22.68%
ない	688	71.59%
無回答	55	5.72%
合計	961	100.00%

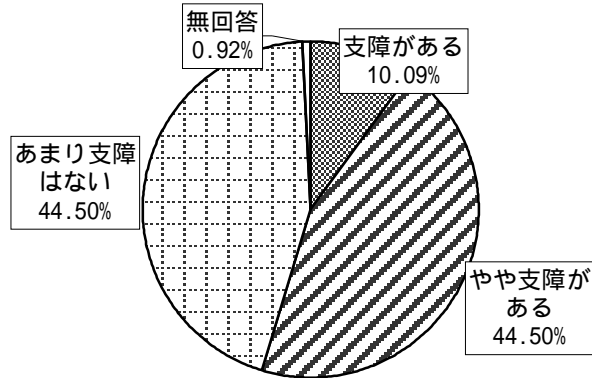
A票 長期的な病気や障害の有無



支障の程度は、長期的な病気や障害が「ある」と回答した218件のうち、「やや支障がある」と「あまり支障はない」がともに44.50%（97件）ともっとも多く、次いで「支障がある」が10.09%（22件）となりました。

	回答数	構成比
支障がある	22	10.09%
やや支障がある	97	44.50%
あまり支障はない	97	44.50%
無回答	2	0.92%
合計	218	100.00%

A票 日常的な支障の程度

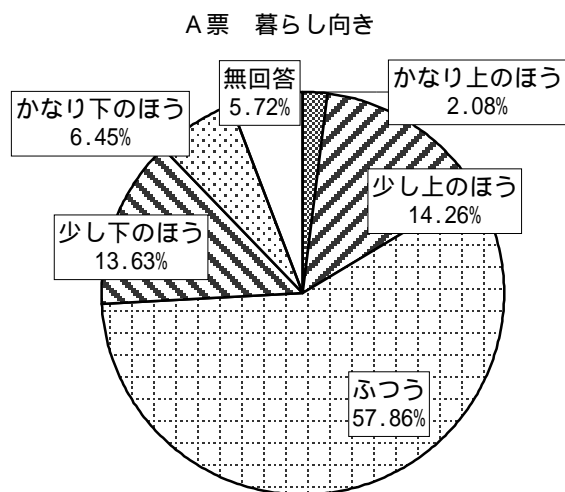




(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が57.86%（556件）ともっとも多く、次いで「少し上のほう」が14.26%（137件）となりました。

	回答数	構成比
かなり上のほう	20	2.08%
少し上のほう	137	14.26%
ふつう	556	57.86%
少し下のほう	131	13.63%
かなり下のほう	62	6.45%
無回答	55	5.72%
合計	961	100.00%



## 調査の結果（B票）

### 1. 施策別指標値一覧

下表は各施策に関連する市民の行動や感じ方に関する指標とその指標値を、施策番号順（設問順）に並べています。

施策No.	施策名	設問No.	指標名	指標値
1	人権問題の解決	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	2.98%
2	男女共同参画社会の実現	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を発揮できていると感じている市民の割合	68.86%
3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	27.23%
4	平和施策の推進	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	1.53%
5	市民活動の支援	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	28.43%
6	生涯学習の支援	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	36.02%
7	公民館・図書館機能の充実	問7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	28.07%
		問8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	38.51%
8	芸術・文化の振興	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	50.81%
9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	31.21%
10	子育て支援の充実	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	68.93%
11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことのある市民の割合	44.98%
		問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	10.22%
12	学校教育の充実	問14	学校教育に満足している市民の割合	10.37%
13	信頼される学校づくり	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	23.40%
14	計画的・効率的な学校施設運営	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	22.04%
15	地域福祉の推進	問17	近所であいさつをする市民の割合	96.43%
16	高齢者福祉の充実	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	62.13%
17	障害のある人の福祉の充実	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	35.43%
18	生活自立の援助	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	65.36%
19	健康増進と公衆衛生の向上	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	89.93%
20	医療サービスの充実	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	67.21%
21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	18.69%
		問24	特定健康診査を知っている市民の割合	50.81%
22	災害・危機に強いまちづくり	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	66.16%
		問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	29.84%
23	消防・救急救助体制の充実	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	22.84%
		問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	36.68%
24	道路の整備	問29	事故や渋滞があると感じている市民の割合	23.32%
		問29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	24.35%
		問29	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	56.37%
		問29	道路に不便を感じていない市民の割合	26.59%
		問30	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	25.21%
		問30	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	29.64%
		問30	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	8.18%
	問30	清掃・通報をしたことがない市民の割合	52.56%	
25	公共交通の利便性向上	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	19.08%

施策 No.	施策名	設問 No.	指標名	指標値
26	水の安定供給	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	66.09%
27	下水道・河川の整備	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	27.37%
		問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	16.30%
28	良好な住宅・住環境の整備	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	52.87%
29	交通安全対策と駐車対策	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	12.23%
30	防犯対策の推進	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	70.77%
31	消費生活の安定と向上	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	4.44%
32	環境学習都市の推進	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	7.20%
33	緑の保全と創造	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	59.95%
34	資源循環型社会の形成	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	97.69%
35	快適な生活環境の確保	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	93.17%
36	美しい都市景観の形成	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	80.56%
37	良好な市街地の形成	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	77.75%
38	大学との連携・交流	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	7.26%
39	都市型観光の振興	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	78.37%
40	産業の振興	問47	週に1回以上市内で買い物をされている市民の割合	94.28%
41	勤労者福祉の向上	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	10.52%
42	都市農業の展開	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	33.16%
43	戦略的な行政経営体制の確立	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	10.37%
44	組織の活性化と職員の育成	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	5.06%
45	ICT（情報通信技術）の整備と活用	問52	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約（施設・サービス等）・各種手続（行政機関以外も含む）などを利用したことがある市民の割合	60.15%
46	健全な財政運営	問53	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	5.06%
47	市税の賦課・徴収体制の強化	問54	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	65.03%
48	計画的な施設の整備・保全	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	26.29%
49	広報・広聴活動の充実	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	58.38%
50	市保有情報の公開と個人情報保護	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	31.90%

## 2. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策(「29 交通安全対策と駐車対策」、「46 健全な財政運営」、「22 災害・危機に強いまちづくり」)に関する指標の中でも、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分(住み心地別、コミュニティ別など)をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

### (1) 29 交通安全対策と駐車対策

< 問 36 西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合 >

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,169	12.23%
住 み 心 地	住みよい	457	17.07%
	まあ住みよい	503	9.15%
	どちらともいえない	81	9.88%
	どちらかといえば住みにくい	35	8.57%
	住みにくい	19	15.79%
	わからない	3	0.00%
支 障 の 程 度	支障がある	42	7.14%
	やや支障がある	110	7.27%
	あまり支障はない	132	13.64%
コ ミ ユ ニ テ ィ	香炉園	29	13.79%
	浜脇	66	16.67%
	用海	27	14.81%
	津門	31	16.13%
	春風	30	6.67%
	今津	32	6.25%
	夙川	29	17.24%
	越木岩	38	13.16%
	苦楽園	12	0.00%
	安井	31	32.26%
	大社	25	12.00%
	神原	23	17.39%
	甲陽	39	10.26%
	芦原	8	25.00%
	平木	22	18.18%
	広田	35	11.43%
	上ヶ原	41	9.76%
	甲東1	32	18.75%
	甲東2	66	9.09%
	北口	57	14.04%
	瓦木	66	15.15%
	甲子園口	30	0.00%
	鳴尾1	63	7.94%
	鳴尾2	99	11.11%
	鳴尾3	37	10.81%
	名塩	46	8.70%
生瀬	24	8.33%	
山口	41	4.88%	

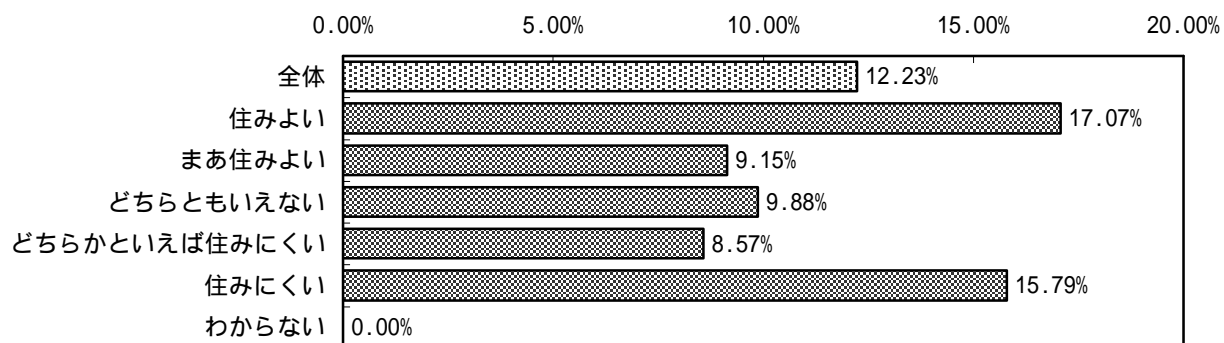
「問 36 西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合」の全体平均は、12.23%となっています。

住み心地別に見ると、「どちらかといえば住みにくい」が8.57%で最も少なく、次いで「まあ住みよい」(9.15%)となっています。

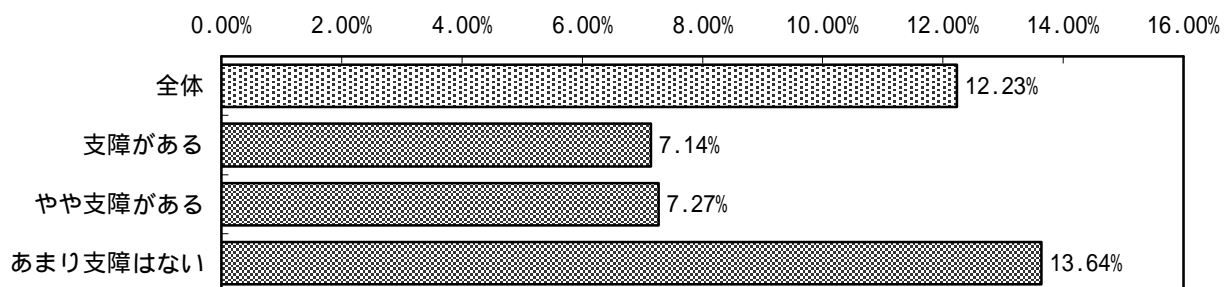
支障の程度別に見ると、「支障がある」(7.14%)「やや支障がある」(7.27%)では全体平均を下回っています。

コミュニティ別に見ると、「苦楽園」「甲子園口」がともに0.00%(0件)で最も少なくなっています。次いで、「山口」が4.88%(41件)となっています。

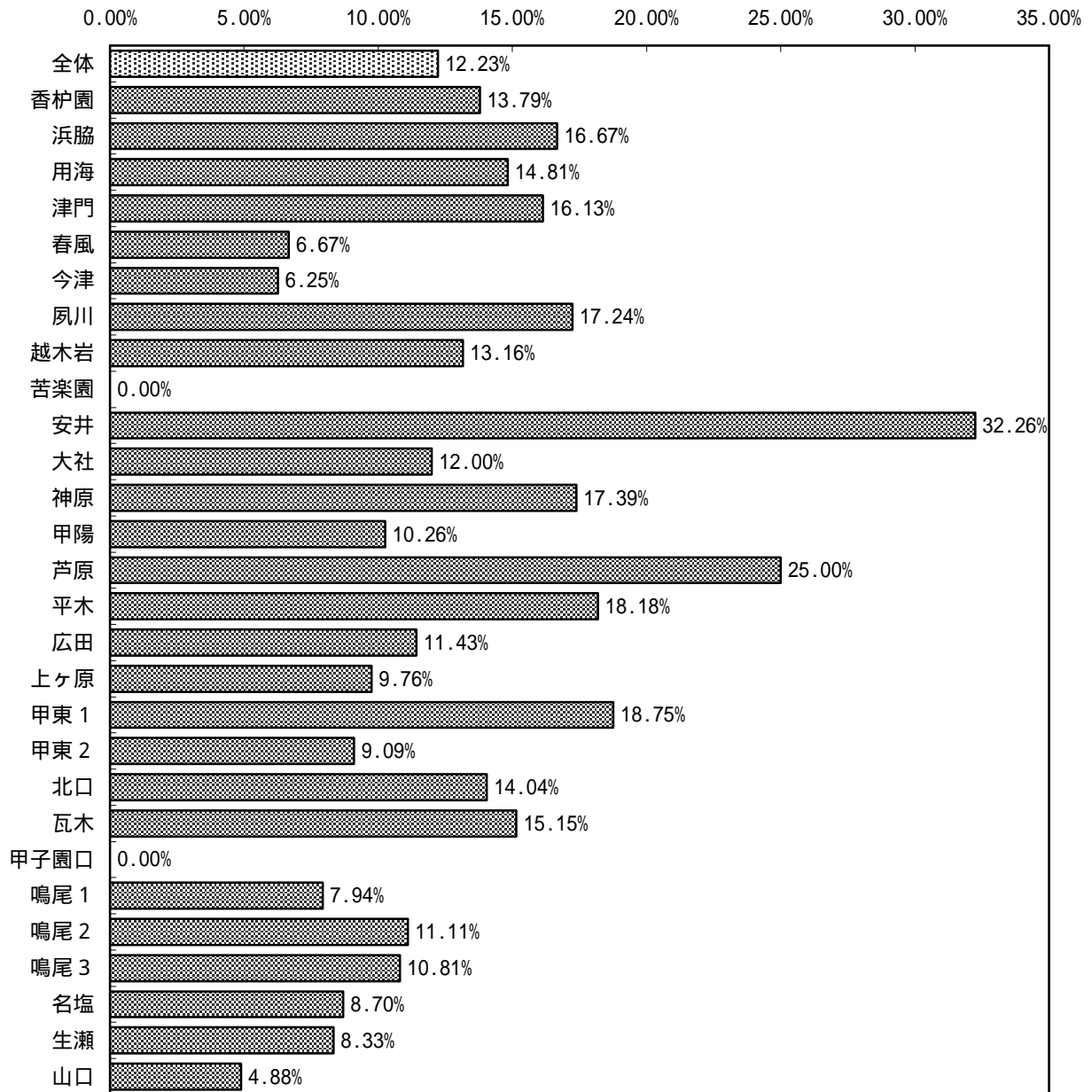
住み心地別 問36 西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合



支障の程度別 問36 西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合



コミュニティ別 問36 西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合



(2) 46 健全な財政運営

属性	属性項目	サンプル数	指標値
	全体	1,167	5.06%
職業	自営業	70	1.43%
	会社員	332	3.01%
	公務員	38	18.42%
	パート・アルバイト・派遣社員	178	4.49%
	専業主婦・専業主夫	286	2.10%
	学生	13	7.69%
	無職	220	11.82%
	その他	25	0.00%
住み心地	住みよい	455	7.47%
	まあ住みよい	499	3.21%
	どちらともいえない	82	3.66%
	どちらかといえば住みにくい	34	0.00%
	住みにくい	19	5.26%
	わからない	3	0.00%
コミュニティ	香炉園	29	0.00%
	浜脇	68	2.94%
	用海	27	7.41%
	津門	31	6.45%
	春風	31	0.00%
	今津	33	15.15%
	夙川	29	6.90%
	越木岩	36	2.78%
	苦楽園	13	0.00%
	安井	31	0.00%
	大社	25	12.00%
	神原	24	4.17%
	甲陽	40	0.00%
	芦原	9	22.22%
	平木	22	4.55%
	広田	36	0.00%
	上ヶ原	41	7.32%
	甲東1	32	3.13%
	甲東2	65	1.54%
	北口	57	5.26%
	瓦木	66	6.06%
	甲子園口	30	6.67%
	鳴尾1	66	7.58%
	鳴尾2	100	1.00%
	鳴尾3	37	5.41%
	名塩	46	8.70%
	生瀬	24	16.67%
山口	41	7.32%	

<問 53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合>

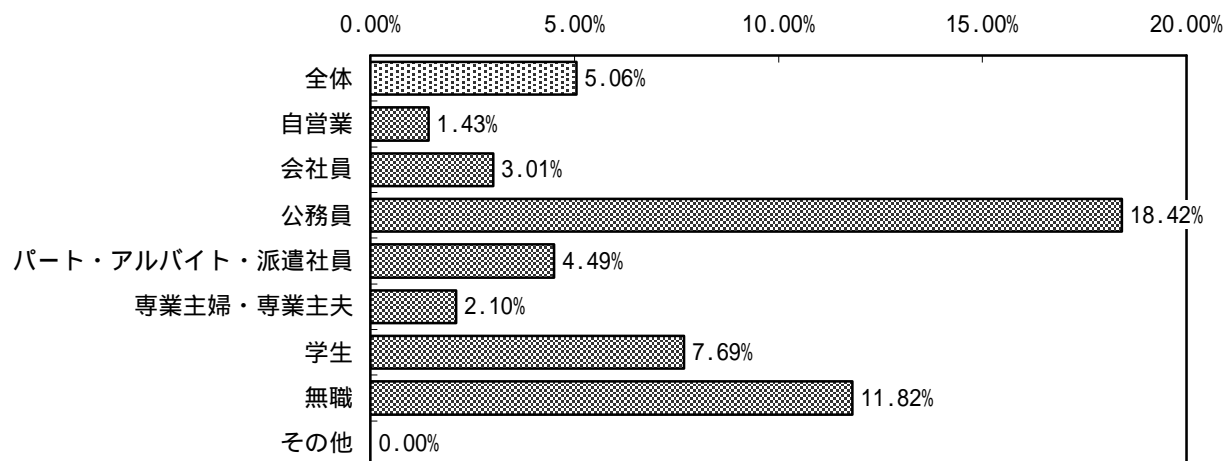
「問 53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合」の全体平均は、5.06%となっています。

職業別に見ると、「公務員」が18.42%でもっとも高くなっています。全体(5.06%)の評価からはやや乖離しています。

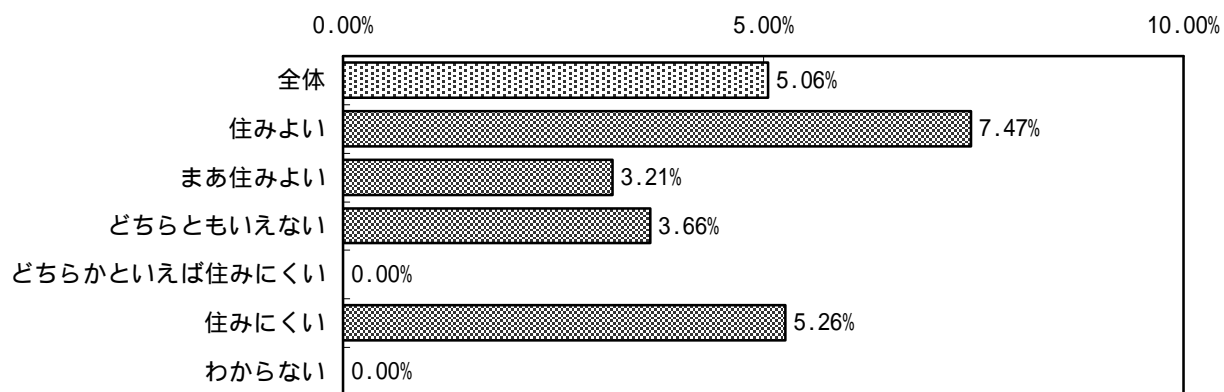
住み心地別に見ると、「住みよい」が7.47%でもっとも高く、次いで「住みにくい」(5.26%)となっています。

コミュニティ別に見ると、「芦原」が22.22%でもっとも高く、次いで「生瀬」(16.67%)、「今津」(15.15%)などとなっています。

職業別 問53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合

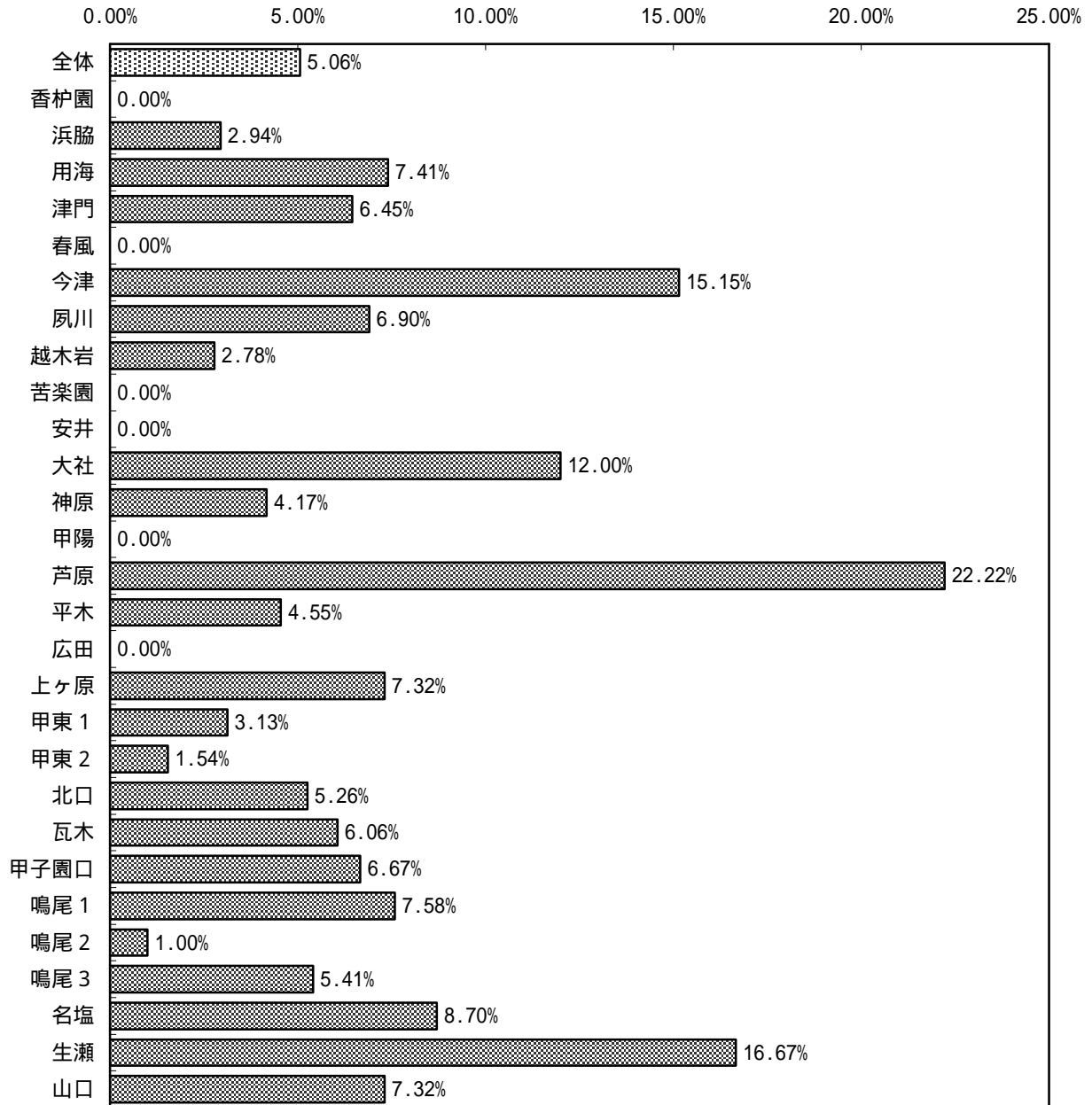


住み心地別 問53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合





コミュニティ別 問53 西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合



( 3 ) 22 災害・危機に強いまちづくり

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,173	66.16%
年齢	20～29歳	95	40.00%
	30～39歳	224	62.95%
	40～49歳	200	68.00%
	50～59歳	186	70.43%
	60～69歳	222	69.82%
	70歳以上	227	71.37%
住み心地	住みよい	457	66.96%
	まあ住みよい	506	68.97%
	どちらともいえない	82	58.54%
	どちらかといえば住みにくい	33	54.55%
	住みにくい	19	31.58%
	わからない	3	33.33%
定住意向	今の場所に住み続けたい	732	69.67%
	市内でよいところがあれば引っ越したい	196	61.73%
	市外へ引っ越したい	34	44.12%
	わからない	130	59.23%

< 問 25 災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合 >

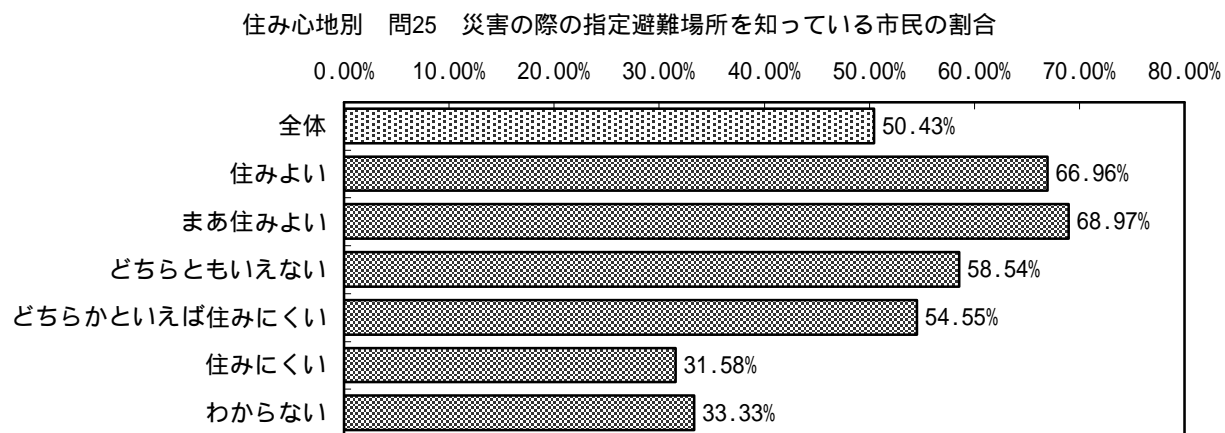
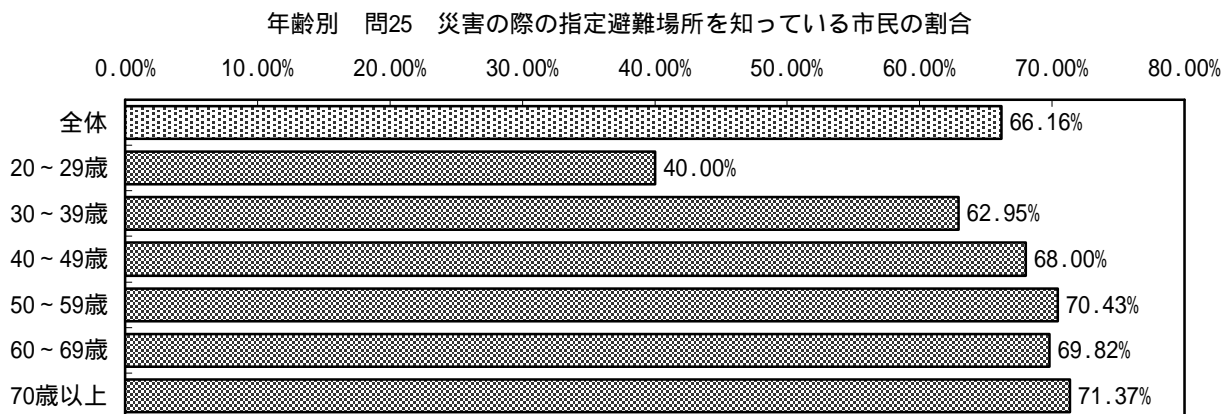
「問 25 災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合」の全体平均は、66.16%となっています。

年齢別に見ると、30歳以上では6割を超えていますが、「20～29歳」では40.00%と、他の年齢層に比べて低くなっています。

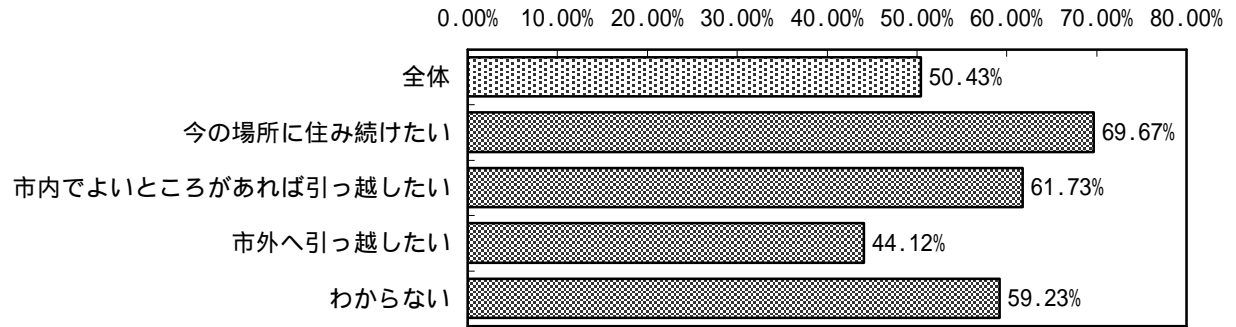
住み心地別に見ると、おおむね住みよいと感じている人ほど高い傾向が見られます。「住みにくい」「わからない」では30%台と低くなっています。

定住意向別に見ると、「今の場所に住み続けたい」以外では全体平均を下回っており、特に「市

外へ引っ越したい」で低くなっています。



定住意向別 問25 災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合



< 問 26 家庭で防災対策をとっている市民の割合 >

属性	属性項目	サンプル数	指標値
全体		1,173	29.84%
住 み 心 地	住みよい	459	32.90%
	まあ住みよい	506	28.26%
	どちらともいえない	81	23.46%
	どちらかといえば住みにくい	33	24.24%
	住みにくい	19	10.53%
	わからない	3	33.33%
暮 ら し 向 き	かなり上のほう	22	36.36%
	少し上のほう	158	44.30%
	ふつう	729	29.77%
	少し下のほう	179	19.55%
	かなり下のほう	76	21.05%
	香炉園	29	10.34%
コ ミ ユ ニ テ イ	浜脇	68	29.41%
	用海	27	29.63%
	津門	31	35.48%
	春風	31	22.58%
	今津	33	21.21%
	夙川	29	27.59%
	越木岩	38	15.79%
	苦楽園	13	38.46%
	安井	31	32.26%
	大社	25	32.00%
	神原	24	41.67%
	甲陽	40	37.50%
	芦原	8	12.50%
	平木	22	27.27%
	広田	36	25.00%
	上ヶ原	41	34.15%
	甲東1	32	28.13%
	甲東2	65	33.85%
	北口	57	31.58%
	瓦木	65	29.23%
	甲子園口	30	50.00%
	鳴尾1	66	31.82%
	鳴尾2	99	33.33%
	鳴尾3	36	27.78%
	名塩	46	36.96%
	生瀬	22	31.82%
	山口	40	17.50%

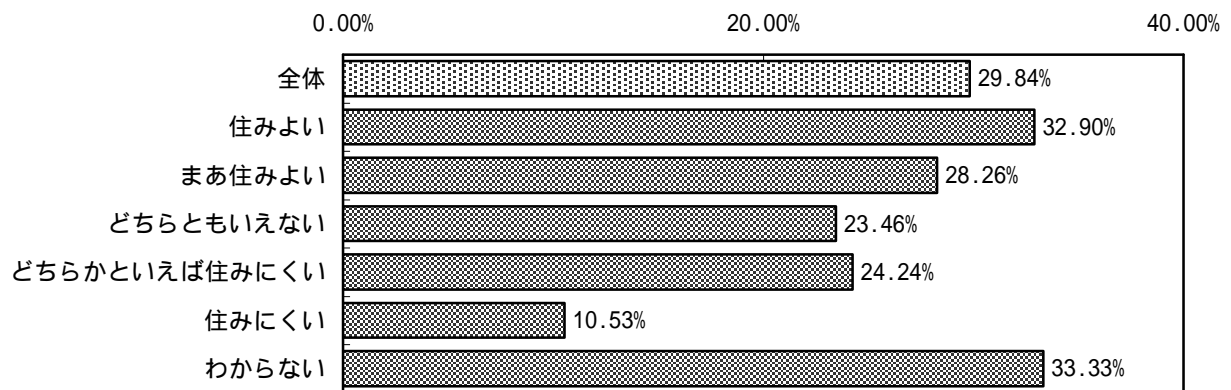
「問 26 家庭で防災対策をとっている市民の割合」の全体平均は、29.84%となっています。

住み心地別に見ると、「わからない」を除いて、住みよいと感じている人ほど高い傾向が見られます。

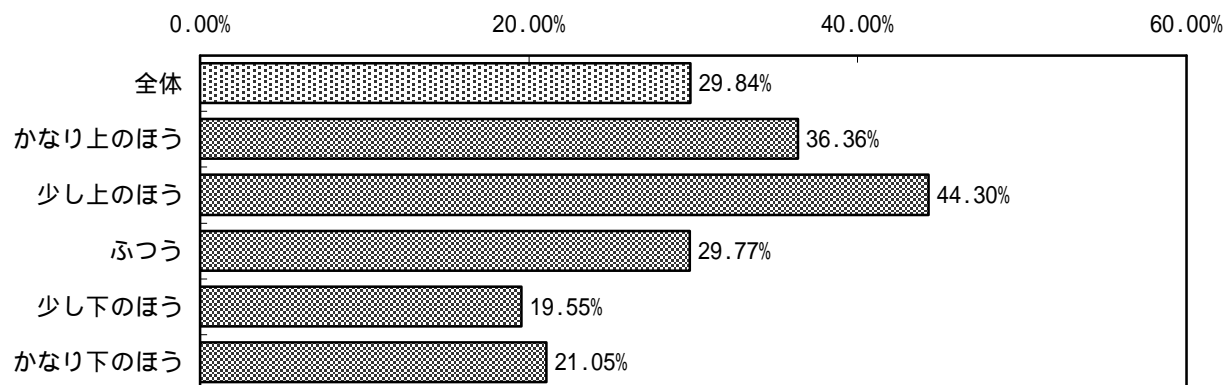
暮らし向き別に見ると、「少し上のほう」が44.30%でもっとも高く、次いで「かなり上のほう」(36.36%)となっています。

コミュニティ別に見ると、「甲子園口」が50.00%で最も高く、次いで「神原」(41.67%)、「苦楽園」(38.46%)などとなっています。

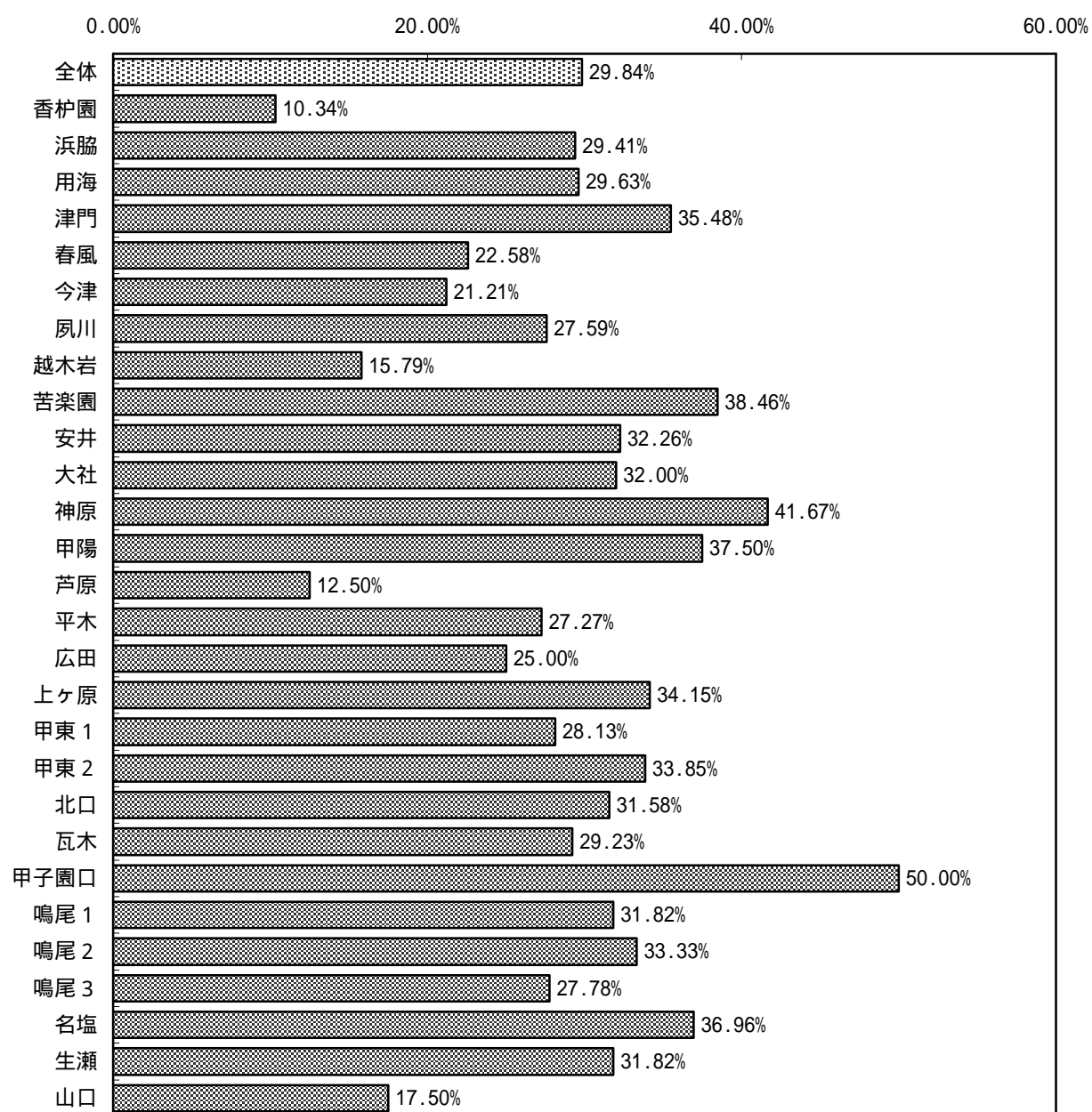
住み心地別 問26 家庭で防災対策をとっている市民の割合



暮らし向き別 問26 家庭で防災対策をとっている市民の割合



コミュニティ別 問26 家庭で防災対策をとっている市民の割合

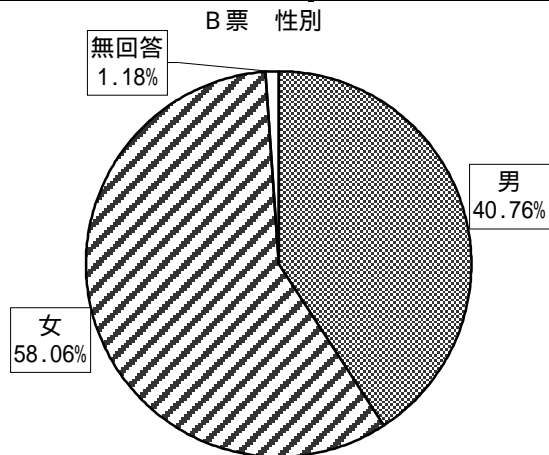


### 3 . 回答者の属性

#### ( 1 ) 性別

性別は、「女性」が 58.06% ( 688 件 ) と多く、「男性」が 40.76% ( 483 件 ) となりました。平成 24 年 6 月 1 日現在の市全体の 20 歳以上の人口 ( 住民基本台帳及び外国人登録されている人口 ) と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。

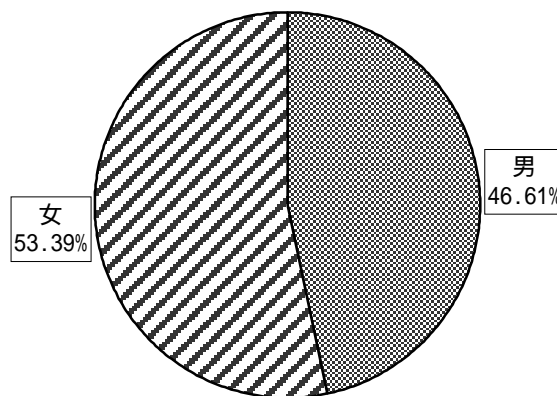
	回答数	構成比
男	483	40.76%
女	688	58.06%
無回答	14	1.18%
合計	1,185	100.00%



西宮市・20歳以上 (平成24年6月1日)

	人口	構成比
男	179,531	46.61%
女	205,622	53.39%
合計	385,153	100.00%

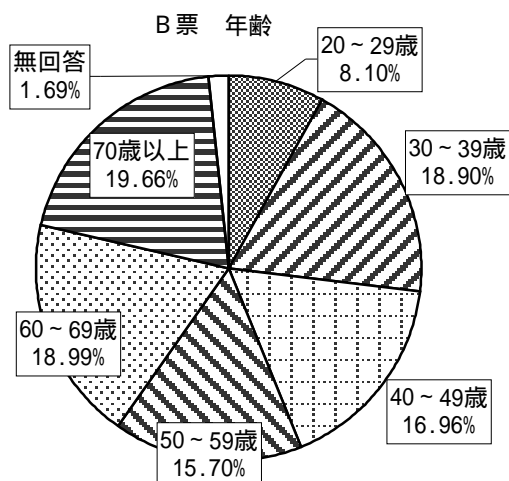
( 参考 ) 西宮市全体の20歳以上の性別



#### ( 2 ) 年齢

年齢は、「70歳以上」が 19.66% ( 233 件 ) ともっとも多く、次いで「60～69歳」が 18.99% ( 225 件 ) となりました。

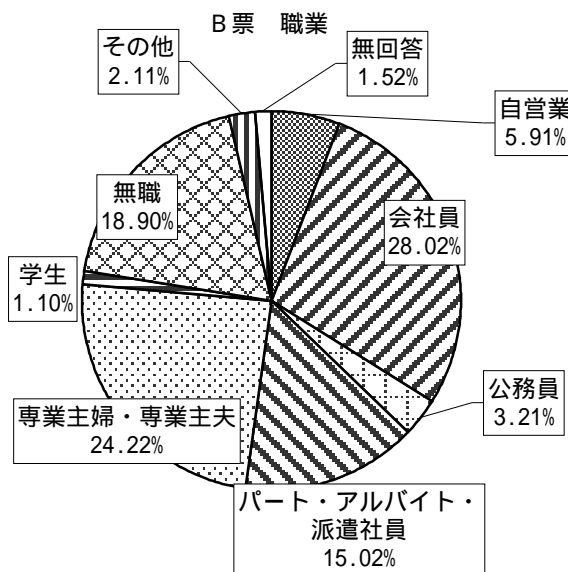
	回答数	構成比
20～29歳	96	8.10%
30～39歳	224	18.90%
40～49歳	201	16.96%
50～59歳	186	15.70%
60～69歳	225	18.99%
70歳以上	233	19.66%
無回答	20	1.69%
合計	1,185	100.00%



### (3) 職業

職業は、「会社員」が28.02%（332件）と最も多く、次いで「専業主婦・専業主夫」が24.22%（287件）となりました。

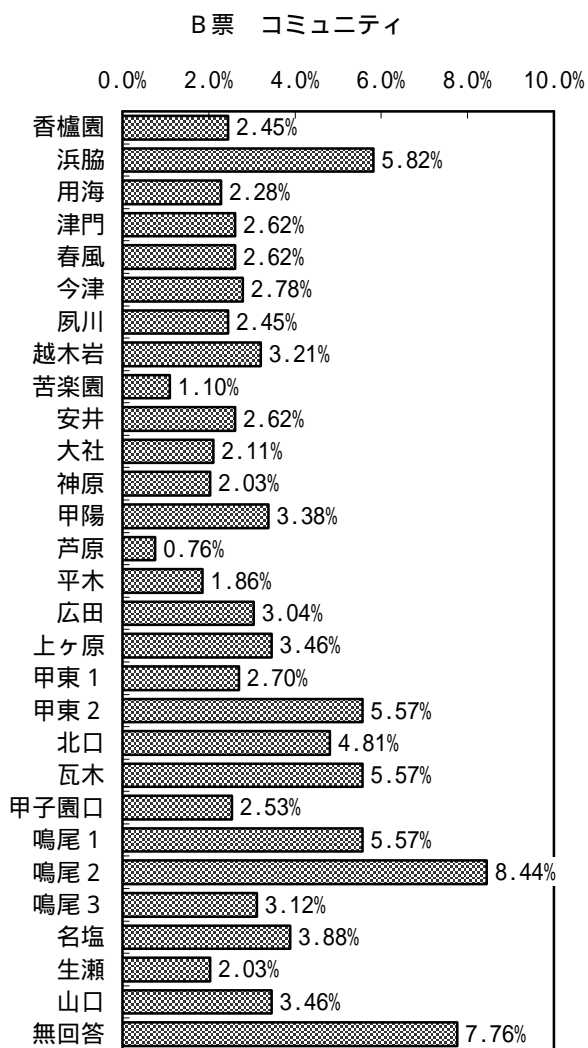
	回答数	構成比
自営業	70	5.91%
会社員	332	28.02%
公務員	38	3.21%
パート・アルバイト・派遣社員	178	15.02%
専業主婦・専業主夫	287	24.22%
学生	13	1.10%
無職	224	18.90%
その他	25	2.11%
無回答	18	1.52%
合計	1,185	100.00%



### (4) コミュニティ

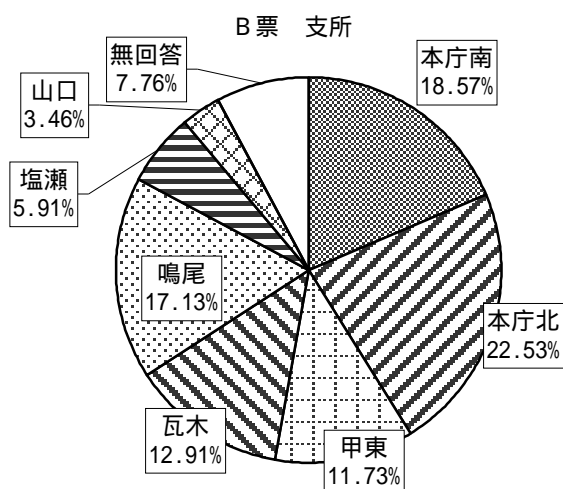
コミュニティは、無回答を除いて、「鳴尾2」が8.44%（100件）と最も多く、次いで「浜脇」が5.82%（69件）となりました。

	回答数	構成比
香櫨園	29	2.45%
浜脇	69	5.82%
用海	27	2.28%
津門	31	2.62%
春風	31	2.62%
今津	33	2.78%
夙川	29	2.45%
越木岩	38	3.21%
苦楽園	13	1.10%
安井	31	2.62%
大社	25	2.11%
神原	24	2.03%
甲陽	40	3.38%
芦原	9	0.76%
平木	22	1.86%
広田	36	3.04%
上ヶ原	41	3.46%
甲東1	32	2.70%
甲東2	66	5.57%
北口	57	4.81%
瓦木	66	5.57%
甲子園口	30	2.53%
鳴尾1	66	5.57%
鳴尾2	100	8.44%
鳴尾3	37	3.12%
名塩	46	3.88%
生瀬	24	2.03%
山口	41	3.46%
無回答	92	7.76%
合計	1,185	100.00%



支所別では「本庁北」が22.53%（267件）ともっとも多く、次いで「本庁南」の18.57%（220件）となりました。

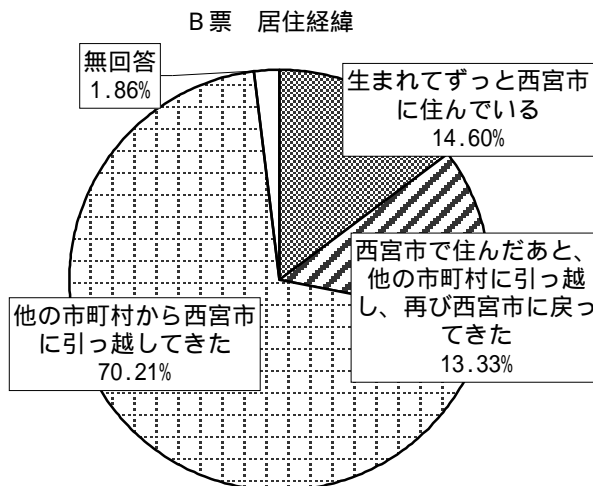
	回答数	構成比
本庁南	220	18.57%
本庁北	267	22.53%
甲東	139	11.73%
瓦木	153	12.91%
鳴尾	203	17.13%
塩瀬	70	5.91%
山口	41	3.46%
無回答	92	7.76%
合計	1,185	100.00%



#### (5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が70.21%（832件）ともっとも多く、次いで「生まれてずっと西宮市に住んでいる」が14.60%（173件）となりました。

	回答数	構成比
生まれてずっと西宮市に住んでいる	173	14.60%
西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた	158	13.33%
他の市町村から西宮市に引っ越してきた	832	70.21%
無回答	22	1.86%
合計	1,185	100.00%

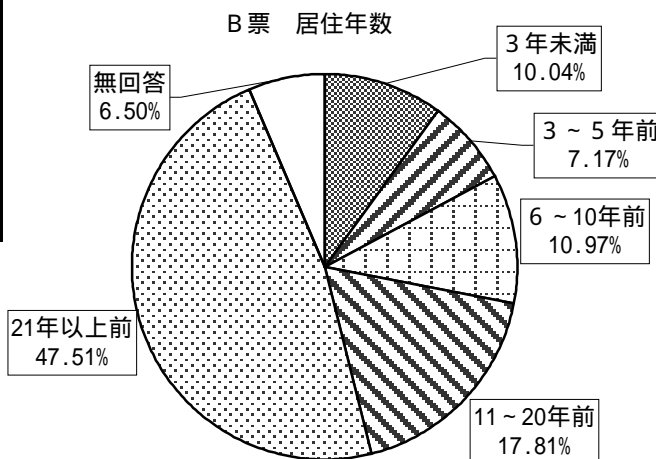




(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が47.51%（563件）ともっとも多く、次いで「11～20年前」が17.81%（211件）となりました。

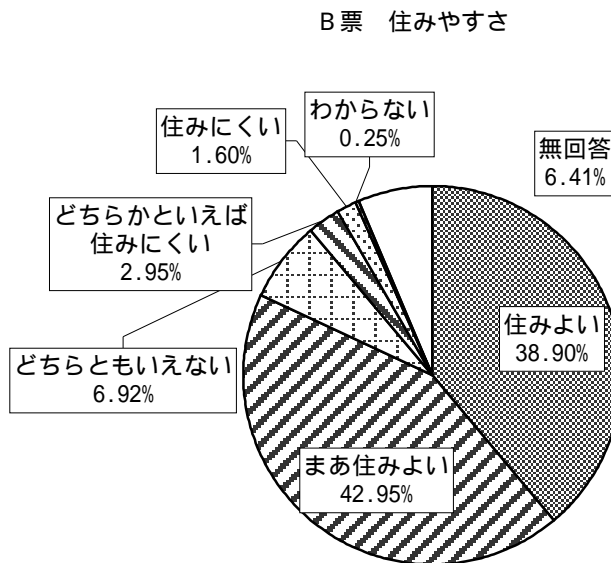
	回答数	構成比
3年未満	119	10.04%
3～5年前	85	7.17%
6～10年前	130	10.97%
11～20年前	211	17.81%
21年以上前	563	47.51%
無回答	77	6.50%
合計	1,185	100.00%



(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が42.95%（509件）ともっとも多く、次いで「住みよい」が38.90%（461件）となりました。

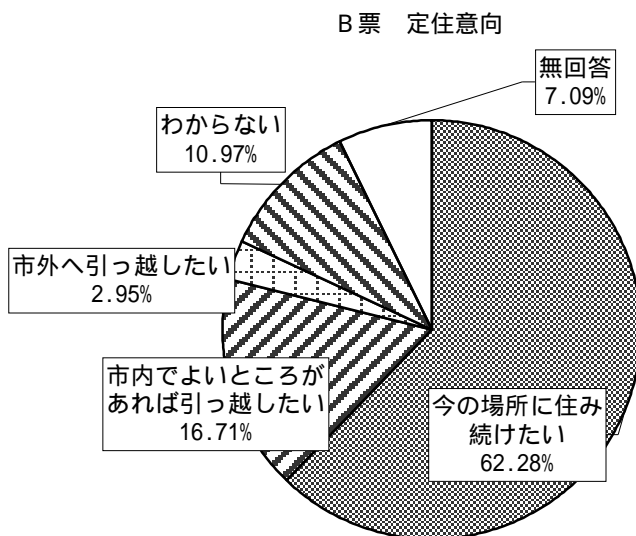
	回答数	構成比
住みよい	461	38.90%
まあ住みよい	509	42.95%
どちらともいえない	82	6.92%
どちらかといえば住みにくい	35	2.95%
住みにくい	19	1.60%
わからない	3	0.25%
無回答	76	6.41%
合計	1,185	100.00%



( 8 ) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が 62.28% ( 738 件 ) ともっとも多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が 16.71% ( 198 件 ) となりました。

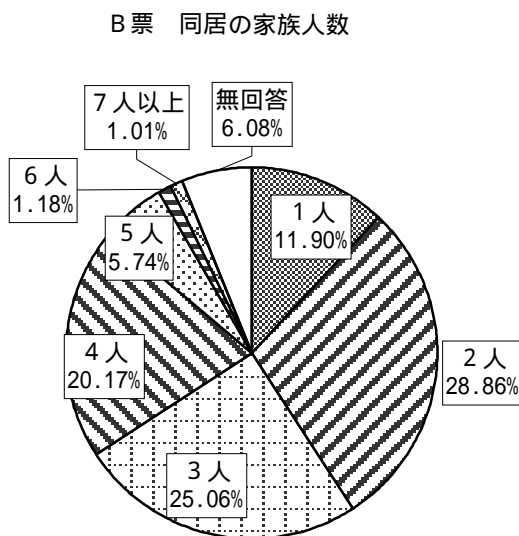
	回答数	構成比
今の場所に住み続けたい	738	62.28%
市内でよいところがあれば引っ越したい	198	16.71%
市外へ引っ越したい	35	2.95%
わからない	130	10.97%
無回答	84	7.09%
合計	1,185	100.00%



( 9 ) 同居の家族人数

同居の家族人数は、「2人」が 28.86% ( 342 件 ) ともっとも多く、次いで「3人」が 25.06% ( 297 件 ) となりました。

	回答数	構成比
1人	141	11.90%
2人	342	28.86%
3人	297	25.06%
4人	239	20.17%
5人	68	5.74%
6人	14	1.18%
7人以上	12	1.01%
無回答	72	6.08%
合計	1,185	100.00%

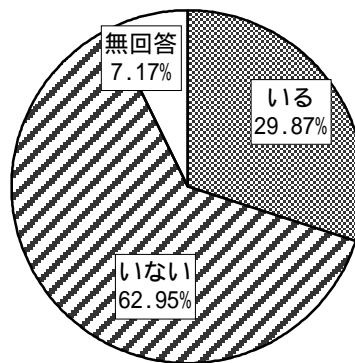


(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が62.95%（746件）、「いる」が29.87%（354件）となりました。

	回答数	構成比
いる	354	29.87%
いない	746	62.95%
無回答	85	7.17%
合計	1,185	100.00%

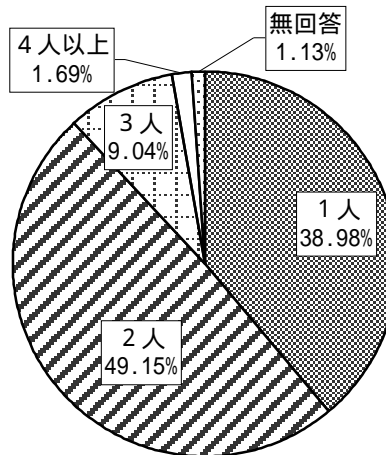
B票 子どもの有無



子どもの人数は、養育中の子どもが「いる」と回答した354件のうち、「2人」が49.15%（174件）ともっとも多く、次いで「1人」が38.98%（138件）となりました。

	回答数	構成比
1人	138	38.98%
2人	174	49.15%
3人	32	9.04%
4人以上	6	1.69%
無回答	4	1.13%
合計	354	100.00%

B票 子どもの人数

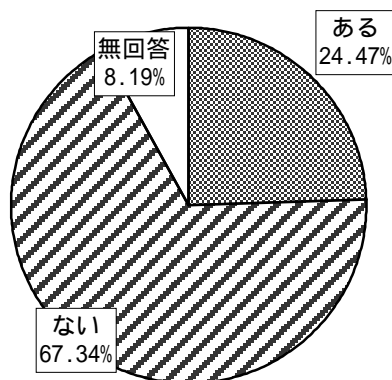


(11) 病気・支障の有無と支障の程度

長期的な病気や障害は、「ない」が67.34%（798件）、「ある」が24.47%（290件）となりました。

	回答数	構成比
ある	290	24.47%
ない	798	67.34%
無回答	97	8.19%
合計	1,185	100.00%

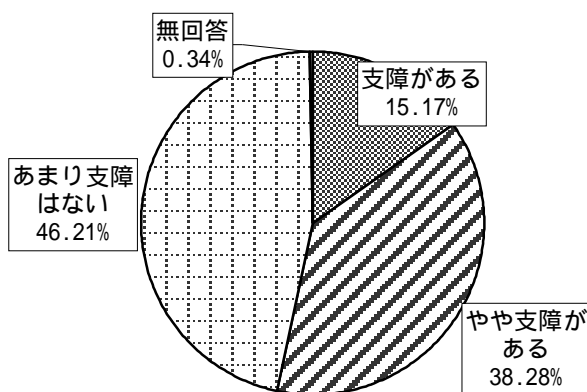
B票 長期的な病気や障害の有無



支障の程度は、長期的な病気や障害が「ある」と回答した290件のうち、「あまり支障はない」が46.21%（134件）ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が38.28%（111件）となりました。

	回答数	構成比
支障がある	44	15.17%
やや支障がある	111	38.28%
あまり支障はない	134	46.21%
無回答	1	0.34%
合計	290	100.00%

B票 日常的な支障の程度

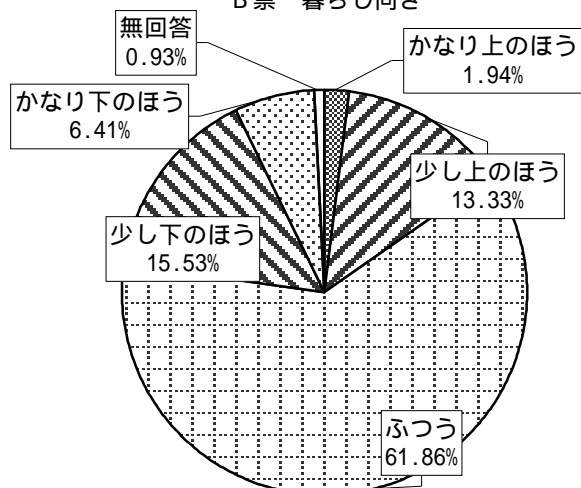


(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が61.86%（733件）ともっとも多く、次いで「少し下のほう」が15.53%（184件）となりました。

	回答数	構成比
かなり上のほう	23	1.94%
少し上のほう	158	13.33%
ふつう	733	61.86%
少し下のほう	184	15.53%
かなり下のほう	76	6.41%
無回答	11	0.93%
合計	1,185	100.00%

B票 暮らし向き



# 自由意見

以下の表は調査票に記載された自由意見を施策ごとに整理したものです。

基本目標	将来のまちのイメージ	政策名	施策名	分類No.	件数
ふれあい 感動 文教住宅都市 西宮	市民一人ひとりが輝いていきるまち	いきがいつながり	人権問題の解決	1	5
			男女共同参画社会の実現	2	2
			多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3	8
			平和施策の推進	4	2
			市民活動の支援	5	11
			生涯学習の支援	6	7
			公民館・図書館機能の充実	7	21
			芸術・文化の振興	8	23
			スポーツ・レクリエーション活動の推進	9	28
	子どもたちの笑顔があふれるまち	すこやか はぐくみ	子育て支援の充実	10	125
			家庭教育の支援と青少年の健全育成	11	22
			学校教育の充実	12	56
			信頼される学校づくり	13	9
			計画的・効率的な学校施設運営	14	23
	みんなが安心して暮らせる安全なまち	あんしん あんぜん	地域福祉の推進	15	41
			高齢者福祉の充実	16	98
			障害のある人の福祉の充実	17	22
			生活自立の援助	18	26
			健康増進と公衆衛生の向上	19	54
			医療サービスの充実	20	30
			医療保険・医療費助成・年金制度の安定	21	40
			災害・危機に強いまちづくり	22	32
			消防・救急救助体制の充実	23	1
			道路の整備	24	129
			公共交通の利便性向上	25	67
			水の安定供給	26	5
			下水道・河川の整備	27	23
			良好な住宅・住環境の整備	28	56
			交通安全対策と駐車対策	29	83
			防犯対策の推進	30	53
			消費生活の安定と向上	31	11
	水と緑ゆたかな美しいまち	うるおい かいてき	環境学習都市の推進	32	9
			緑の保全と創造	33	92
			資源循環型社会の形成	34	18
			快適な生活環境の確保	35	21
			美しい都市景観の形成	36	40
			良好な市街地の形成	37	44
	人々が楽しく交流する元気なまち	にぎわい そうぞう	大学との連携・交流	38	2
			都市型観光の振興	39	16
			産業の振興	40	18
			勤労者福祉の向上	41	7
			都市農業の展開	42	6
	計画推進		戦略的な行政経営体制の確立	43	82
			組織の活性化と職員の育成	44	38
			ICT（情報通信技術）の活用	45	5
			健全な財政運営	46	20
			市税の賦課・徴収体制の強化	47	26
			計画的な施設の整備・保全	48	29
			広報・広聴活動の充実	49	29
			市保有情報の公開と個人情報保護	50	13
			その他	51	11
	その他		アンケート項目に関する意見	52	53
その他			999	140	
合計					1,832

自由意見の件数が100件以上の施策は、「10 子育て支援の充実」、「24 道路の整備」の2つとなりました。それぞれに記載された主な意見とその件数は以下のとおりです。

「10 子育て支援の充実」 125 件

保育所（園）や幼稚園の充実に関する意見が54件ありました。また、安心して子どもを育てるための環境づくりを求める意見が52件、子どもの遊び場の確保・充実についての意見が15件、子どもの医療費が高いまたは子どもの医療費の助成の充実（所得制限の撤廃等）についての意見が10件ありました。

「24 道路の整備」 129 件

だれもが安心して歩くことができる歩道の整備を求める意見が46件ありました。また、拡幅や凸凹の解消など道路整備の充実に関するものが38件、道路網の整備に関するものが33件、自転車道などの整備に関する意見が27件ありました。

## 調査票

- ・平成24年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)・・・・・・・・・・A票
- ・平成24年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)・・・・・・・・・・B票

# 平成24年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)

## 西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただき、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のことは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>行政経営改革 で公表しています。)

平成24年6月

西宮市長 河野 昌弘

### 調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、**無作為に2,500名の方を選び**、調査票をお送りしています。
2. **無記名**でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっていきます。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の**目的以外に使用することはありません**。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

### 記入上の注意

1. **あて名のご本人**が、お答えになってください。ご病気等の理由によりご本人がお答えできない場合は、調査票を破棄してください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、**あてはまるものの番号に、ハッキリと 印をつけてください**。

### 調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、**7月20日(金)**までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

(お問い合わせ先)この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

### **西宮市役所 行政経営推進課**

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号 電話(0798)35 - 3475(直通) FAX(0798)23 - 3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp



問1 1～50 の設問ごとに、「西宮市に今後期待すること」としてあてはまる番号 1 か所に「 」をつけてください。さらに、1～50 の設問ごとに「今の西宮市の状況に対する満足度」としてあてはまるアルファベット 1 か所に「 」をつけてください。

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
例 なまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
1 人権を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
2 男女がともに支えあえるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
3 異なる国の文化や習慣を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
4 平和の尊さを語り継ぐまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
5 市民活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
6 生涯学習がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
7 公民館・図書館のサービスが充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
8 芸術文化に親しめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
9 誰もが気軽にスポーツができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
10 子どもを安心して育てることができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
11 青少年の社会参加や体験活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
12 学校の教育活動が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
13 家庭・地域とともに学校づくりをすすめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
14 学校の施設や建物が安全であるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
15 地域で支えあって暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
16 高齢者が安心して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
17 障害のある人が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
18 生活困窮者が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
19 健康づくりの支援が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
20 いつでも安心して医療が受けられるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
21 医療費の給付や助成が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
22 災害に強い防災体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
23 消防・救急救助体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
24 人と環境に配慮したみちが整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
25 公共交通機関が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
26 水道を安心して使えるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
27 下水道・河川が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
28 良好な住宅に住めるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
29 交通マナーが守られているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
30 地域ぐるみでの防犯活動が進められているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
31 安心して消費生活をおくることができまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
32 環境の保全と創造に向けた環境学習が展開されるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
33 公園緑地が整備され自然環境が保全されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
34 資源をむだにしない循環型のまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
35 市民全体が自然環境に配慮するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
36 市民に愛される美しい都市景観を形成しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
37 良好な市街地が形成されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
38 学生が集まりにぎわいのあるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
39 観光客がたくさん訪れるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
40 産業が活気づいているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
41 勤労者が安心して仕事ができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
42 都市農業が持続して行われているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
43 市民満足度の高い行政運営が確立されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
44 組織の活性化と人材の育成、適切な人事管理に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
45 ICT(情報通信技術)を積極活用し、市民サービスの向上を図っている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
46 安定した財政基盤を確立し、健全な財政運営を推進している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
47 税に関する広報の充実、コンビニ収納やクレジット収納など、納税しやすい環境の整備に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
48 安全な公共施設の整備に努め、効率的な管理が行われている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
49 市民が必要とする情報提供に努め、広報・広聴活動が充実している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
50 行政が保有する情報の適正な取り扱いが徹底されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

問 2 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。  
(平成24年6月1日現在の満年齢を記入してください)

満_____歳
---------

(3)あなたの職業をお聞かせください。  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください )

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。  
< 地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。 >  
お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例: 1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住いになった経緯は以下のどれですか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
- 2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
- 3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 11～20年前
- 5 21年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない



(9) あなたを含む同居の家族は何人ですか？

\_\_\_\_\_人

(10)- あなたには現在養育中の子どもがいますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 いる  
2 いない

(10)- 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きます。合計で何人いますか？  
また、1～4のどちらにそれぞれ何人該当しますか？  
(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計\_\_\_\_\_人

うち、

1 小学生未満 \_\_\_\_\_人

2 小学生 \_\_\_\_\_人

3 中学生 \_\_\_\_\_人

4 それ以外(高校生、大学生など)\_\_\_\_\_人

(11)- あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 ある  
2 ない

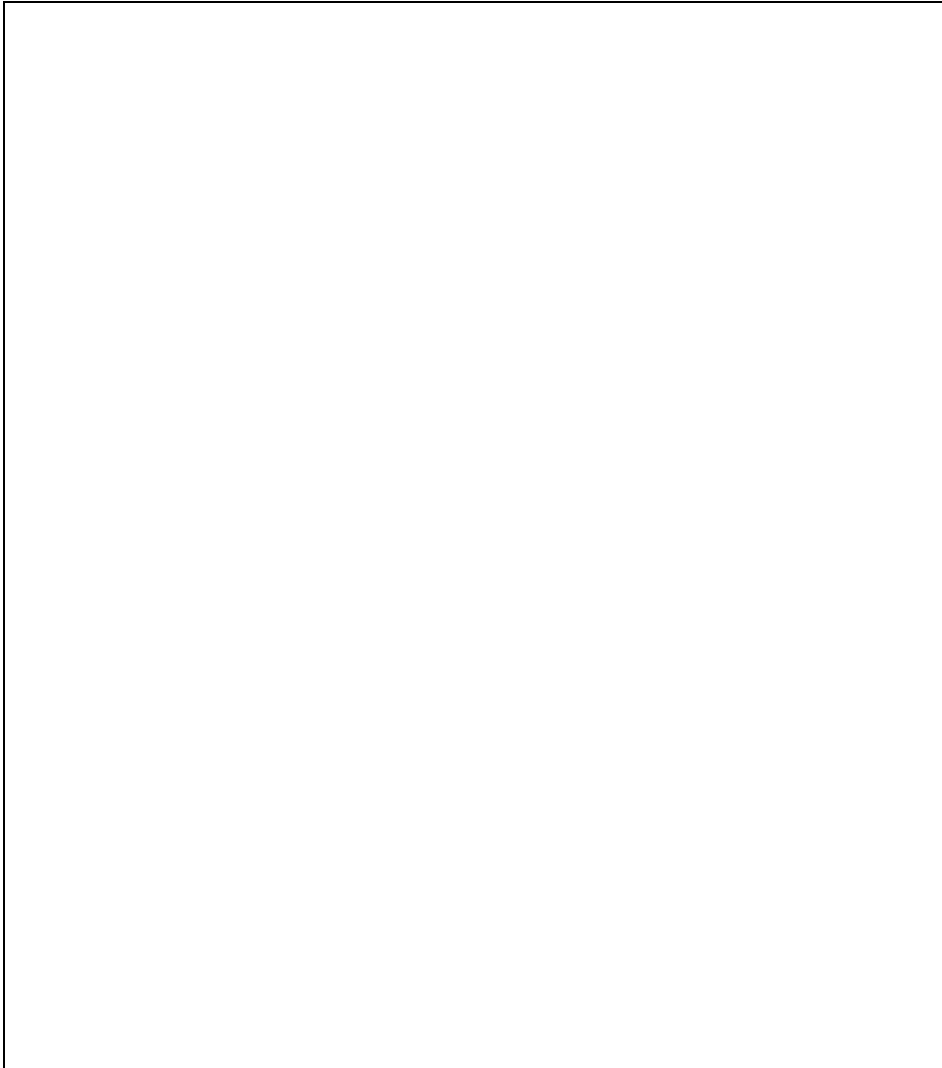
(11)- 上記で「1 ある」と答えた方にお聞きます。  
あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

1 支障がある  
2 やや支障がある  
3 あまり支障はない

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？  
(番号を1つ選んで をつけてください)

1 かなり上のほう  
2 少し上のほう  
3 ふつう  
4 少し下のほう  
5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。



ご協力ありがとうございました。

調査票は、7月20日(金)までに  
同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

# 平成 24 年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)

## 西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第 4 次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただき、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ> 市政情報 > 行政経営改革 で公表しています。)

平成 24 年 6 月

西宮市長 河野 昌弘

### 調査のあつかい

1. このアンケートは、20 歳以上の市民の皆さんの中から、**無作為に 2,500 名の方を選び**、調査票をお送りしています。
2. **無記名**でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の**目的以外に使用することはありません**。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

### 記入上の注意

1. **あて名のご本人**が、お答えになってください。ご病気等の理由によりご本人がお答えできない場合は、調査票を破棄してください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、**あてはまるものの番号に、ハッキリと 印をつけてください**。

### 調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、**7 月 20 日(金)**までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

(お問い合わせ先)この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

### 西宮市役所 行政経営推進課

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号

電話(0798)35 - 3475(直通) FAX(0798)23 - 3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp

以下の設問について、あてはまる番号を 1 つ選んで をつけてください。

問 1. あなたは、この 1 年間に人権にかかわる  
差別を受けたことがありますか。

- 1 うけたことがある
- 2 うけたことがない

問 2. あなたは、日常生活で性別に関わりなく、自  
分の個性や能力を発揮できていると思いま  
すか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 3. あなたは今、外国人の友人・知人(日常  
的にあいさつや会話を交わす方を含む)が  
いますか。(在日韓国・朝鮮人や日系ブラ  
ジル人などの日本生まれの外国人や、両親  
のうちどちらかが外国人の方、あるいは日  
本国籍を取得された方も含めてご回答くだ  
さい)

- 1 いる
- 2 いない

問 4. あなたは、この 1 年間に市が主催する平和  
意識を高めるための啓発事業(原爆展や親子  
広島バスツアー、平和のつどい等)に参加さ  
れたことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 5. あなたは、この 1 年間に地域のコミュニテ  
ィ活動やボランティア活動に参加されたこ  
とがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 6. あなたは、現在、自発的な学習に取り組ん  
だり、趣味の会やサークル活動に参加され  
ていますか。

- 1 参加している
- 2 参加していない

問 7. あなたは、この 1 年間に公民館を利用した  
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 8. あなたは、この1年間に図書館を利用した  
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 9. あなたは、この1年間に、美術館や博物館、  
ホールなどに出かけ、芸術・文化に直  
接触れたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 10. あなたは定期的(週に1回以上)に、スポ  
ーツやレクリエーション活動に取り組ん  
でいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 11. あなたには、子育てで困ったときなどに  
相談できる相手(相談機関含む)がいま  
すか。

- 1 いる
- 2 いない

問 12. あなたの子ども(小学校1年生から18歳  
未満)は、この1年間に地域や青少年団体  
等が実施する青少年や家族を対象とした  
活動に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない
- 3 対象の子どもがいない

問 13. あなたは、この1年間に地域や青少年団  
体等が実施する青少年や家族を対象とし  
た活動にボランティアとして参加したこ  
とがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 14. あなたは、確かな学力の定着や健やかな  
体の育成など、学校の教育活動に満足して  
いますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 15. あなたは、この1年間に地域の学校行事に参加  
したり、学校への支援活動に協力したことがあり  
ますか。

- 1 協力したことがある
- 2 協力したことがない

問 16. あなたは、今住んでいる地域の学校の施設  
や建物が安全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 17. あなたは、ふだん近所の人に会った時、あ  
いさつをしますか。

- 1 あいさつする
- 2 あいさつしない

問 18. あなたは、この1年間に高齢者に手助けを  
したことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 19. あなたは、この1年間に障害のある人に手  
助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 20. あなたは、生活保護の制度は必要だと思  
いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 21. あなたは、自分の健康のために食生活に気  
をつけていますか。

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 22. あなたには、かかりつけ医がいますか。

- 1 いる
- 2 いない

問 23. あなたは、医療保険・医療費助成の広報  
について充分だと思えますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 24. あなたは、平成 20 年度から開始された  
特定健康診査をご存知ですか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 25. あなたは、災害の際に自分の指定避難場  
所がどこか知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 26. あなたは、家具の転倒防止や食糧備蓄など、  
家庭で防災対策はとられていますか。

- 1 対策をしている
- 2 対策をしていない
- 3 対策は必要と思うがしていない

問 27. あなたは、この1年間に防災訓練や各種  
消防訓練に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 28. あなたは、応急手当の講習会に参加し  
たことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 29. あなたは、道路整備が不十分で、  
不便を感じるがありますか。  
(複数回答可)

- 1 事故や渋滞がある
- 2 安全に歩くことができない
- 3 整備が不十分な箇所がある
- 4 道路に不便を感じていない

問 30. あなたは、道路の清掃活動や  
破損・危険箇所の通報をした  
ことがありますか。  
(複数回答可)

- 1 家の前の道路の清掃をしている
- 2 自治会などの清掃活動に参加している
- 3 危険・破損箇所の通報をしたことがある
- 4 清掃も通報もしたことがない

問 31. あなたは、週に1回以上市内の路線バス  
を利用していますか。

- 1 利用している
- 2 利用していない

問 32. あなたは、水道の水を安心して飲んで  
いますか。

- 1 とてもそう思う
- 2 そう思う
- 3 まあそう思う
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない
- 6 全くそう思わない

問 33. あなたは、西宮市の川はきれいだと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 34. あなたは、西宮市は大雨に対して安全だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 35. あなたは、今の住宅に安心して住み続けられると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 36. あなたは、西宮市に駐輪場が十分あると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 37. あなたは、夕方以降、一人で安心して外出できますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 38. あなたは、この1年間に何らかの消費者トラブルにあわれたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 39. あなたは、地域や学校などで環境学習活動を行っていますか。

- 1 行っている
- 2 行っていない

問 40. あなたは、自宅で花や木々を植えるなど、緑化活動に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 41. あなたは、日常生活において、ごみの分け方出し方のルールを守っていますか。

- 1 守っている
- 2 守っていない



問 42. あなたは、省エネルギーに気をつけて  
いますか。(照明・テレビなどをつけた  
ままにしない、車の運転で急発進しな  
いようにするなど)

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 43. 西宮にある建物や風景(市内から見える  
山並みなどの風景)で、あなたが誇れる  
ものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 44. あなたは、西宮の街並みが好きですか。

- 1 好き
- 2 嫌い
- 3 わからない

問 45. あなたは、この1年間で市内の大学・  
短大や大学交流センターで開催された  
公開講座や学生主催のイベントに参加  
したことがありますか。あるいは市内大  
学生と連携して地域活動を行ったことが  
ありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 46. 西宮にある観光資源(甲子園球場や武  
田尾温泉などの集客スポット)で、あな  
たが誇れるものまたは推薦できるもの  
がありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 47. あなたは、週に1回以上市内で買い物  
をしますか。

- 1 する
- 2 しない

問 48. あなたは、この1年間で勤労者福祉  
施設(勤労会館、勤労青少年ホーム、  
勤労者・障害者教養文化体育施設)を  
利用したことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 49. あなたは、市内で作られている農産  
物を購入することを心がけていますか。

- 1 心がけている
- 2 心がけていない

問 50. あなたは、西宮市の行政運営について満足されていますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 51. あなたは、市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 52. あなたは、この1年間にインターネットを利用してショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 53. あなたは、西宮市の税金が、有効に使われていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 54. あなたは、市税の役割を理解しており、納税は大切だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 55. あなたは、西宮市の公共施設は使いやすいと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 56. あなたは、市政ニュースなどの広報紙を活用していますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 57. あなたは、西宮市で情報公開請求ができることを知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 58. 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。(番号を1つ選んで をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。(平成 24 年 6 月 1 日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳
-----------

(3)あなたの職業をお聞かせください。(番号を1つ選んで をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください) _____ )

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。

< 地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。 >

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例:1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住いになった経緯は以下のどれですか？(番号を1つ選んで をつけてください)

1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 11～20年前
- 5 21年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9)あなたを含む同居の家族は何人ですか？

\_\_\_\_\_人

(10)- あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 いる
- 2 いない

(10)- 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きます。

合計で何人いますか？また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計\_\_\_\_\_人

うち、

- 1 小学生未満 \_\_\_\_\_人
- 2 小学生 \_\_\_\_\_人
- 3 中学生 \_\_\_\_\_人
- 4 それ以外(高校生、大学生など)\_\_\_\_\_人

(11)- あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？

(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 ある
- 2 ない

(11)- 上記で「1 ある」と答えた方にお聞きます。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？

(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 支障がある
- 2 やや支障がある
- 3 あまり支障はない

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？(番号を1つ選んで をつけてください)

- 1 かなり上のほう
- 2 少し上のほう
- 3 ふつう
- 4 少し下のほう
- 5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

ご協力ありがとうございました。

調査票は、7月20日(金)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

# 巻末資料

## 1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別にギャップ値をまとめたものです。

太字は、各施策の全体のギャップ値より 30%以上高いものを表し、白抜きの字は全体より 30%以上低いものを表しています。

施策 No.	ギャップ順位	施策名	全体	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	46	人権問題の解決	0.85	0.74	0.76	0.84	0.86	0.97	0.86
2	43	男女共同参画社会の実現	0.92	0.83	1.07	0.98	0.87	0.96	0.71
3	47	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.80	<b>1.21</b>	0.93	0.77	0.84	0.72	0.60
4	38	平和施策の推進	1.01	1.02	1.01	0.92	1.00	1.15	0.97
5	48	市民活動の支援	0.69	0.66	0.81	0.60	0.74	0.71	0.57
6	42	生涯学習の支援	0.94	0.88	1.11	0.98	1.02	0.96	0.68
7	32	公民館・図書館機能の充実	1.07	<b>1.49</b>	1.34	1.27	1.14	0.86	<b>0.59</b>
8	45	芸術・文化の振興	0.88	<b>1.26</b>	0.99	0.96	1.00	0.81	0.53
9	25	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.27	<b>1.80</b>	1.45	1.60	1.39	1.05	0.65
10	10	子育て支援の充実	1.47	1.71	<b>1.93</b>	1.72	1.33	1.22	1.02
11	39	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.01	0.98	1.18	1.20	1.02	0.98	0.74
12	15	学校教育の充実	1.34	1.37	<b>1.80</b>	1.64	1.30	1.16	0.78
13	30	信頼される学校づくり	1.14	1.43	<b>1.49</b>	1.22	1.05	0.89	0.93
14	11	計画的・効率的な学校施設運営	1.46	1.69	<b>1.91</b>	1.70	1.41	1.25	0.93
15	16	地域福祉の推進	1.34	1.39	1.48	1.50	1.39	1.36	1.02
16	9	高齢者福祉の充実	1.54	1.46	1.65	1.52	1.79	1.71	1.25
17	12	障害のある人の福祉の充実	1.46	1.43	1.47	1.56	1.78	1.49	1.23
18	27	生活自立の援助	1.16	1.21	1.17	1.07	1.32	1.26	1.06
19	24	健康増進と公衆衛生の向上	1.27	1.65	1.43	1.41	1.30	1.17	0.95
20	7	医療サービスの充実	1.59	1.89	1.82	1.78	1.64	1.46	1.13
21	4	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.65	2.13	2.02	1.89	1.54	1.58	1.02
22	3	災害・危機に強いまちづくり	1.68	1.81	1.97	1.75	1.91	1.51	1.29
23	20	消防・救急救助体制の充実	1.32	1.58	1.67	1.54	1.40	1.02	0.94
24	8	道路の整備	1.57	1.72	1.87	1.76	1.54	1.46	1.15
25	31	公共交通の利便性向上	1.10	1.31	1.17	1.24	0.98	1.04	0.96
26	44	水の安定供給	0.91	1.07	1.09	0.99	0.85	0.79	0.72
27	40	下水道・河川の整備	0.96	1.18	1.07	0.97	0.94	0.95	0.76
28	41	良好な住宅・住環境の整備	0.96	1.05	1.17	1.11	0.86	0.86	0.74
29	1	交通安全対策と駐車対策	1.74	1.89	1.94	1.83	1.75	1.76	1.39
30	18	防犯対策の推進	1.33	<b>1.74</b>	1.46	1.31	1.26	1.36	1.12
31	28	消費生活の安定と向上	1.15	1.36	1.25	1.25	1.09	1.14	0.96
32	36	環境学習都市の推進	1.03	1.23	1.18	1.12	0.81	1.01	0.96
33	22	緑の保全と創造	1.27	1.55	1.52	1.47	1.19	1.05	0.95
34	23	資源循環型社会の形成	1.27	1.51	1.36	1.44	1.40	1.16	1.01
35	26	快適な生活環境の確保	1.25	1.61	1.20	1.41	1.33	1.09	1.10
36	29	美しい都市景観の形成	1.15	1.39	1.17	1.23	1.15	1.05	1.05
37	37	良好な市街地の形成	1.01	1.10	0.87	1.16	1.12	1.02	0.94
38	49	大学との連携・交流	0.51	0.28	0.28	0.50	0.56	0.64	0.66
39	50	都市型観光の振興	0.45	0.57	<b>0.21</b>	0.38	<b>0.23</b>	<b>0.74</b>	<b>0.63</b>
40	33	産業の振興	1.07	0.82	1.05	1.09	1.13	1.09	1.11
41	14	勤労者福祉の向上	1.36	1.60	1.47	1.40	1.51	1.27	1.13
42	35	都市農業の展開	1.04	1.00	1.01	1.22	0.97	1.08	0.93
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	1.64	<b>2.14</b>	1.93	1.88	1.60	1.53	1.06
44	6	組織の活性化と職員の育成	1.60	<b>2.21</b>	1.87	1.81	1.66	1.46	1.05
45	21	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.30	1.45	1.61	1.41	1.21	1.14	0.97
46	2	健全な財政運営	1.73	1.80	1.94	1.91	1.82	1.70	1.26
47	34	市税の賦課・徴収体制の強化	1.06	<b>1.41</b>	1.36	1.00	1.05	0.82	0.85
48	19	計画的な施設の整備・保全	1.33	1.48	1.63	1.36	1.64	1.13	0.92
49	17	広報・広聴活動の充実	1.34	1.61	1.52	1.43	1.37	1.34	0.94
50	13	市保有情報の公開と個人情報保護	1.36	1.69	1.58	1.37	1.37	1.31	1.05

施策No.	ギャップ順位	施策名	全体	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	46	人権問題の解決	0.85	0.80	0.76	0.86	0.73	0.86	1.27	1.19
2	43	男女共同参画社会の実現	0.92	0.89	0.85	0.99	0.80	0.91	1.24	1.09
3	47	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.80	0.61	0.68	0.90	0.78	0.94	0.98	0.82
4	38	平和施策の推進	1.01	0.87	0.87	1.09	1.08	1.16	1.21	0.95
5	48	市民活動の支援	0.69	0.62	0.55	0.85	0.56	0.75	0.86	0.88
6	42	生涯学習の支援	0.94	0.80	0.89	0.99	1.01	0.93	1.08	1.48
7	32	公民館・図書館機能の充実	1.07	0.96	1.10	1.17	1.15	1.03	1.17	1.33
8	45	芸術・文化の振興	0.88	0.80	0.84	0.91	0.99	0.81	1.24	0.92
9	25	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.27	1.12	1.23	1.32	1.35	1.25	1.48	1.50
10	10	子育て支援の充実	1.47	1.38	1.48	1.49	1.45	1.51	1.68	1.54
11	39	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.01	0.93	1.01	1.11	1.00	0.96	1.23	1.18
12	15	学校教育の充実	1.34	1.18	1.35	1.45	1.32	1.32	1.64	1.50
13	30	信頼される学校づくり	1.14	0.85	1.10	1.35	1.25	1.17	1.40	1.36
14	11	計画的・効率的な学校施設運営	1.46	1.21	1.43	1.54	1.56	1.57	1.85	1.16
15	16	地域福祉の推進	1.34	1.25	1.24	1.30	1.24	1.51	1.90	1.32
16	9	高齢者福祉の充実	1.54	1.40	1.43	1.85	1.30	1.67	1.84	1.92
17	12	障害のある人の福祉の充実	1.46	1.45	1.35	1.66	1.06	1.63	1.79	1.81
18	27	生活自立の援助	1.16	1.37	0.89	1.12	0.86	1.29	1.66	1.27
19	24	健康増進と公衆衛生の向上	1.27	1.26	1.19	1.34	1.31	1.18	1.70	1.28
20	7	医療サービスの充実	1.59	1.53	1.48	1.68	1.64	1.54	2.13	1.54
21	4	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.65	1.60	1.54	1.57	1.84	1.81	1.69	1.78
22	3	災害・危機に強いまちづくり	1.68	1.66	1.56	1.72	1.80	1.81	1.64	1.75
23	20	消防・救急救助体制の充実	1.32	1.30	1.30	1.43	1.37	1.28	1.46	1.09
24	8	道路の整備	1.57	1.38	1.58	1.68	1.82	1.54	1.68	1.27
25	31	公共交通の利便性向上	1.10	0.83	0.90	1.26	1.37	1.05	1.57	1.86
26	44	水の安定供給	0.91	0.79	0.87	0.99	1.03	0.96	1.01	0.38
27	40	下水道・河川の整備	0.96	0.88	0.84	1.07	1.01	1.10	1.22	0.42
28	41	良好な住宅・住環境の整備	0.96	0.86	0.92	0.97	1.10	1.09	0.97	0.81
29	1	交通安全対策と駐車対策	1.74	1.87	1.74	1.70	1.73	1.93	1.58	1.20
30	18	防犯対策の推進	1.33	1.31	1.29	1.44	1.26	1.53	1.23	1.12
31	28	消費生活の安定と向上	1.15	1.07	1.10	1.15	1.06	1.23	1.64	1.32
32	36	環境学習都市の推進	1.03	0.88	1.01	1.10	1.05	1.15	1.16	1.19
33	22	緑の保全と創造	1.27	1.24	1.15	1.53	1.39	1.23	1.21	1.11
34	23	資源循環型社会の形成	1.27	1.06	1.20	1.34	1.35	1.42	1.42	1.55
35	26	快適な生活環境の確保	1.25	1.20	1.21	1.26	1.42	1.24	1.24	1.32
36	29	美しい都市景観の形成	1.15	1.20	1.19	1.12	1.21	1.18	0.97	0.84
37	37	良好な市街地の形成	1.01	0.98	1.04	1.03	1.01	1.02	1.08	0.96
38	49	大学との連携・交流	0.51	0.35	0.52	0.36	0.36	0.72	0.79	0.65
39	50	都市型観光の振興	0.45	0.44	0.23	0.28	0.44	0.72	0.59	0.85
40	33	産業の振興	1.07	0.96	0.98	0.90	1.18	1.19	1.54	1.21
41	14	勤労者福祉の向上	1.36	1.24	1.27	1.26	1.36	1.64	1.66	1.57
42	35	都市農業の展開	1.04	0.95	1.20	0.72	0.83	1.24	1.21	1.76
43	5	戦略的な行政経営体制の確立	1.64	1.63	1.48	1.65	1.64	1.63	1.95	1.95
44	6	組織の活性化と職員の育成	1.60	1.53	1.49	1.64	1.76	1.58	2.07	1.60
45	21	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.30	1.21	1.25	1.21	1.30	1.41	1.65	1.17
46	2	健全な財政運営	1.73	1.61	1.65	1.79	1.62	1.79	2.16	1.75
47	34	市税の賦課・徴収体制の強化	1.06	0.90	1.02	1.01	1.09	1.32	1.14	0.70
48	19	計画的な施設の整備・保全	1.33	1.10	1.32	1.31	1.36	1.47	1.62	1.35
49	17	広報・広聴活動の充実	1.34	1.03	1.26	1.39	1.46	1.40	1.80	1.41
50	13	市保有情報の公開と個人情報保護	1.36	1.11	1.37	1.40	1.36	1.47	1.74	1.13

例えば、施策「35 都市農業の展開」の支所区分別では、太字になっている「山口」(1.76)は全体(1.04)より30%以上高く、白抜きになっている「甲東」(0.72)は全体より30%以上低くなっています。



## 2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別に期待度の数値をまとめたものです。

施策No.	期待度順位	施策名	全体	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	42	人権問題の解決	4.54	4.61	4.51	4.53	4.46	4.45	4.67
2	42	男女共同参画社会の実現	4.54	4.60	4.63	4.56	4.48	4.48	4.49
3	45	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.47	4.79	4.59	4.48	4.48	4.32	4.39
4	38	平和施策の推進	4.66	4.75	4.66	4.58	4.61	4.63	4.78
5	44	市民活動の支援	4.49	4.58	4.58	4.49	4.41	4.39	4.50
6	39	生涯学習の支援	4.64	4.60	4.73	4.70	4.56	4.57	4.60
7	17	公民館・図書館機能の充実	4.89	5.13	5.19	5.07	4.79	4.63	4.66
8	22	芸術・文化の振興	4.79	4.94	4.93	4.95	4.89	4.54	4.64
9	32	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.74	5.12	4.97	4.97	4.70	4.38	4.49
10	2	子育て支援の充実	5.13	5.47	5.45	5.29	4.95	4.93	4.90
11	41	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.60	4.61	4.87	4.73	4.51	4.43	4.48
12	14	学校教育の充実	4.92	5.02	5.33	5.16	4.79	4.63	4.67
13	32	信頼される学校づくり	4.74	5.00	5.05	4.87	4.61	4.47	4.63
14	7	計画的・効率的な学校施設運営	5.04	5.21	5.39	5.22	4.94	4.82	4.79
15	21	地域福祉の推進	4.82	4.98	4.99	5.01	4.71	4.66	4.67
16	8	高齢者福祉の充実	5.02	5.23	5.15	5.01	5.07	4.97	4.95
17	29	障害のある人の福祉の充実	4.76	4.95	4.91	4.78	4.89	4.68	4.63
18	46	生活自立の援助	4.43	4.72	4.51	4.38	4.55	4.32	4.39
19	29	健康増進と公衆衛生の向上	4.76	5.00	4.92	4.83	4.66	4.67	4.65
20	1	医療サービスの充実	5.15	5.41	5.37	5.27	5.14	4.93	4.96
21	6	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.06	5.45	5.30	5.23	4.90	4.92	4.78
22	5	災害・危機に強いまちづくり	5.07	5.21	5.38	5.20	5.17	4.81	4.80
23	4	消防・救急救助体制の充実	5.08	5.22	5.28	5.21	5.08	4.86	4.98
24	11	道路の整備	4.96	5.20	5.24	5.08	4.79	4.77	4.79
25	14	公共交通の利便性向上	4.92	5.20	5.13	4.98	4.83	4.66	4.83
26	3	水の安定供給	5.11	5.33	5.15	5.22	4.92	5.00	5.10
27	9	下水道・河川の整備	5.00	5.21	5.06	5.02	4.89	4.93	4.99
28	10	良好な住宅・住環境の整備	4.97	5.35	5.19	5.11	4.80	4.77	4.80
29	11	交通安全対策と駐車対策	4.96	5.22	5.16	5.03	4.89	4.83	4.76
30	17	防犯対策の推進	4.89	5.17	5.04	5.01	4.75	4.78	4.76
31	20	消費生活の安定と向上	4.88	5.10	5.05	4.95	4.80	4.68	4.83
32	39	環境学習都市の推進	4.64	4.98	4.86	4.76	4.41	4.43	4.58
33	13	緑の保全と創造	4.95	5.12	5.11	5.09	4.83	4.78	4.82
34	24	資源循環型社会の形成	4.78	4.94	4.86	4.87	4.82	4.56	4.75
35	32	快適な生活環境の確保	4.74	4.94	4.77	4.84	4.66	4.58	4.73
36	24	美しい都市景観の形成	4.78	5.05	4.83	4.82	4.72	4.62	4.79
37	36	良好な市街地の形成	4.70	4.88	4.79	4.76	4.75	4.54	4.63
38	49	大学との連携・交流	4.28	4.20	4.13	4.28	4.31	4.29	4.42
39	50	都市型観光の振興	3.93	4.11	3.90	3.98	3.70	3.82	4.11
40	47	産業の振興	4.39	4.44	4.58	4.46	4.31	4.16	4.37
41	28	勤労者福祉の向上	4.77	5.14	4.93	4.89	4.77	4.51	4.61
42	48	都市農業の展開	4.31	4.38	4.41	4.60	4.18	4.04	4.26
43	14	戦略的な行政経営体制の確立	4.92	5.12	5.04	5.02	4.87	4.73	4.82
44	35	組織の活性化と職員の育成	4.71	5.00	4.92	4.77	4.69	4.38	4.66
45	37	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.67	4.71	4.88	4.75	4.57	4.38	4.66
46	17	健全な財政運営	4.89	5.05	5.04	5.02	4.87	4.65	4.78
47	29	市税の賦課・徴収体制の強化	4.76	5.10	5.01	4.82	4.66	4.45	4.67
48	24	計画的な施設の整備・保全	4.78	5.00	5.01	4.80	4.82	4.52	4.66
49	22	広報・広聴活動の充実	4.79	5.00	4.93	4.83	4.68	4.69	4.72
50	24	市保有情報の公開と個人情報保護	4.78	5.18	5.00	4.81	4.53	4.54	4.74

施策No.	期待度順位	施策名	全体	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	42	人権問題の解決	4.54	4.52	4.53	4.49	4.52	4.48	4.66	5.00
2	42	男女共同参画社会の実現	4.54	4.53	4.51	4.54	4.58	4.49	4.63	4.82
3	45	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.47	4.36	4.51	4.51	4.62	4.43	4.51	4.52
4	38	平和施策の推進	4.66	4.66	4.56	4.68	4.78	4.73	4.67	4.90
5	44	市民活動の支援	4.49	4.46	4.41	4.53	4.52	4.52	4.53	4.71
6	39	生涯学習の支援	4.64	4.49	4.65	4.73	4.76	4.61	4.69	4.87
7	17	公民館・図書館機能の充実	4.89	4.87	4.92	4.98	5.08	4.75	4.84	5.08
8	22	芸術・文化の振興	4.79	4.78	4.92	4.85	5.02	4.57	4.66	4.80
9	32	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.74	4.67	4.74	4.77	4.99	4.66	4.74	4.83
10	2	子育て支援の充実	5.13	5.02	5.16	5.13	5.32	5.16	5.16	5.04
11	41	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.60	4.53	4.64	4.64	4.77	4.52	4.69	4.73
12	14	学校教育の充実	4.92	4.81	4.91	5.07	5.05	4.94	4.93	5.04
13	32	信頼される学校づくり	4.74	4.57	4.70	4.89	5.00	4.78	4.70	4.96
14	7	計画的・効率的な学校施設運営	5.04	4.98	5.03	5.05	5.19	5.12	5.07	5.00
15	21	地域福祉の推進	4.82	4.79	4.82	4.81	4.94	4.87	4.92	4.84
16	8	高齢者福祉の充実	5.02	5.01	4.99	5.21	5.00	5.06	4.95	5.21
17	29	障害のある人の福祉の充実	4.76	4.75	4.73	4.90	4.70	4.92	4.75	4.86
18	46	生活自立の援助	4.43	4.55	4.28	4.51	4.39	4.51	4.43	4.53
19	29	健康増進と公衆衛生の向上	4.76	4.79	4.78	4.79	4.91	4.67	4.81	4.73
20	1	医療サービスの充実	5.15	5.15	5.16	5.22	5.28	5.12	5.12	5.04
21	6	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.06	5.04	5.08	5.03	5.22	5.07	5.02	5.23
22	5	災害・危機に強いまちづくり	5.07	5.13	5.08	5.08	5.18	5.08	4.89	5.15
23	4	消防・救急救助体制の充実	5.08	5.15	5.07	5.11	5.17	5.09	5.02	4.87
24	11	道路の整備	4.96	4.89	4.97	4.98	5.17	5.03	4.78	4.82
25	14	公共交通の利便性向上	4.92	4.89	4.88	5.02	5.07	4.89	4.76	4.93
26	3	水の安定供給	5.11	5.02	5.15	5.13	5.23	5.11	5.07	4.88
27	9	下水道・河川の整備	5.00	4.92	5.05	4.98	5.12	5.04	5.06	4.73
28	10	良好な住宅・住環境の整備	4.97	4.86	5.02	4.97	5.16	4.95	4.97	5.00
29	11	交通安全対策と駐車対策	4.96	4.94	5.00	4.92	5.13	4.94	4.88	4.84
30	17	防犯対策の推進	4.89	4.84	4.89	4.87	5.00	4.98	4.85	4.96
31	20	消費生活の安定と向上	4.88	4.83	4.90	4.94	4.97	4.86	4.90	4.96
32	39	環境学習都市の推進	4.64	4.54	4.70	4.71	4.77	4.68	4.51	4.76
33	13	緑の保全と創造	4.95	4.90	4.96	5.01	5.07	4.96	4.84	4.85
34	24	資源循環型社会の形成	4.78	4.66	4.77	4.78	4.82	4.87	4.83	5.00
35	32	快適な生活環境の確保	4.74	4.64	4.80	4.72	4.86	4.71	4.68	4.77
36	24	美しい都市景観の形成	4.78	4.74	4.89	4.80	4.74	4.77	4.71	4.42
37	36	良好な市街地の形成	4.70	4.68	4.78	4.78	4.72	4.61	4.67	4.54
38	49	大学との連携・交流	4.28	4.12	4.45	4.23	4.20	4.32	4.33	4.06
39	50	都市型観光の振興	3.93	3.98	3.90	3.66	3.96	4.12	3.88	3.95
40	47	産業の振興	4.39	4.35	4.43	4.21	4.42	4.48	4.52	4.53
41	28	勤労者福祉の向上	4.77	4.70	4.73	4.68	4.87	4.96	4.70	5.00
42	48	都市農業の展開	4.31	4.16	4.46	4.14	4.31	4.34	4.35	4.88
43	14	戦略的な行政経営体制の確立	4.92	4.86	4.85	4.89	5.08	4.95	4.98	5.05
44	35	組織の活性化と職員の育成	4.71	4.58	4.70	4.72	4.91	4.78	4.78	4.73
45	37	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.67	4.54	4.73	4.59	4.81	4.72	4.73	4.56
46	17	健全な財政運営	4.89	4.89	4.86	4.82	4.90	4.98	4.94	4.90
47	29	市税の賦課・徴収体制の強化	4.76	4.68	4.78	4.65	4.94	4.85	4.70	4.70
48	24	計画的な施設の整備・保全	4.78	4.66	4.80	4.71	4.97	4.89	4.71	4.90
49	22	広報・広聴活動の充実	4.79	4.65	4.83	4.75	4.98	4.81	4.88	4.82
50	24	市保有情報の公開と個人情報保護	4.78	4.63	4.83	4.74	4.98	4.79	4.91	4.60

### 3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に満足度の数値をまとめたものです。

施策No.	満足度順位	施策名	全体	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	13	人権問題の解決	3.69	3.87	3.75	3.69	3.60	3.48	3.81
2	20	男女共同参画社会の実現	3.62	3.77	3.56	3.58	3.61	3.52	3.78
3	16	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.67	3.58	3.66	3.71	3.64	3.60	3.79
4	18	平和施策の推進	3.65	3.73	3.65	3.66	3.61	3.48	3.81
5	7	市民活動の支援	3.80	3.92	3.77	3.89	3.67	3.68	3.93
6	11	生涯学習の支援	3.70	3.72	3.62	3.72	3.54	3.61	3.92
7	5	公民館・図書館機能の充実	3.82	3.64	3.85	3.80	3.65	3.77	4.07
8	4	芸術・文化の振興	3.91	3.68	3.94	3.99	3.89	3.73	4.11
9	34	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.47	3.32	3.52	3.37	3.31	3.33	3.84
10	17	子育て支援の充実	3.66	3.76	3.52	3.57	3.62	3.71	3.88
11	23	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.59	3.63	3.69	3.53	3.49	3.45	3.74
12	24	学校教育の充実	3.58	3.65	3.53	3.52	3.49	3.47	3.89
13	22	信頼される学校づくり	3.60	3.57	3.56	3.65	3.56	3.58	3.70
14	24	計画的・効率的な学校施設運営	3.58	3.52	3.48	3.52	3.53	3.57	3.86
15	31	地域福祉の推進	3.48	3.59	3.51	3.51	3.32	3.30	3.65
16	31	高齢者福祉の充実	3.48	3.77	3.50	3.49	3.28	3.26	3.70
17	44	障害のある人の福祉の充実	3.30	3.52	3.44	3.22	3.11	3.19	3.40
18	46	生活自立の援助	3.27	3.51	3.34	3.31	3.23	3.06	3.33
19	29	健康増進と公衆衛生の向上	3.49	3.35	3.49	3.42	3.36	3.50	3.70
20	26	医療サービスの充実	3.56	3.52	3.55	3.49	3.50	3.47	3.83
21	38	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.41	3.32	3.28	3.34	3.36	3.34	3.76
22	40	災害・危機に強いまちづくり	3.39	3.40	3.41	3.45	3.26	3.30	3.51
23	9	消防・救急救助体制の充実	3.76	3.64	3.61	3.67	3.68	3.84	4.04
24	40	道路の整備	3.39	3.48	3.37	3.32	3.25	3.31	3.64
25	5	公共交通の利便性向上	3.82	3.89	3.96	3.74	3.85	3.62	3.87
26	1	水の安定供給	4.20	4.26	4.06	4.23	4.07	4.21	4.38
27	2	下水道・河川の整備	4.04	4.03	3.99	4.05	3.95	3.98	4.23
28	3	良好な住宅・住環境の整備	4.01	4.30	4.02	4.00	3.94	3.91	4.06
29	48	交通安全対策と駐車対策	3.22	3.33	3.22	3.20	3.14	3.07	3.37
30	26	防犯対策の推進	3.56	3.43	3.58	3.70	3.49	3.42	3.64
31	10	消費生活の安定と向上	3.73	3.74	3.80	3.70	3.71	3.54	3.87
32	21	環境学習都市の推進	3.61	3.75	3.68	3.64	3.60	3.42	3.62
33	15	緑の保全と創造	3.68	3.57	3.59	3.62	3.64	3.73	3.87
34	28	資源循環型社会の形成	3.51	3.43	3.50	3.43	3.42	3.40	3.74
35	29	快適な生活環境の確保	3.49	3.33	3.57	3.43	3.33	3.49	3.63
36	19	美しい都市景観の形成	3.63	3.66	3.66	3.59	3.57	3.57	3.74
37	13	良好な市街地の形成	3.69	3.78	3.92	3.60	3.63	3.52	3.69
38	8	大学との連携・交流	3.77	3.92	3.85	3.78	3.75	3.65	3.76
39	31	都市型観光の振興	3.48	3.54	3.69	3.60	3.47	3.08	3.48
40	43	産業の振興	3.32	3.62	3.53	3.37	3.18	3.07	3.26
41	38	勤労者福祉の向上	3.41	3.54	3.46	3.49	3.26	3.24	3.48
42	46	都市農業の展開	3.27	3.38	3.40	3.38	3.21	2.96	3.33
43	45	戦略的な行政経営体制の確立	3.28	2.98	3.11	3.14	3.27	3.20	3.76
44	50	組織の活性化と職員の育成	3.11	2.79	3.05	2.96	3.03	2.92	3.61
45	42	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.37	3.26	3.27	3.34	3.36	3.24	3.69
46	49	健全な財政運営	3.16	3.25	3.10	3.11	3.05	2.95	3.52
47	11	市税の賦課・徴収体制の強化	3.70	3.69	3.65	3.82	3.61	3.63	3.82
48	35	計画的な施設の整備・保全	3.45	3.52	3.38	3.44	3.18	3.39	3.74
49	35	広報・広聴活動の充実	3.45	3.39	3.41	3.40	3.31	3.35	3.78
50	37	市保有情報の公開と個人情報保護	3.42	3.49	3.42	3.44	3.16	3.23	3.69

施策No.	満足度順位	施策名	全体	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	13	人権問題の解決	3.69	3.72	3.77	3.63	3.79	3.62	3.39	3.81
2	20	男女共同参画社会の実現	3.62	3.64	3.66	3.55	3.78	3.58	3.39	3.73
3	16	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.67	3.75	3.83	3.61	3.84	3.49	3.53	3.70
4	18	平和施策の推進	3.65	3.79	3.69	3.59	3.70	3.57	3.46	3.95
5	7	市民活動の支援	3.80	3.84	3.86	3.68	3.96	3.77	3.67	3.83
6	11	生涯学習の支援	3.70	3.69	3.76	3.74	3.75	3.68	3.61	3.39
7	5	公民館・図書館機能の充実	3.82	3.91	3.82	3.81	3.93	3.72	3.67	3.75
8	4	芸術・文化の振興	3.91	3.98	4.08	3.94	4.03	3.76	3.42	3.88
9	34	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.47	3.55	3.51	3.45	3.64	3.41	3.26	3.33
10	17	子育て支援の充実	3.66	3.64	3.68	3.64	3.87	3.65	3.48	3.50
11	23	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.59	3.60	3.63	3.53	3.77	3.56	3.46	3.55
12	24	学校教育の充実	3.58	3.63	3.56	3.62	3.73	3.62	3.29	3.54
13	22	信頼される学校づくり	3.60	3.72	3.60	3.54	3.75	3.61	3.30	3.60
14	24	計画的・効率的な学校施設運営	3.58	3.77	3.60	3.51	3.63	3.55	3.22	3.84
15	31	地域福祉の推進	3.48	3.54	3.58	3.51	3.70	3.36	3.02	3.52
16	31	高齢者福祉の充実	3.48	3.61	3.56	3.36	3.70	3.39	3.11	3.29
17	44	障害のある人の福祉の充実	3.30	3.30	3.38	3.24	3.64	3.29	2.96	3.05
18	46	生活自立の援助	3.27	3.18	3.39	3.39	3.53	3.22	2.77	3.26
19	29	健康増進と公衆衛生の向上	3.49	3.53	3.59	3.45	3.60	3.49	3.11	3.45
20	26	医療サービスの充実	3.56	3.62	3.68	3.54	3.64	3.58	2.99	3.50
21	38	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.41	3.44	3.54	3.46	3.38	3.26	3.33	3.45
22	40	災害・危機に強いまちづくり	3.39	3.47	3.52	3.36	3.38	3.27	3.25	3.40
23	9	消防・救急救助体制の充実	3.76	3.85	3.77	3.68	3.80	3.81	3.56	3.78
24	40	道路の整備	3.39	3.51	3.39	3.30	3.35	3.49	3.10	3.55
25	5	公共交通の利便性向上	3.82	4.06	3.98	3.76	3.70	3.84	3.19	3.07
26	1	水の安定供給	4.20	4.23	4.28	4.14	4.20	4.15	4.06	4.50
27	2	下水道・河川の整備	4.04	4.04	4.21	3.91	4.11	3.94	3.84	4.31
28	3	良好な住宅・住環境の整備	4.01	4.00	4.10	4.00	4.06	3.86	4.00	4.19
29	48	交通安全対策と駐車対策	3.22	3.07	3.26	3.22	3.40	3.01	3.30	3.64
30	26	防犯対策の推進	3.56	3.53	3.60	3.43	3.74	3.45	3.62	3.84
31	10	消費生活の安定と向上	3.73	3.76	3.80	3.79	3.91	3.63	3.26	3.64
32	21	環境学習都市の推進	3.61	3.66	3.69	3.61	3.72	3.53	3.35	3.57
33	15	緑の保全と創造	3.68	3.66	3.81	3.48	3.68	3.73	3.63	3.74
34	28	資源循環型社会の形成	3.51	3.60	3.57	3.44	3.47	3.45	3.41	3.45
35	29	快適な生活環境の確保	3.49	3.44	3.59	3.46	3.44	3.47	3.44	3.45
36	19	美しい都市景観の形成	3.63	3.54	3.70	3.68	3.53	3.59	3.74	3.58
37	13	良好な市街地の形成	3.69	3.70	3.74	3.75	3.71	3.59	3.59	3.58
38	8	大学との連携・交流	3.77	3.77	3.93	3.87	3.84	3.60	3.54	3.41
39	31	都市型観光の振興	3.48	3.54	3.67	3.38	3.52	3.40	3.29	3.10
40	43	産業の振興	3.32	3.39	3.45	3.31	3.24	3.29	2.98	3.32
41	38	勤労者福祉の向上	3.41	3.46	3.46	3.42	3.51	3.32	3.04	3.43
42	46	都市農業の展開	3.27	3.21	3.26	3.42	3.48	3.10	3.14	3.12
43	45	戦略的な行政経営体制の確立	3.28	3.23	3.37	3.24	3.44	3.32	3.03	3.10
44	50	組織の活性化と職員の育成	3.11	3.05	3.21	3.08	3.15	3.20	2.71	3.13
45	42	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.37	3.33	3.48	3.38	3.51	3.31	3.08	3.39
46	49	健全な財政運営	3.16	3.28	3.21	3.03	3.28	3.19	2.78	3.15
47	11	市税の賦課・徴収体制の強化	3.70	3.78	3.76	3.64	3.85	3.53	3.56	4.00
48	35	計画的な施設の整備・保全	3.45	3.56	3.48	3.40	3.61	3.42	3.09	3.55
49	35	広報・広聴活動の充実	3.45	3.62	3.57	3.36	3.52	3.41	3.08	3.41
50	37	市保有情報の公開と個人情報保護	3.42	3.52	3.46	3.34	3.62	3.32	3.17	3.47

#### 4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に指標値をまとめたものです。

施策No.	設問No.	指標名	指標の目指す方向	全体	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	2.98%	3.13%	1.80%	2.51%	4.84%	3.17%	2.60%
2	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を発揮できていると感じている市民の割合	↑	68.86%	73.96%	65.92%	67.51%	71.58%	70.72%	68.56%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	27.23%	34.38%	25.56%	27.14%	29.57%	27.68%	24.23%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	1.53%	1.04%	0.45%	1.51%	1.08%	1.33%	2.60%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	28.43%	16.67%	21.97%	29.65%	29.89%	30.67%	34.21%
6	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	36.02%	31.25%	29.15%	32.16%	34.95%	40.44%	45.89%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	↑	28.07%	9.38%	33.18%	27.14%	23.66%	25.33%	38.26%
	問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	↑	38.51%	30.21%	47.53%	50.25%	35.48%	37.33%	24.35%
8	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	↑	50.81%	46.88%	47.98%	45.96%	56.99%	56.89%	48.92%
9	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↑	31.21%	30.21%	25.11%	29.29%	33.87%	37.78%	31.17%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	68.93%	71.26%	82.03%	70.26%	67.61%	63.50%	58.47%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことがある市民の割合	↑	44.98%	42.86%	44.16%	56.30%	30.00%	29.63%	29.63%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	↑	10.22%	2.11%	9.42%	18.18%	9.73%	8.18%	9.26%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	10.37%	16.30%	12.67%	18.78%	7.65%	3.72%	7.04%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	↑	23.40%	11.96%	25.56%	50.51%	16.94%	14.75%	14.69%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	22.04%	24.21%	21.88%	26.50%	21.62%	18.02%	21.30%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	96.43%	82.11%	94.20%	97.00%	99.46%	98.65%	99.14%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	↑	62.13%	67.37%	57.85%	59.50%	69.19%	65.32%	56.95%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	↑	35.43%	32.63%	25.68%	34.52%	42.47%	36.04%	39.01%
18	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↑	65.36%	66.32%	61.16%	68.34%	68.11%	66.06%	61.95%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	89.93%	78.72%	85.20%	86.50%	90.71%	94.14%	97.40%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	67.21%	43.16%	48.66%	56.78%	68.28%	78.83%	92.38%
21	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	18.69%	9.47%	17.41%	17.50%	16.67%	15.32%	29.87%
	問24	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	50.81%	16.84%	16.07%	44.00%	63.44%	68.02%	78.07%
22	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	66.16%	40.00%	62.95%	68.00%	70.43%	69.82%	71.37%
	問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	29.84%	24.21%	25.45%	30.00%	31.52%	31.53%	33.91%
23	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	22.84%	16.84%	23.66%	28.00%	24.73%	20.63%	21.21%
	問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	36.68%	49.47%	37.95%	44.22%	39.25%	35.43%	23.14%
24	問29	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	23.32%	34.04%	29.73%	30.15%	24.86%	19.18%	9.78%
	問29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	24.35%	25.53%	27.93%	28.14%	24.32%	23.29%	18.22%
	問29	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	56.37%	55.32%	52.70%	58.79%	56.76%	57.53%	56.44%
	問29	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	26.59%	24.47%	25.23%	22.11%	23.78%	28.77%	33.33%
	問30	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	25.21%	10.64%	13.39%	19.19%	29.35%	32.29%	37.50%
	問30	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	29.64%	6.38%	19.20%	30.30%	28.26%	38.12%	40.52%
	問30	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	8.18%	4.26%	3.13%	11.62%	8.15%	10.31%	9.91%
	問30	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	52.56%	79.79%	69.20%	54.04%	50.00%	38.57%	39.66%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	全体	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
25	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	19.08%	15.79%	9.87%	14.50%	20.97%	18.83%	32.62%
26	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↑	66.09%	51.58%	54.91%	65.83%	65.22%	71.56%	80.54%
27	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	27.37%	20.83%	22.27%	21.39%	28.11%	31.82%	34.80%
	問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	16.30%	23.96%	12.27%	12.44%	12.43%	17.65%	21.40%
28	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	52.87%	55.21%	42.47%	50.75%	51.89%	50.00%	67.70%
29	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↑	12.23%	15.63%	15.07%	12.44%	11.89%	9.55%	10.96%
30	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	70.77%	77.08%	71.36%	78.00%	77.30%	75.45%	53.28%
31	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	4.44%	5.21%	4.55%	6.47%	4.32%	3.60%	3.10%
32	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	7.20%	3.16%	5.48%	11.94%	4.86%	7.69%	7.96%
33	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	59.95%	26.04%	49.09%	48.76%	63.24%	73.87%	78.85%
34	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	97.69%	95.83%	95.89%	97.00%	99.46%	98.65%	98.68%
35	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	93.17%	81.25%	89.55%	94.03%	94.59%	96.40%	96.49%
36	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	↑	80.56%	73.96%	79.82%	75.62%	87.36%	82.57%	82.57%
37	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	77.75%	77.08%	80.45%	77.50%	81.62%	79.64%	72.07%
38	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	7.26%	10.42%	5.45%	4.98%	8.65%	7.66%	8.37%
39	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	78.37%	80.21%	81.74%	83.08%	79.23%	75.69%	72.43%
40	問47	週に1回以上市内で買い物をされている市民の割合	↑	94.28%	87.50%	97.73%	96.52%	91.35%	98.65%	91.23%
41	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	10.52%	6.32%	10.00%	9.95%	7.57%	11.26%	14.60%
42	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	33.16%	13.54%	16.36%	25.00%	32.42%	40.99%	57.78%
43	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	10.37%	8.33%	10.27%	9.95%	10.27%	8.11%	14.22%
44	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	5.06%	4.17%	4.91%	4.48%	5.38%	3.60%	7.39%
45	問52	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約（施設・サービス等）・各種手続（行政機関以外も含む）などを利用したことがある市民の割合	↑	60.15%	87.50%	85.20%	80.10%	64.86%	43.30%	20.35%
46	問53	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	↑	5.06%	6.25%	4.02%	3.98%	4.84%	2.24%	9.13%
47	問54	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	↑	65.03%	47.92%	61.88%	63.68%	58.38%	68.47%	78.70%
48	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	26.29%	29.17%	33.48%	32.34%	22.04%	16.74%	25.76%
49	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	58.38%	30.21%	56.25%	55.22%	54.89%	62.73%	73.59%
50	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	31.90%	23.96%	21.43%	35.32%	35.48%	37.95%	33.77%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	全体	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	2.98%	3.21%	4.53%	0.72%	1.32%	1.98%	4.35%	5.00%
2	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を発揮できていると感じている市民の割合	↑	68.86%	67.13%	72.45%	71.94%	68.21%	67.16%	66.18%	67.50%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	27.23%	28.44%	29.70%	20.86%	24.50%	28.50%	30.00%	24.39%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	1.53%	1.82%	1.13%	0.72%	1.32%	1.98%	1.43%	0.00%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	28.43%	23.85%	28.30%	27.54%	26.32%	23.76%	57.97%	39.02%
6	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	36.02%	33.18%	40.23%	30.94%	35.53%	37.13%	40.00%	39.02%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	↑	28.07%	23.64%	31.95%	29.50%	25.66%	28.86%	27.14%	39.02%
	問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	↑	38.51%	34.25%	38.35%	45.32%	36.18%	33.17%	51.43%	48.78%
8	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことがある市民の割合	↑	50.81%	51.36%	55.64%	47.83%	46.05%	49.01%	60.00%	51.22%
9	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↑	31.21%	29.55%	35.85%	28.06%	26.97%	32.67%	32.86%	34.15%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	68.93%	69.00%	68.20%	69.35%	76.92%	66.30%	69.23%	67.57%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことがある市民の割合	↑	44.98%	41.54%	55.07%	32.00%	39.47%	39.58%	62.50%	41.67%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	↑	10.22%	9.77%	10.42%	5.84%	11.33%	9.60%	15.94%	12.20%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	10.37%	8.96%	12.02%	15.56%	6.71%	5.64%	13.64%	17.50%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	↑	23.40%	23.36%	22.78%	28.47%	18.79%	22.56%	28.79%	32.50%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	22.04%	29.22%	18.42%	19.42%	15.79%	16.92%	26.09%	31.71%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	96.43%	97.72%	94.36%	99.28%	95.39%	96.02%	97.14%	100.00%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	↑	62.13%	65.60%	63.64%	56.93%	59.33%	58.42%	78.79%	51.22%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことがある市民の割合	↑	35.43%	41.67%	35.50%	33.33%	30.00%	33.50%	40.30%	26.83%
18	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↑	65.36%	58.06%	67.80%	75.91%	62.91%	63.50%	74.29%	57.50%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	89.93%	89.95%	89.81%	91.24%	88.16%	91.46%	92.86%	82.93%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	67.21%	70.51%	66.29%	67.65%	63.82%	70.15%	57.97%	72.50%
21	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	18.69%	18.26%	22.64%	19.42%	17.76%	12.38%	15.94%	21.95%
	問24	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	50.81%	53.21%	51.89%	48.20%	44.37%	54.46%	50.72%	48.78%
22	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	66.16%	71.69%	64.02%	60.14%	64.24%	68.66%	71.01%	58.54%
	問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	29.84%	25.57%	29.32%	32.61%	34.21%	31.84%	35.29%	17.50%
23	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	22.84%	25.91%	24.15%	22.30%	19.74%	21.78%	23.19%	24.39%
	問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	36.68%	35.00%	36.60%	33.81%	36.18%	36.63%	57.35%	42.50%
24	問29	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	23.32%	19.82%	23.95%	13.77%	24.00%	20.41%	56.52%	40.00%
	問29	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	24.35%	19.82%	30.80%	22.46%	22.67%	23.47%	27.54%	20.00%
	問29	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	56.37%	57.60%	59.32%	63.77%	48.00%	53.06%	53.62%	52.50%
	問29	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	26.59%	29.49%	23.57%	23.19%	32.67%	27.04%	21.74%	32.50%
	問30	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	25.21%	21.10%	25.19%	25.55%	23.68%	22.50%	42.86%	48.78%
	問30	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	29.64%	26.15%	24.06%	25.55%	26.32%	22.00%	74.29%	65.85%
	問30	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	8.18%	6.42%	9.02%	6.57%	6.58%	10.50%	11.43%	9.76%
	問30	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	52.56%	58.72%	53.01%	56.20%	57.24%	55.50%	18.57%	19.51%

施策No.	設問No.	指標名	指標の目指す方向	全体	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
25	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	19.08%	16.89%	22.56%	15.11%	9.87%	23.27%	30.00%	19.51%
26	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↑	66.09%	61.57%	67.56%	67.39%	64.67%	67.68%	76.81%	75.61%
27	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	27.37%	24.54%	35.74%	23.02%	24.50%	16.58%	36.23%	36.59%
	問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	16.30%	15.74%	15.21%	17.99%	15.03%	13.57%	20.00%	14.63%
28	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	52.87%	48.39%	60.31%	53.24%	48.68%	48.73%	55.71%	51.22%
29	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↑	12.23%	13.02%	15.65%	11.51%	11.76%	10.05%	8.57%	4.88%
30	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	70.77%	75.00%	70.72%	71.22%	69.28%	70.85%	68.57%	73.17%
31	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	4.44%	5.07%	4.58%	5.04%	1.32%	5.03%	4.29%	2.44%
32	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	7.20%	6.05%	7.60%	7.91%	3.97%	8.59%	8.70%	12.20%
33	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	59.95%	56.22%	60.08%	57.55%	58.55%	56.57%	77.14%	82.93%
34	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	97.69%	97.22%	96.95%	98.55%	97.39%	97.98%	100.00%	100.00%
35	問42	省エネルギーに気を付けている市民の割合	↑	93.17%	91.71%	93.51%	94.24%	98.04%	90.95%	97.14%	90.24%
36	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	↑	80.56%	84.91%	86.59%	81.88%	75.50%	80.51%	71.01%	75.00%
37	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	77.75%	82.79%	85.06%	81.29%	76.32%	71.57%	63.77%	63.41%
38	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	7.26%	6.48%	7.98%	10.87%	6.54%	8.54%	2.86%	4.88%
39	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	78.37%	86.26%	76.36%	79.14%	77.63%	79.70%	64.71%	74.36%
40	問47	週に1回以上市内で買い物をしている市民の割合	↑	94.28%	96.77%	96.96%	92.81%	93.46%	95.98%	81.43%	85.37%
41	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	10.52%	10.14%	10.34%	12.23%	7.84%	14.21%	5.71%	2.44%
42	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	33.16%	33.95%	28.63%	33.81%	31.58%	33.33%	34.78%	46.34%
43	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	10.37%	10.96%	11.32%	7.19%	8.55%	7.92%	14.29%	12.20%
44	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	5.06%	4.57%	4.91%	5.80%	3.92%	4.95%	2.86%	9.76%
45	問52	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	60.15%	60.27%	65.91%	55.40%	59.48%	56.65%	68.57%	60.98%
46	問53	西宮市の税金が、有効に使われていると思う市民の割合	↑	5.06%	5.02%	3.77%	3.62%	5.88%	3.94%	11.43%	7.32%
47	問54	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	↑	65.03%	64.38%	66.41%	66.91%	67.76%	58.91%	71.43%	73.17%
48	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	26.29%	27.19%	27.17%	28.06%	25.66%	27.09%	21.43%	17.07%
49	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	58.38%	62.39%	54.34%	58.27%	62.50%	61.58%	56.52%	58.54%
50	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	31.90%	27.73%	36.98%	33.81%	32.03%	28.36%	48.57%	24.39%



## 5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ

### （1）年代

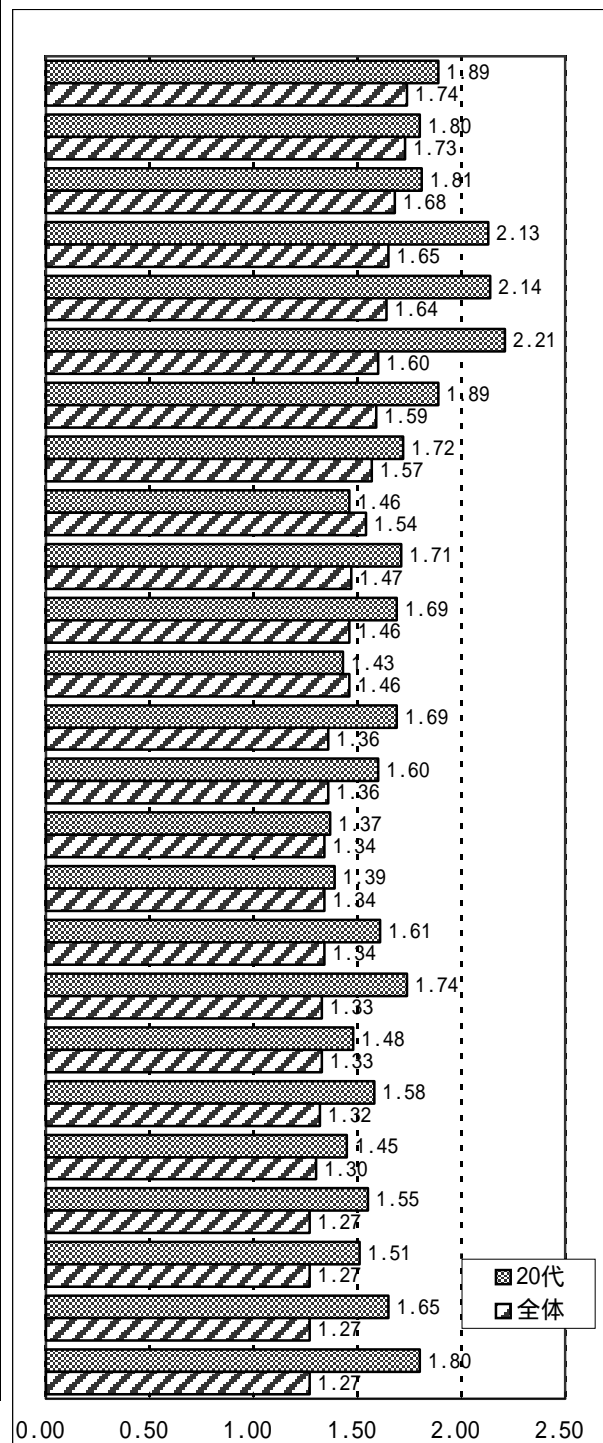
#### <20代>

属性別ギャップ（20代）と施策別ギャップ（全体）の比較

20代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「44 組織の活性化と職員の育成」（20代：2.21、全体：1.60）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（20代：1.80、全体：1.27）、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（20代：2.14、全体：1.64）などとなっています。

一方、20代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「40 産業の振興」（20代：0.82、全体：1.07）、「38 大学との連携・交流」（20代：0.28、全体：0.51）、「1 人権問題の解決」（20代：0.74、全体：0.85）などとなっています。

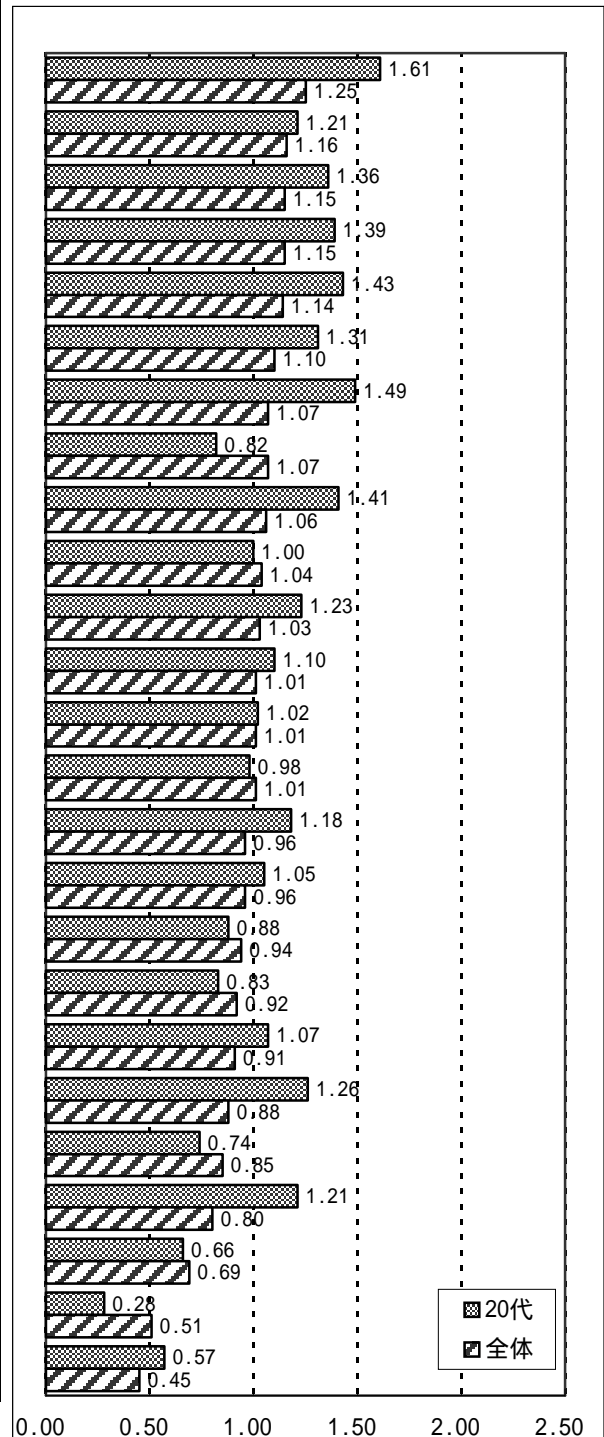
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

20代のギャップを見ると、「44 組織の活性化と職員の育成」(2.21)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(2.14)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(2.13)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.28)、「39 都市型観光の振興」(0.57)、「5 市民活動の支援」(0.66)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



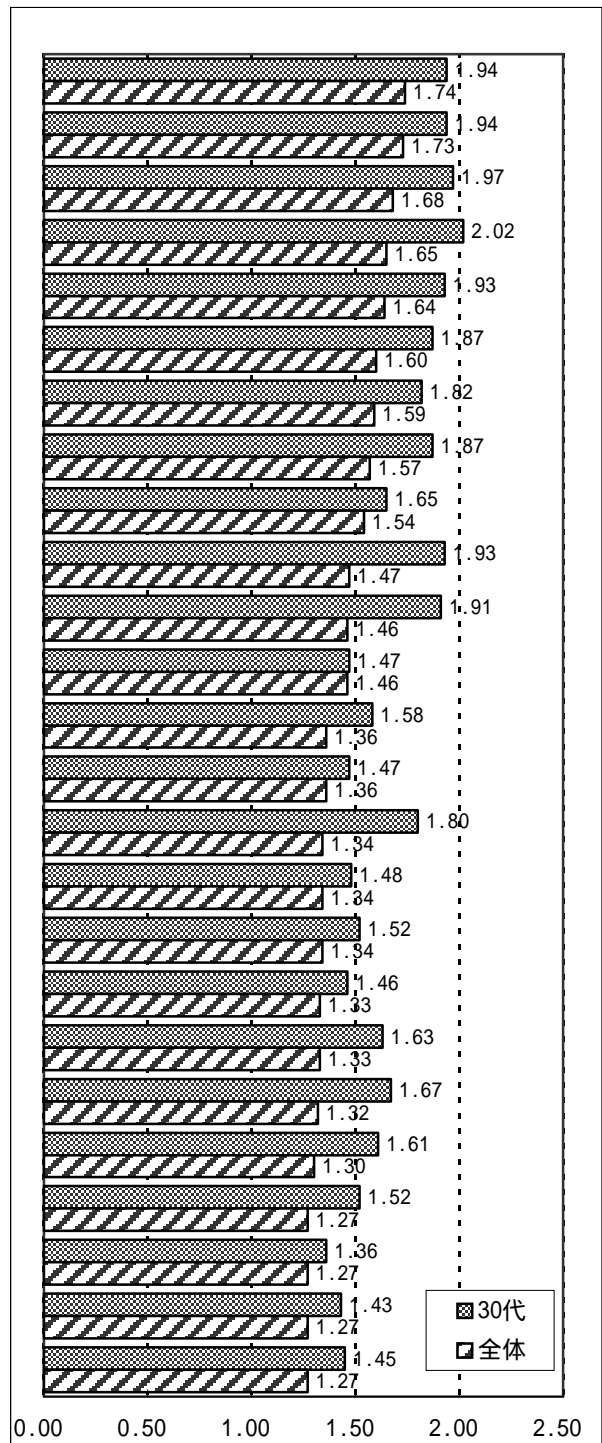
<30代>

属性別ギャップ（30代）と施策別ギャップ（全体）の比較

30代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「10 子育て支援の充実」（30代：1.93、全体：1.47）、「12 学校教育の充実」（30代：1.80、全体：1.34）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（30代：1.91、全体：1.46）などとなっています。

一方、30代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（30代：0.21、全体：0.45）、「38 大学との連携・交流」（30代：0.28、全体：0.51）、「37 良好な市街地の形成」（30代：0.87、全体：1.01）などとなっています。

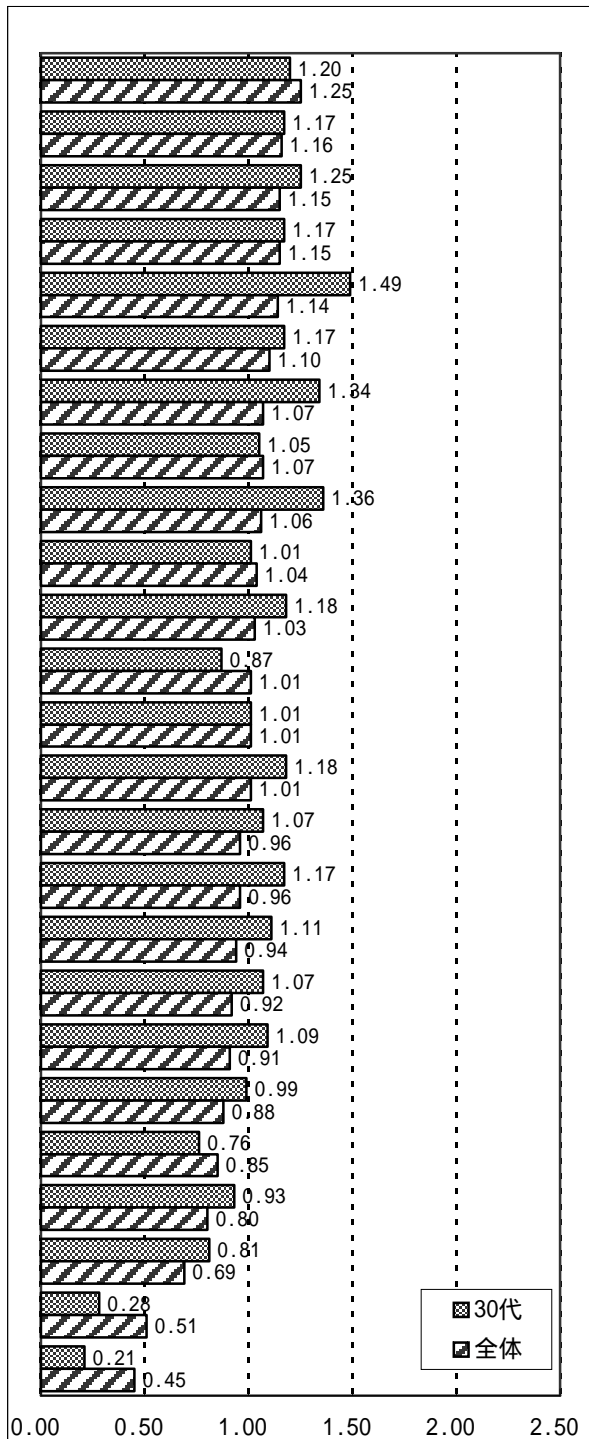
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

30代のギャップを見ると、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(2.02)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.97)、「29 交通安全対策と駐車対策」「46 健全な財政運営」(ともに1.94)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.21)、「38 大学との連携・交流」(0.28)、「1 人権問題の解決」(0.76)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



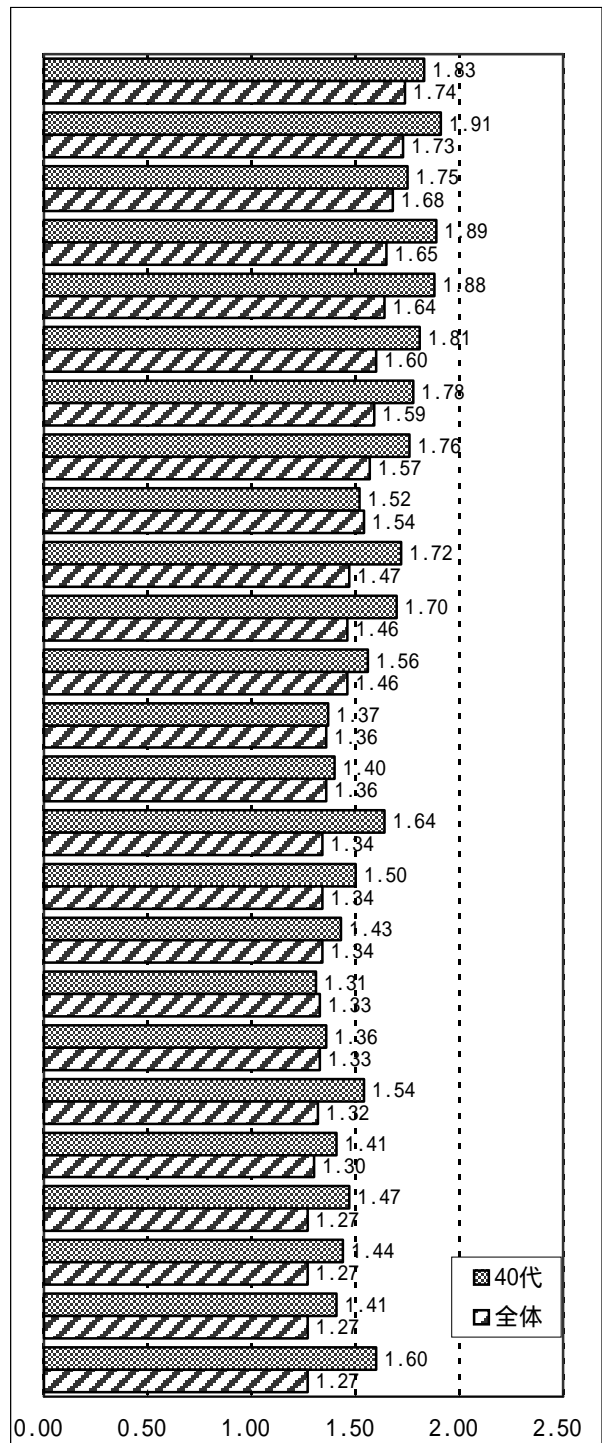
< 40代 >

属性別ギャップ（40代）と施策別ギャップ（全体）の比較

40代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（40代：1.60、全体：1.27）、「12 学校教育の充実」（40代：1.64、全体：1.34）、「10 子育て支援の充実」（40代：1.72、全体：1.47）などとなっています。

一方、40代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「18 生活自立の援助」（40代：1.07、全体：1.16）、「4 平和施策の推進」（40代：0.92、全体：1.01）、「5 市民活動の支援」（40代：0.60、全体：0.69）などとなっています。

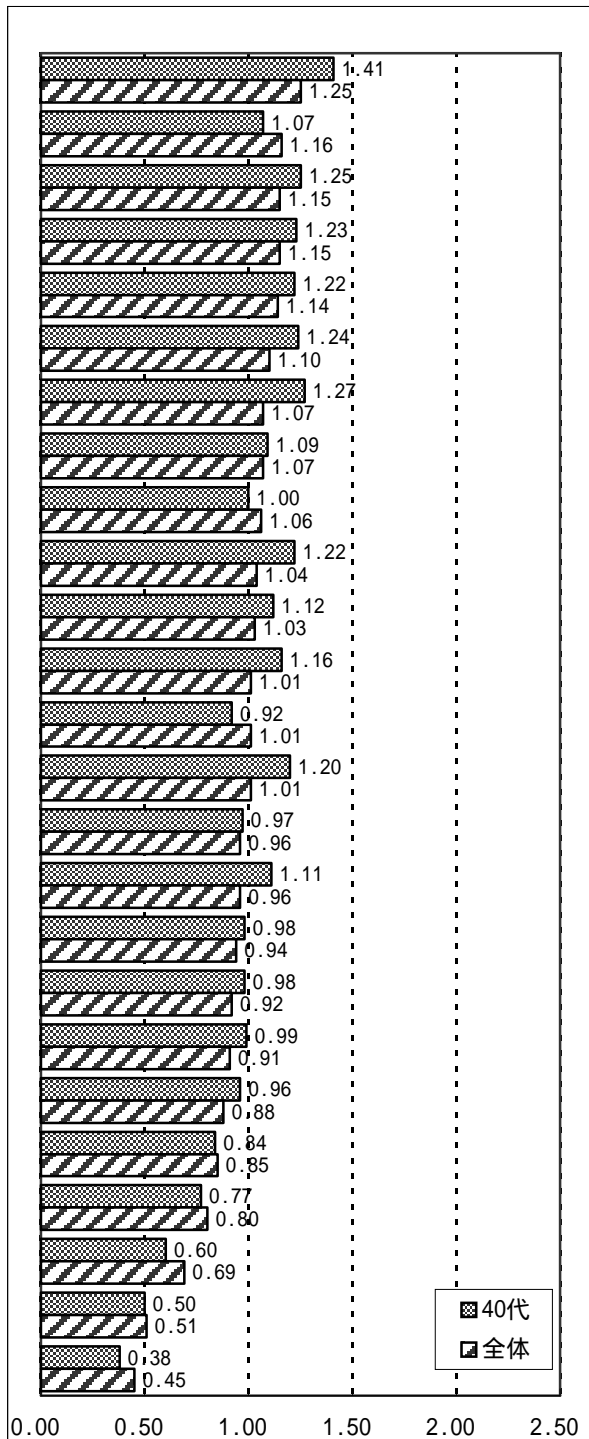
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

40代のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.91)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.89)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.88)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.38)、「38 大学との連携・交流」(0.50)、「5 市民活動の支援」(0.60)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



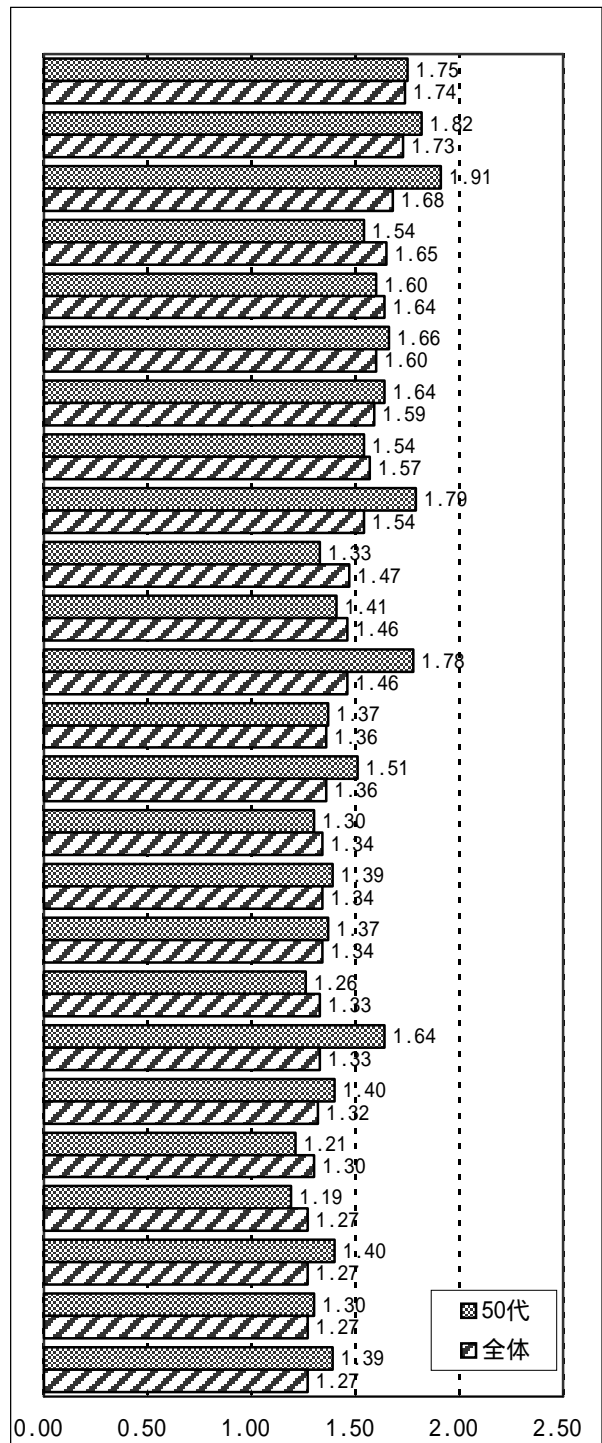
<50代>

属性別ギャップ（50代）と施策別ギャップ（全体）の比較

50代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「17 障害のある人の福祉の充実」（50代：1.77、全体：1.46）、「48 計画的な施設の整備・保全」（50代：1.64、全体：1.33）、「16 高齢者福祉の充実」（50代：1.79、全体：1.54）などとなっています。

一方、50代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（50代：0.23、全体：0.45）、「32 環境学習都市の推進」（50代：0.81、全体：1.03）、「10 子育て支援の充実」（50代：1.33、全体：1.47）などとなっています。

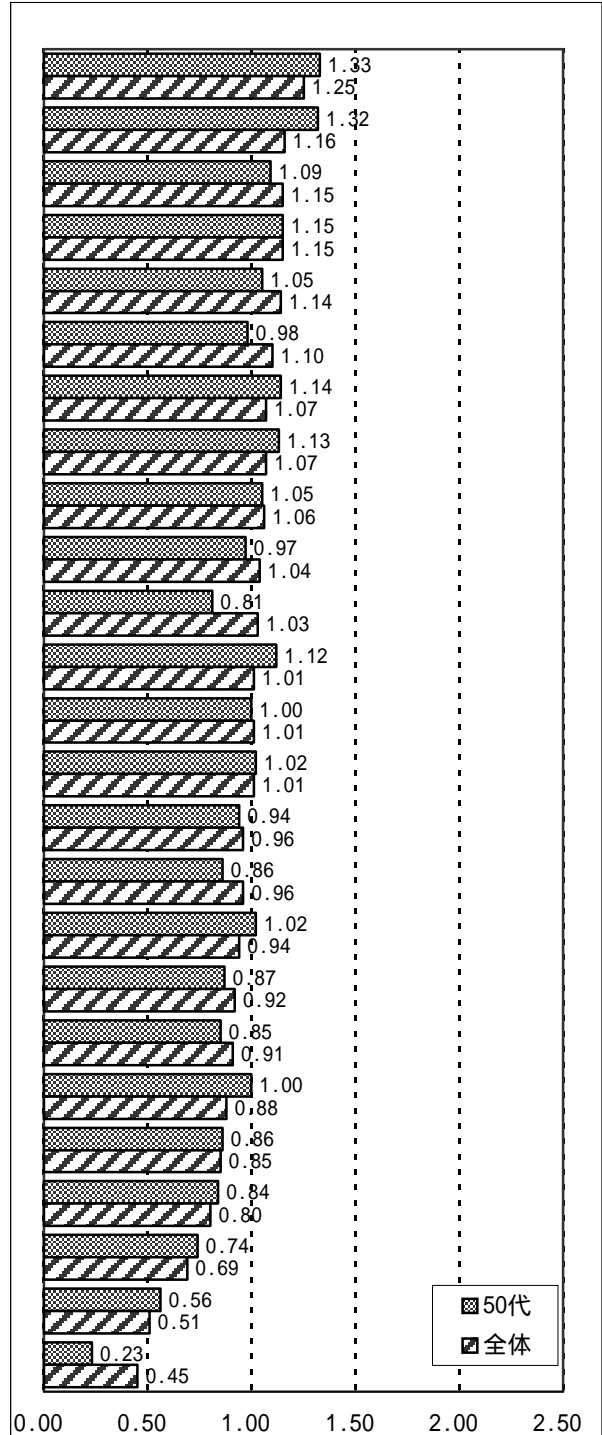
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

50代のギャップを見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.91)、「46 健全な財政運営」(1.82)、「16 高齢者福祉の充実」(1.79)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.23)、「38 大学との連携・交流」(0.56)、「5 市民活動の支援」(0.74)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興





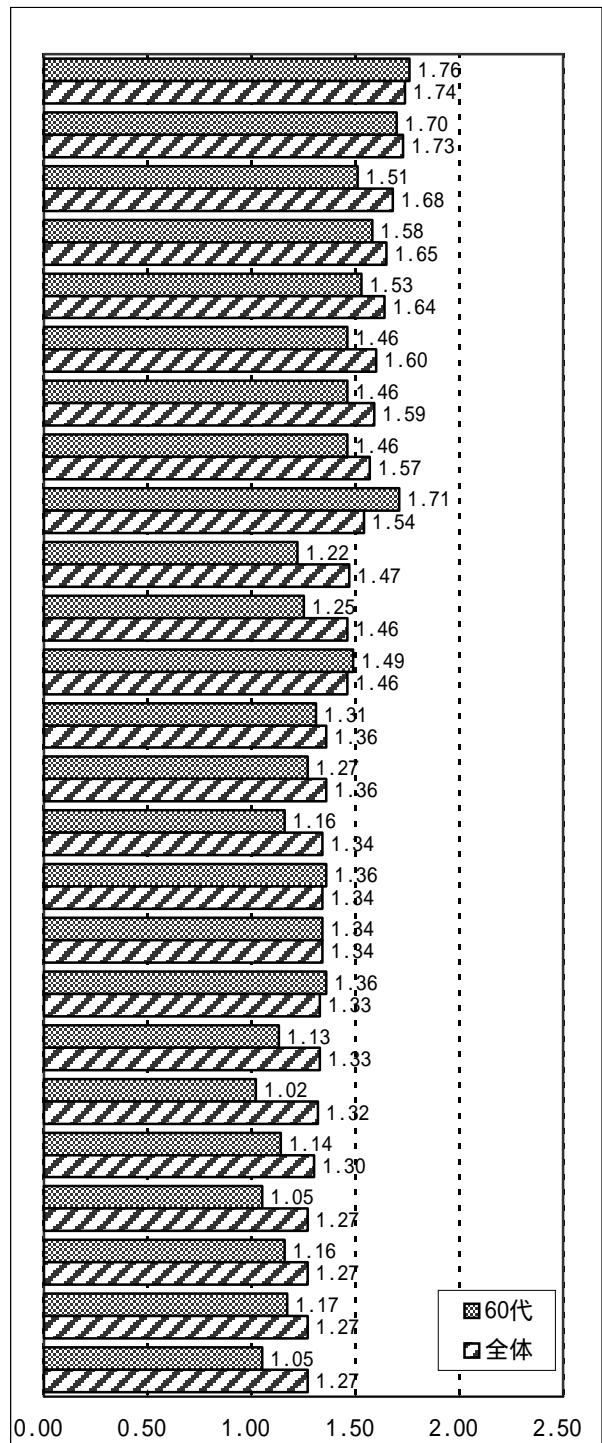
<60代>

属性別ギャップ（60代）と施策別ギャップ（全体）の比較

60代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（60代：0.74、全体：0.45）、「16 高齢者福祉の充実」（60代：1.71、全体：1.54）、「38 大学との連携・交流」（60代：0.64、全体：0.51）、「4 平和施策の推進」（60代：1.14、全体：1.01）などとなっています。

一方、60代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「23 消防・救急救助体制の充実」（60代：1.02、全体：1.32）、「10 子育て支援の充実」（60代：1.22、全体：1.47）、「13 信頼される学校づくり」（60代：0.89、全体：1.14）などとなっています。

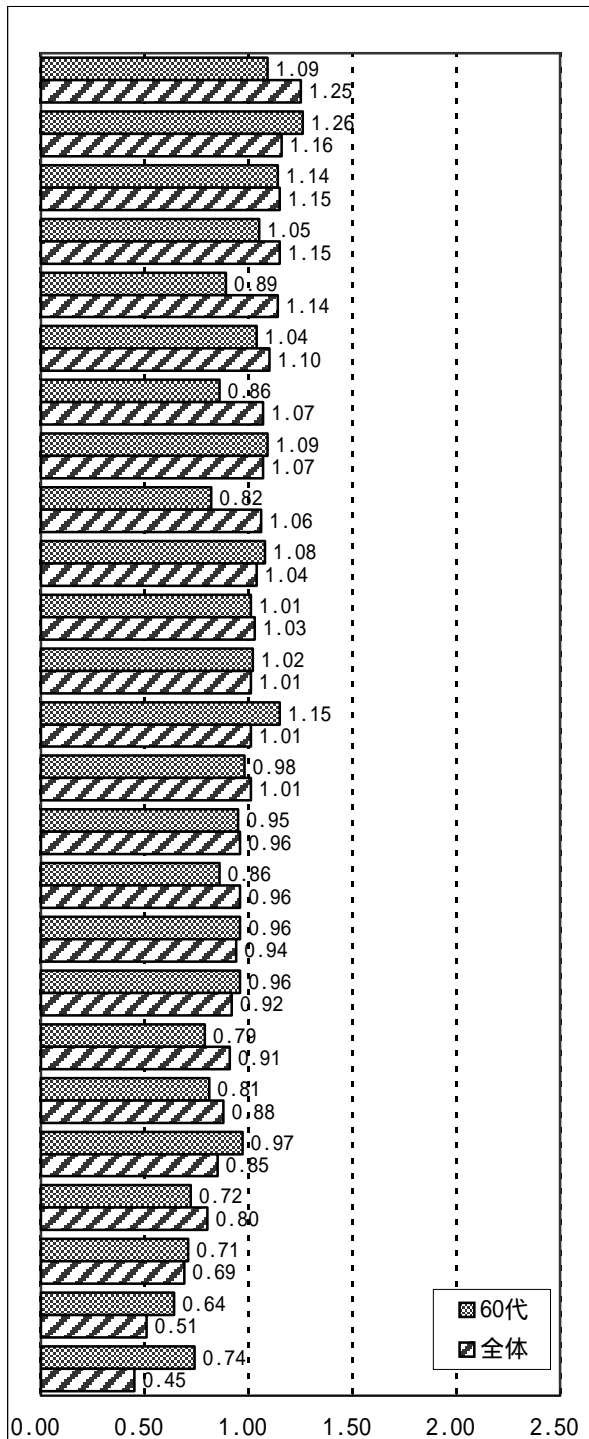
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

60代のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.76)、「16 高齢者福祉の充実」(1.71)、「46 健全な財政運営」(1.70)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.64)、「5 市民活動の支援」(0.71)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.72)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



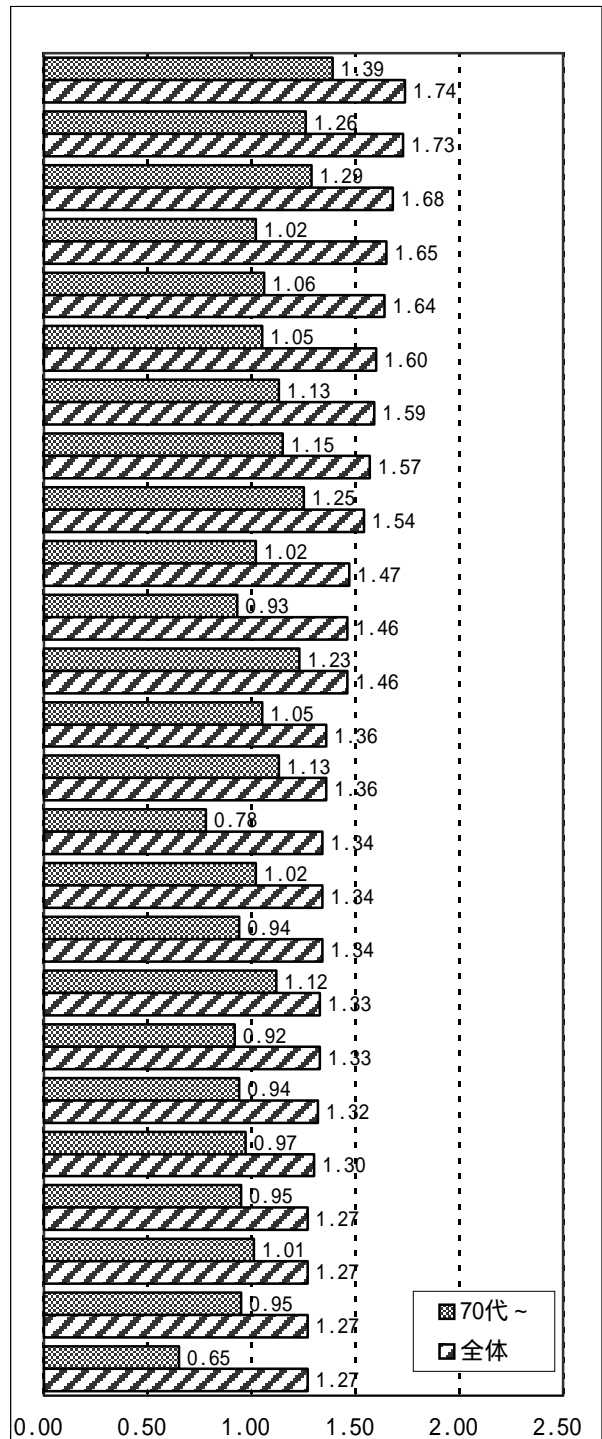
<70代以上>

属性別ギャップ（70代以上）と施策別ギャップ（全体）の比較

70代以上のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（70代以上：0.63、全体：0.45）、「38 大学との連携・交流」（70代以上：0.67、全体：0.51）、「40 産業の振興」（70代以上：1.11、全体：1.07）などとなっています。

一方、70代以上のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（70代以上：1.02、全体：1.65）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（70代以上：0.65、全体：1.27）、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（70代以上：1.06、全体：1.64）などとなっています。

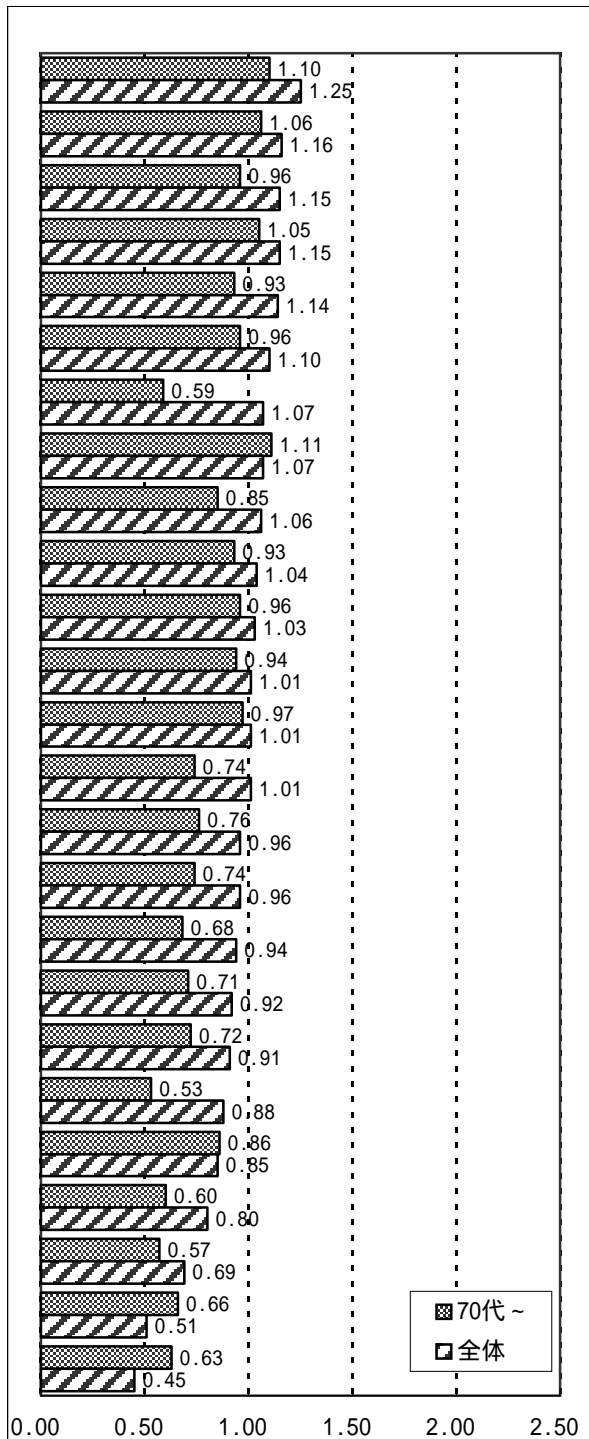
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

70代以上のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.39)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.29)、「46 健全な財政運営」(1.26)などはギャップが大きくなっています。一方、「8 芸術・文化の振興」(0.53)、「5 市民活動の支援」(0.57)、「7 公民館・図書館機能の充実」(0.59)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



(2) 支所区分

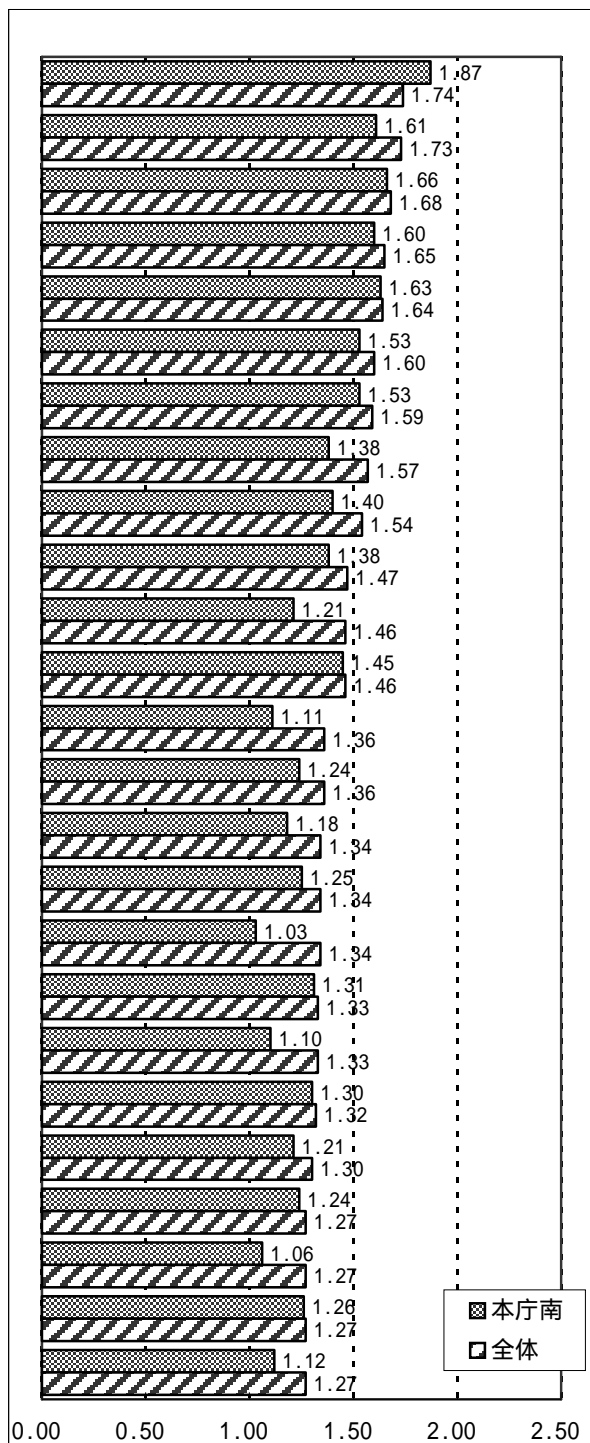
< 本庁南 >

属性別ギャップ（本庁南）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁南のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「18 生活自立の援助」（本庁南：1.37、全体：1.16）、「29 交通安全対策と駐車対策」（本庁南：1.87、全体：1.74）、「36 美しい都市景観の形成」（本庁南：1.20、全体：1.15）などとなっています。

一方、本庁南のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「49 広報・広聴活動の充実」（本庁南：1.04、全体：1.34）、「13 信頼される学校づくり」（本庁南：0.85、全体：1.14）、「25 公共交通の利便性向上」（本庁南：0.83、全体：1.10）などとなっています。

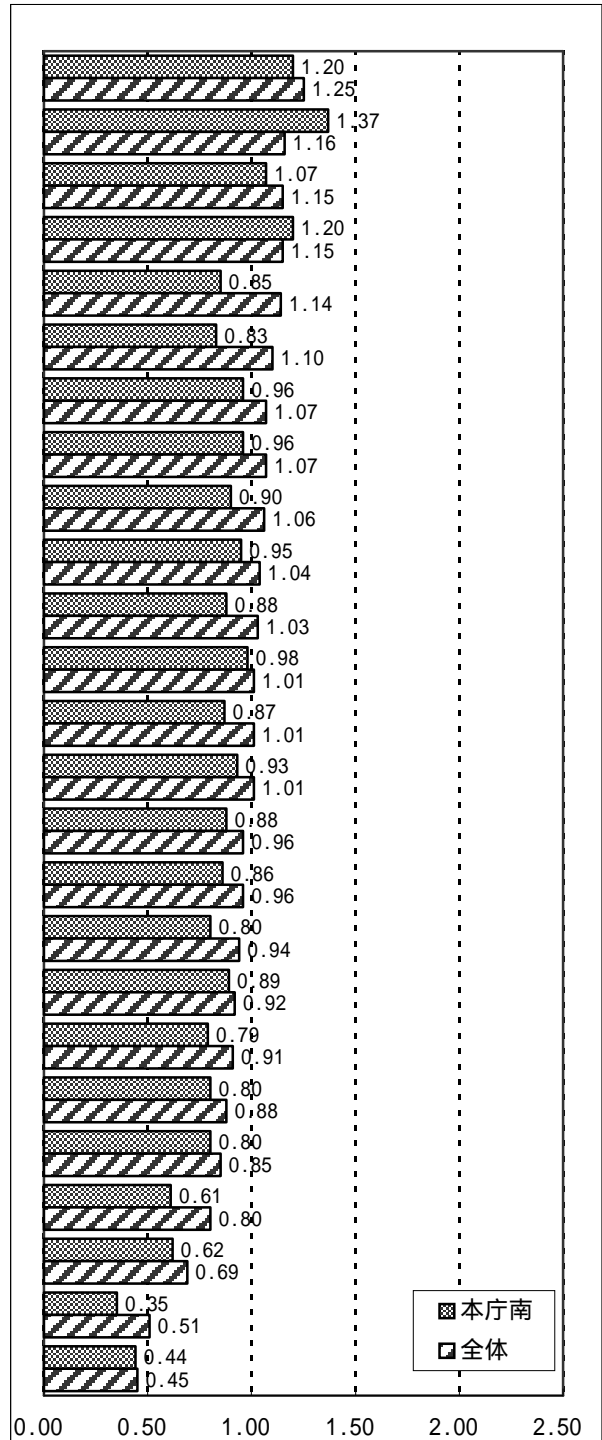
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁南のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.87)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.67)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.63)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.36)、「39 都市型観光の振興」(0.43)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.61)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



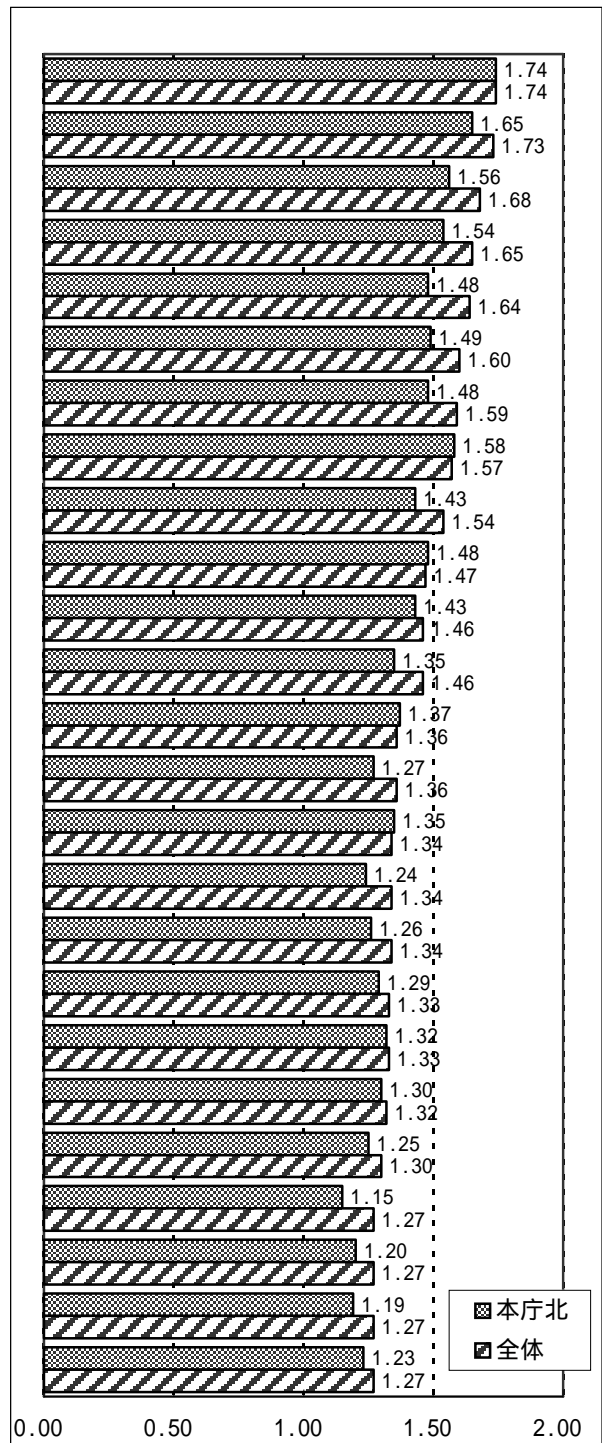
<本庁北>

属性別ギャップ（本庁北）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁北のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「42 都市農業の展開」（本庁北：1.20、全体：1.04）、「36 美しい都市景観の形成」（本庁北：1.19、全体：1.15）、「37 良好な市街地の形成」（本庁北：1.05、全体：1.01）などとなっています。

一方、本庁北のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「18 生活自立の援助」（本庁北：0.89、全体：1.16）、「39 都市型観光の振興」（本庁北：0.23、全体：0.45）、「25 公共交通の利便性向上」（本庁北：0.90、全体：1.10）などとなっています。

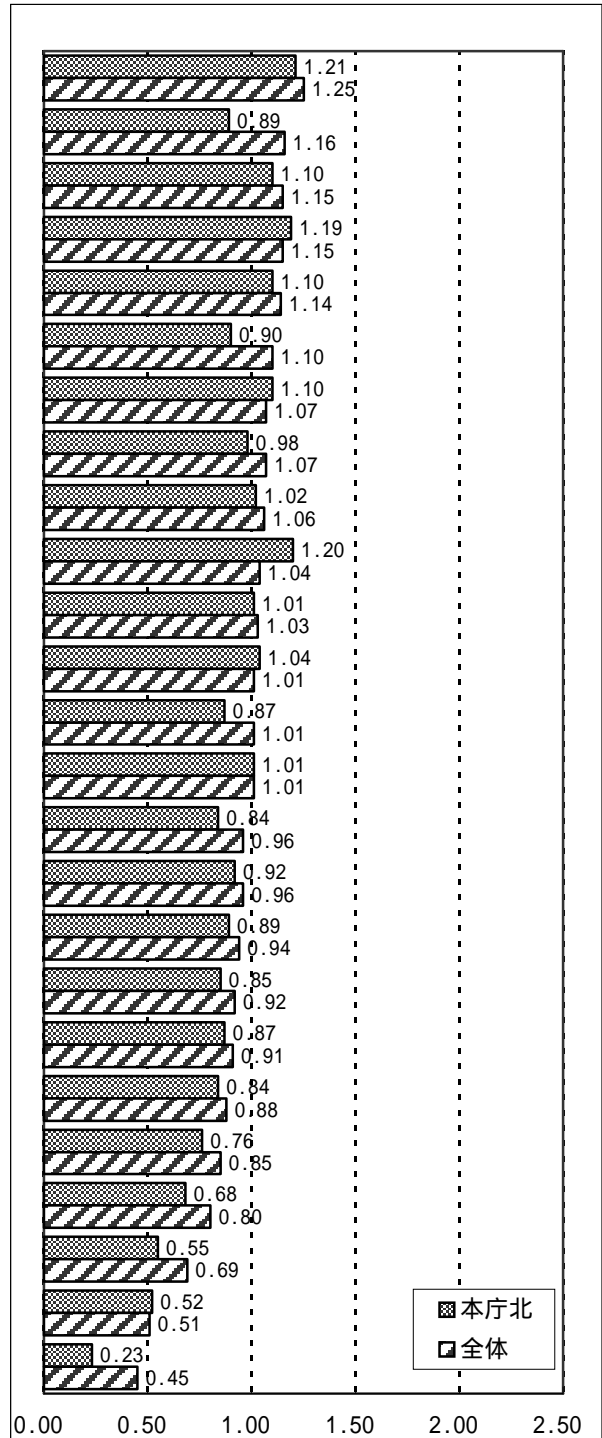
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁北のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.74)、「46 健全な財政運営」(1.65)、「24 道路の整備」(1.58)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.23)、「38 大学との連携・交流」(0.52)、「5 市民活動の支援」(0.54)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興





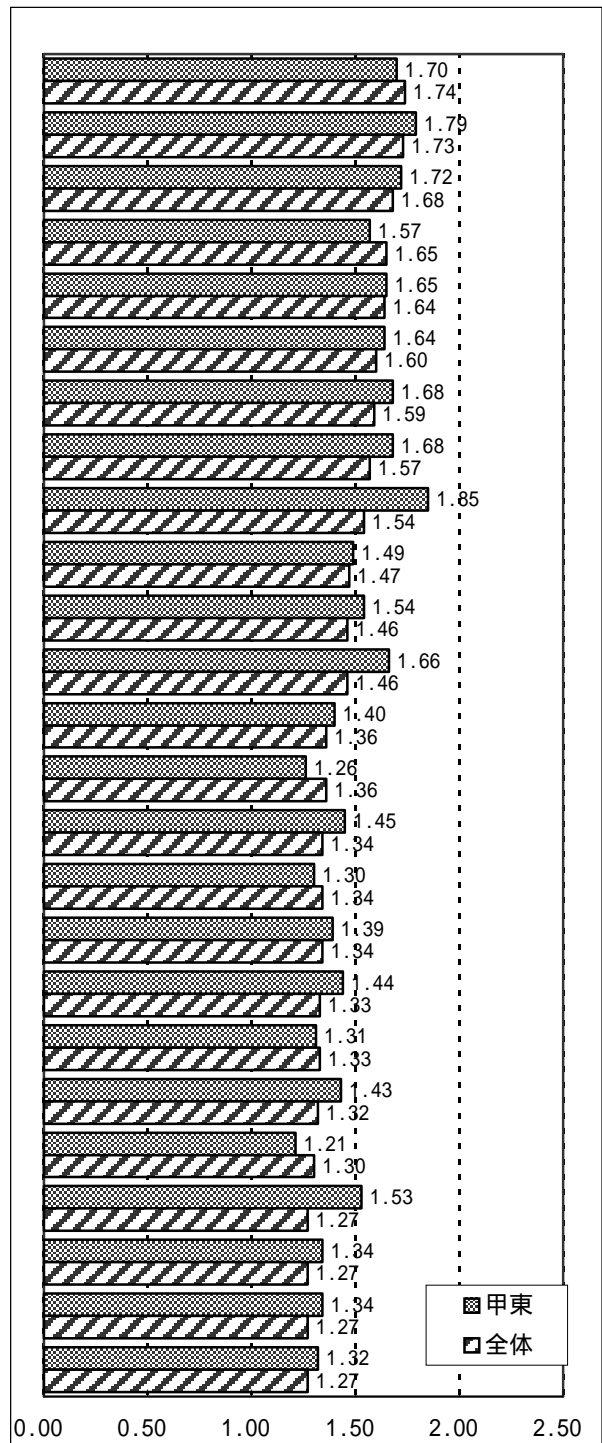
< 甲東 >

属性別ギャップ（甲東）と施策別ギャップ（全体）の比較

甲東のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「16 高齢者福祉の充実」（甲東：1.85、全体：1.54）、「33 緑の保全と創造」（甲東：1.52、全体：1.27）、「13 信頼される学校づくり」（甲東：1.35、全体：1.14）などとなっています。

一方、甲東のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「42 都市農業の展開」（甲東：0.72、全体：1.04）、「40 産業の振興」（甲東：0.90、全体：1.07）、「39 都市型観光の振興」（甲東：0.28、全体：0.45）などとなっています。

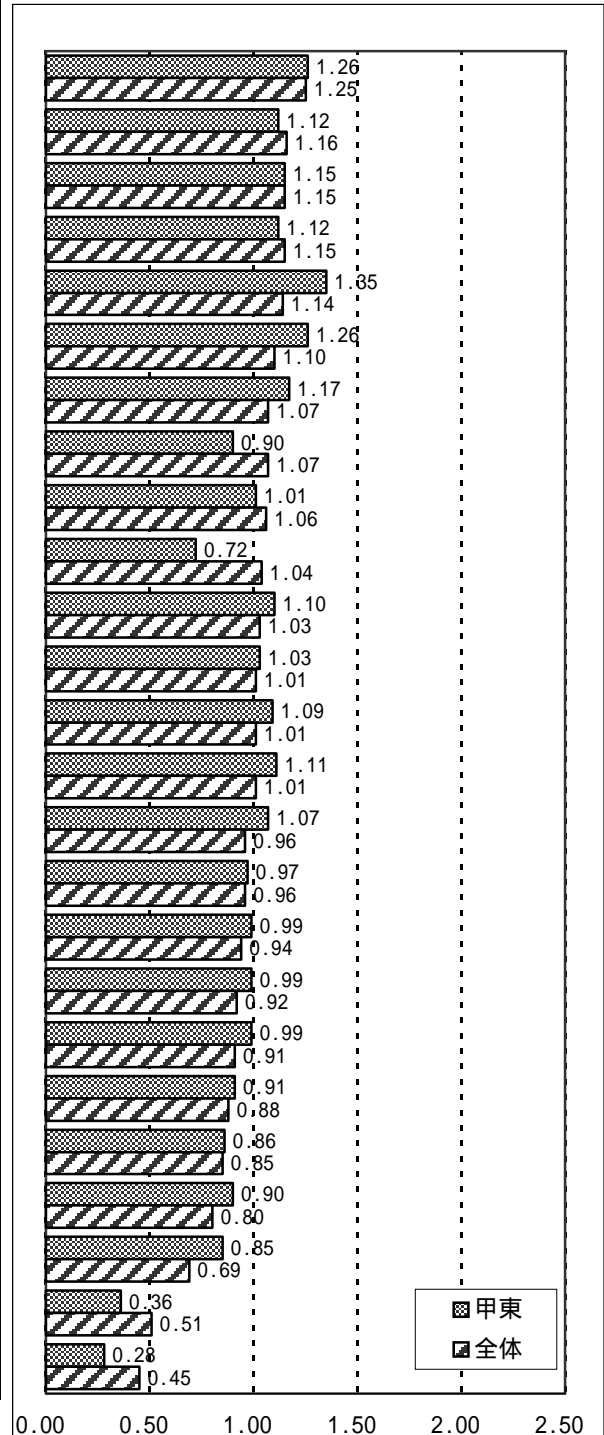
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

甲東のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.85)、「46 健全な財政運営」(1.79)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.72)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.28)、「38 大学との連携・交流」(0.36)、「42 都市農業の展開」(0.72)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



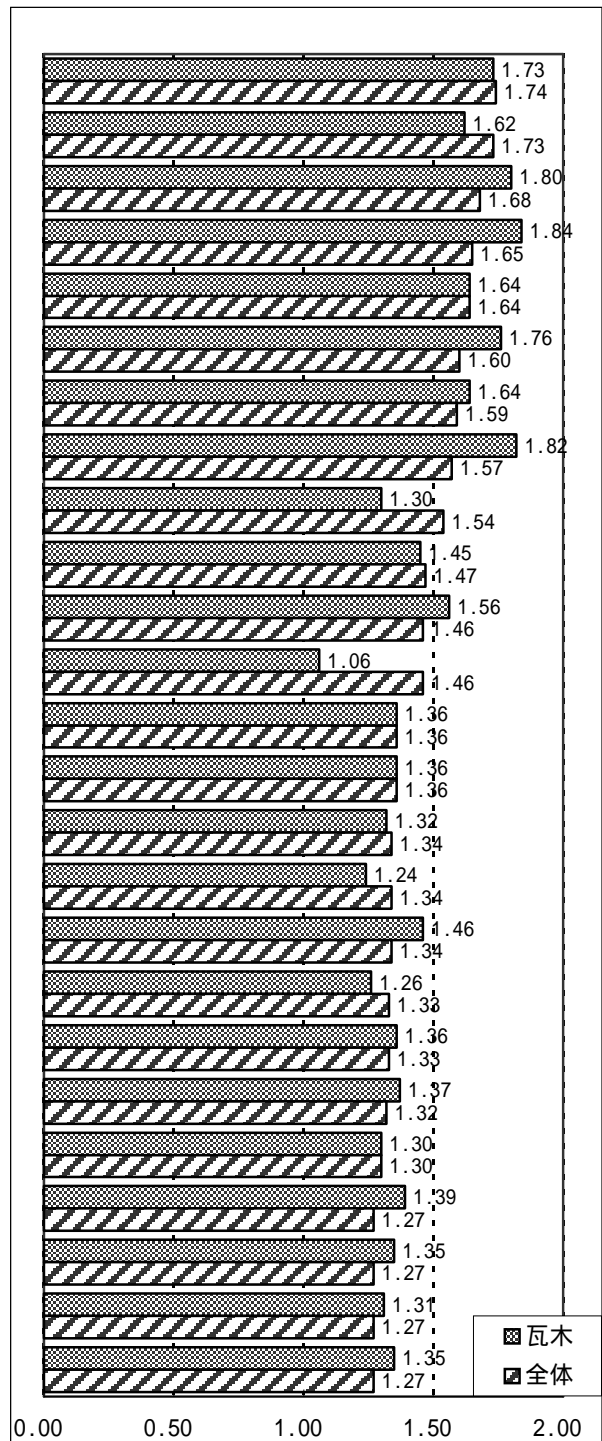
< 瓦木 >

属性別ギャップ（瓦木）と施策別ギャップ（全体）の比較

瓦木のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（瓦木：1.37、全体：1.10）、「24 道路の整備」（瓦木：1.82、全体：1.57）、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（瓦木：1.84、全体：1.65）などとなっています。

一方、瓦木のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「17 障害のある人の福祉の充実」（瓦木：1.06、全体：1.46）、「18 生活自立の援助」（瓦木：0.86、全体：1.16）、「16 高齢者福祉の充実」（瓦木：1.30、全体：1.54）などとなっています。

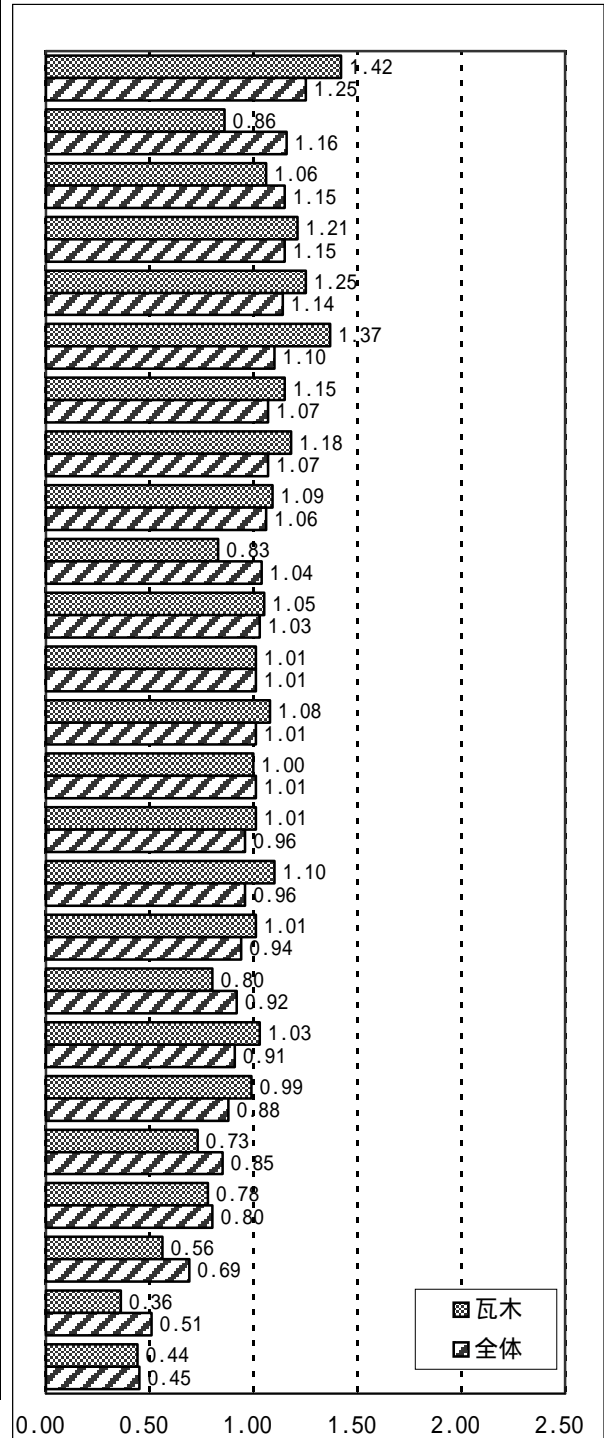
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

瓦木のギャップを見ると、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.84)、「24 道路の整備」(1.82)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.80)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.36)、「39 都市型観光の振興」(0.44)、「5 市民活動の支援」(0.57)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



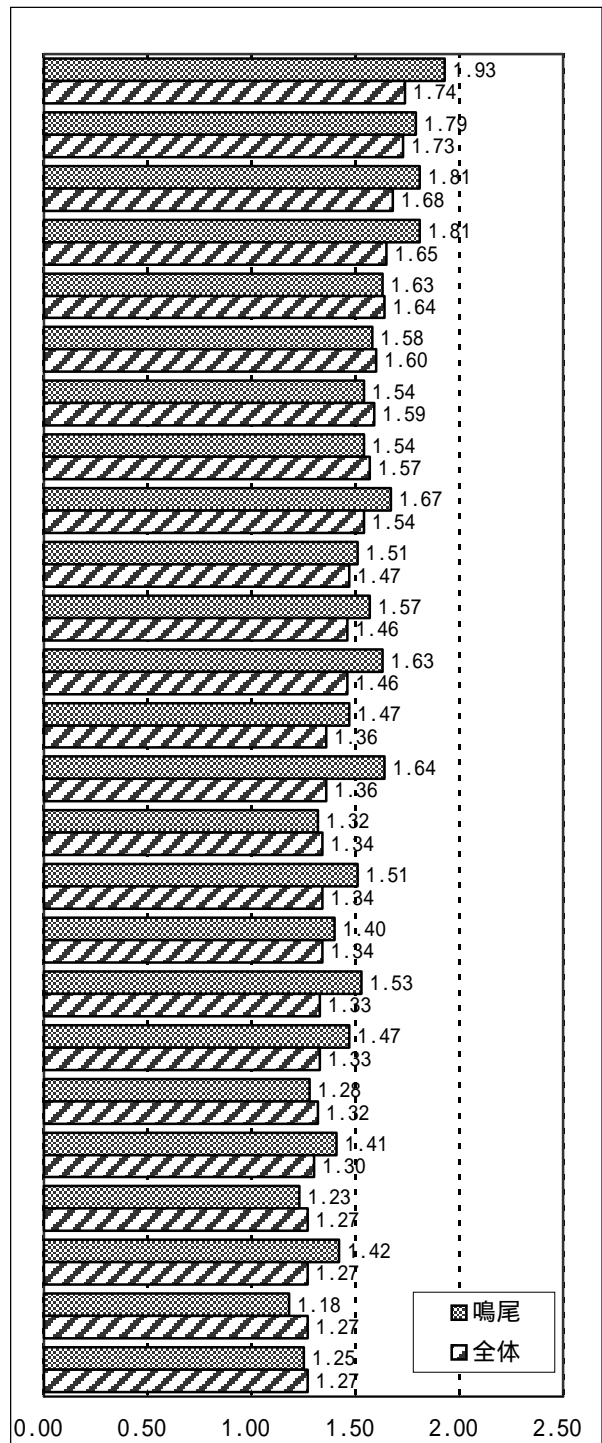
< 鳴尾 >

属性別ギャップ（鳴尾）と施策別ギャップ（全体）の比較

鳴尾のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（鳴尾：0.73、全体：0.45）、「41 勤労者福祉の向上」（鳴尾：1.64、全体：1.36）、「47 市税の賦課・徴収体制の強化」（鳴尾：1.33、全体：1.06）などとなっています。

一方、鳴尾のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（鳴尾：1.18、全体：1.27）、「8 芸術・文化の振興」（鳴尾：0.81、全体：0.88）などとなっています。

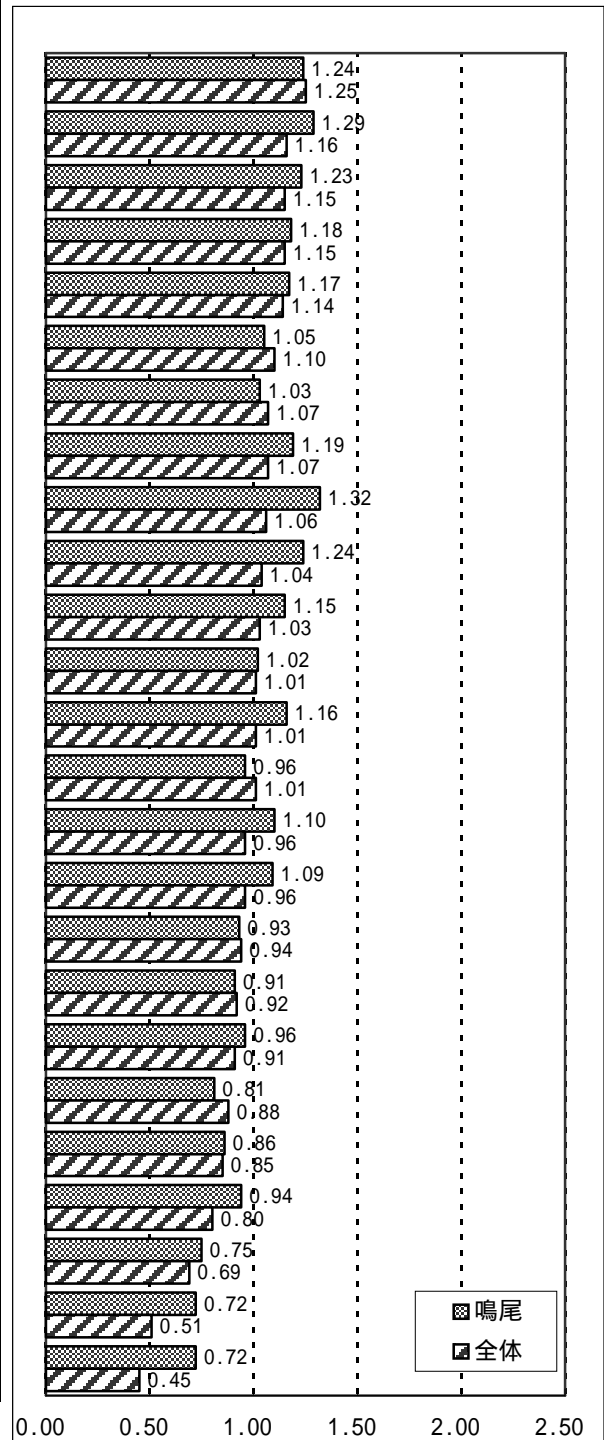
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

鳴尾のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.94)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」「22 災害・危機に強いまちづくり」(ともに1.81)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.71)、「39 都市型観光の振興」(0.73)、「5 市民活動の支援」(0.75)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興



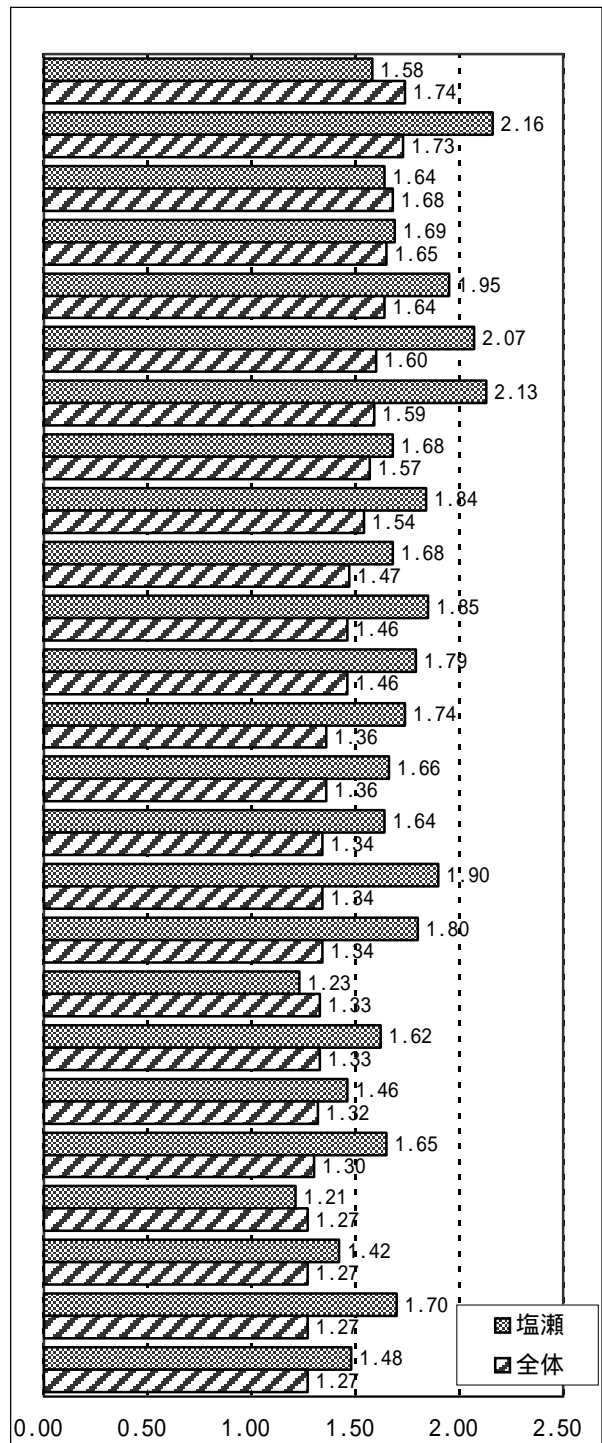
< 塩瀬 >

属性別ギャップ（塩瀬）と施策別ギャップ（全体）の比較

塩瀬のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「15 地域福祉の推進」（塩瀬：1.91、全体：1.34）、「20 医療サービスの充実」（塩瀬：2.13、全体：1.59）、「18 生活自立の援助」（塩瀬：1.66、全体：1.16）などとなっています。

一方、塩瀬のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「36 美しい都市景観の形成」（塩瀬：0.97、全体：1.15）、「29 交通安全対策と駐車対策」（塩瀬：1.58、全体：1.74）、「30 防犯対策の推進」（塩瀬：1.23、全体：1.33）などとなっています。

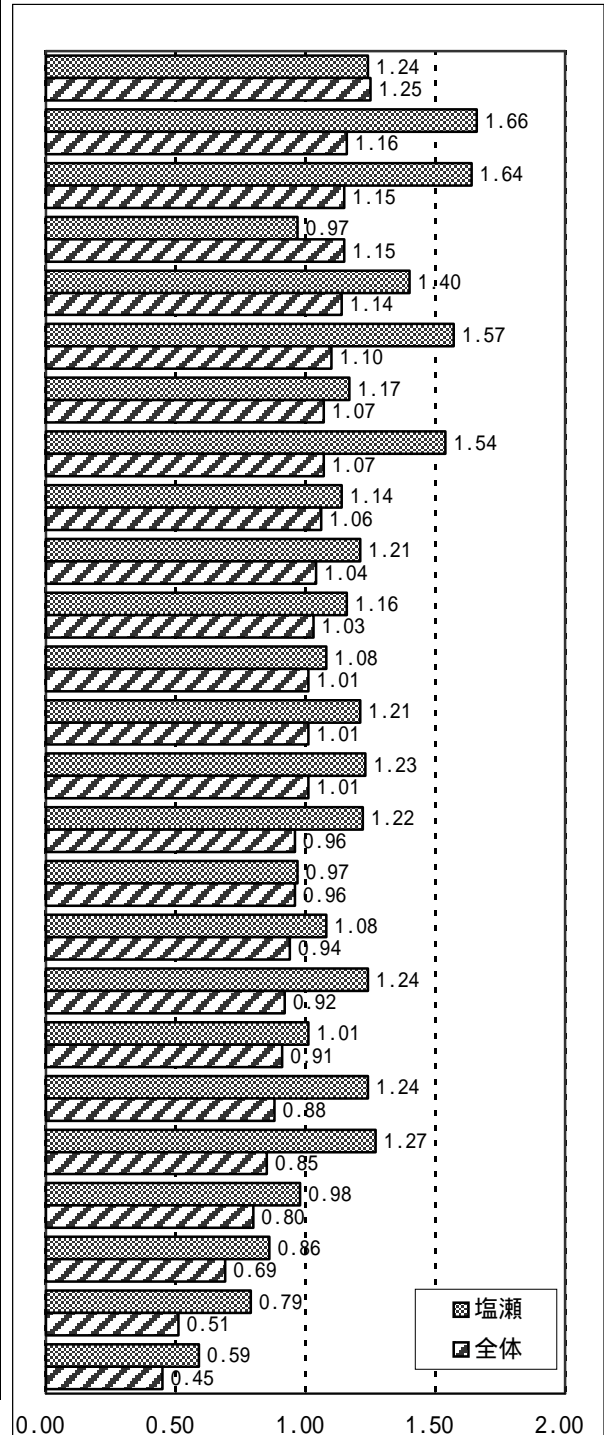
ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

塩瀬のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(2.16)、「20 医療サービスの充実」(2.13)、「44 組織の活性化と職員の育成」(2.07)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.59)、「38 大学との連携・交流」(0.80)、「5 市民活動の支援」(0.87)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興





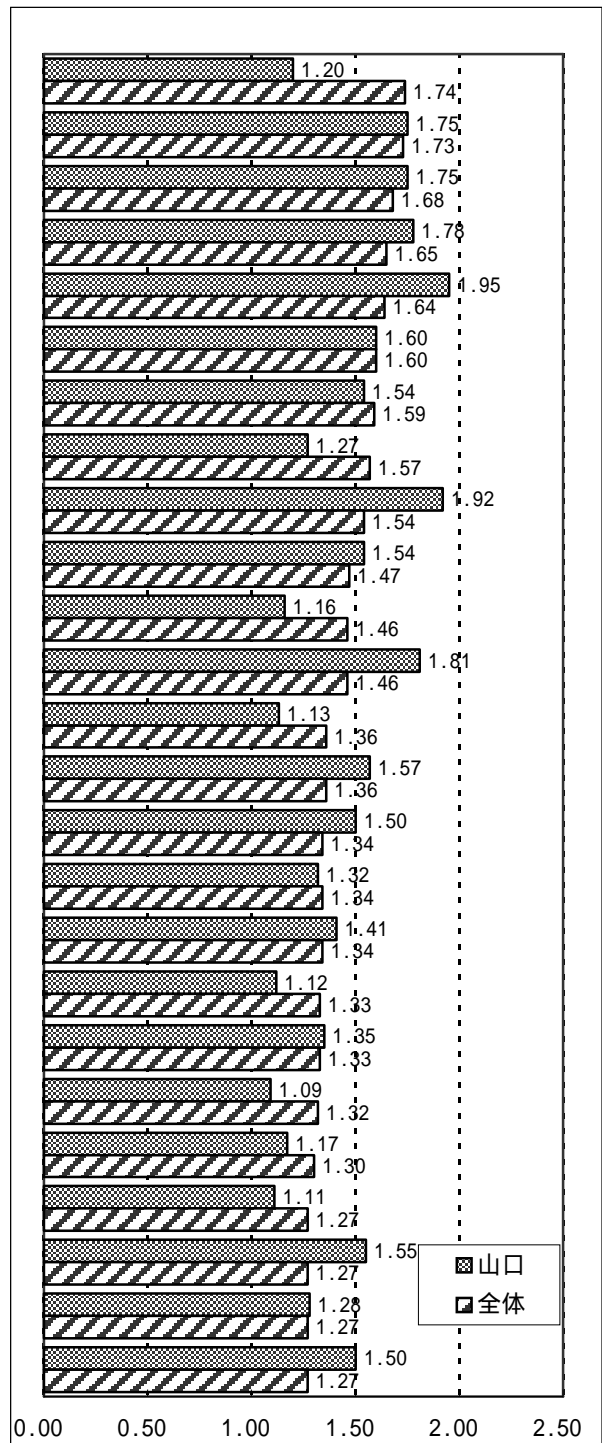
<山口>

属性別ギャップ（山口）と施策別ギャップ（全体）の比較

山口のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（山口：1.86、全体：1.10）、「42 都市農業の展開」（山口：1.76、全体：1.04）、「6 生涯学習の支援」（山口：1.48、全体：0.94）などとなっています。

一方、山口のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「27 下水道・河川の整備」（山口：0.42、全体：0.96）、「29 交通安全対策と駐車対策」（山口：1.20、全体：1.74）、「26 水の安定供給」（山口：0.38、全体：0.91）などとなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
1	29	交通安全対策と駐車対策
2	46	健全な財政運営
3	22	災害・危機に強いまちづくり
4	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定
5	43	戦略的な行政経営体制の確立
6	44	組織の活性化と職員の育成
7	20	医療サービスの充実
8	24	道路の整備
9	16	高齢者福祉の充実
10	10	子育て支援の充実
11	14	計画的・効率的な学校施設運営
12	17	障害のある人の福祉の充実
13	50	市保有情報の公開と個人情報保護
14	41	勤労者福祉の向上
15	12	学校教育の充実
16	15	地域福祉の推進
17	49	広報・広聴活動の充実
18	30	防犯対策の推進
19	48	計画的な施設の整備・保全
20	23	消防・救急救助体制の充実
21	45	ICT（情報通信技術）の整備と活用
22	33	緑の保全と創造
23	34	資源循環型社会の形成
24	19	健康増進と公衆衛生の向上
25	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進



属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

山口のギャップを見ると、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.95)、「16 高齢者福祉の充実」(1.92)、「25 公共交通の利便性向上」(1.86)などはギャップが大きくなっています。一方、「26 水の安定供給」(0.38)、「27 下水道・河川の整備」(0.42)、「38 大学との連携・交流」(0.65)などはギャップが小さくなっています。

ギャップ順位	施策No.	施策名
26	35	快適な生活環境の確保
27	18	生活自立の援助
28	31	消費生活の安定と向上
29	36	美しい都市景観の形成
30	13	信頼される学校づくり
31	25	公共交通の利便性向上
32	7	公民館・図書館機能の充実
33	40	産業の振興
34	47	市税の賦課・徴収体制の強化
35	42	都市農業の展開
36	32	環境学習都市の推進
37	37	良好な市街地の形成
38	4	平和施策の推進
39	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成
40	27	下水道・河川の整備
41	28	良好な住宅・住環境の整備
42	6	生涯学習の支援
43	2	男女共同参画社会の実現
44	26	水の安定供給
45	8	芸術・文化の振興
46	1	人権問題の解決
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進
48	5	市民活動の支援
49	38	大学との連携・交流
50	39	都市型観光の振興

