

平成26年度

西宮市まちづくり評価アンケート
結果報告書

平成26年10月

西宮市

目 次

I. 調査の概要	1
1. 調査の目的.....	1
2. 調査の項目.....	1
3. 調査の設計.....	1
4. 回収結果.....	2
5. 分析方法.....	2
II. 調査の結果（A票）	4
1. 施策別ギャップ一覧表.....	4
2. 施策別ギャップグラフ.....	5
3. 施策別ギャップグラフ内訳.....	7
4. ギャップの大きい施策の分析.....	9
5. 回答者の属性.....	14
III. 調査の結果（B票）	19
1. 施策別指標値一覧.....	19
2. ギャップの大きい施策の分析.....	21
3. 回答者の属性.....	29
IV. 自由意見	34
V. 調査票	36
巻末資料	48
1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧.....	61
2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧.....	63
3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧.....	65
4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧.....	67
5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ.....	71

I. 調査の概要

1. 調査の目的

この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、市民の評価や考え方を聴き、市政に対する満足度（施策の進み具合）などを把握し、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料とすることを目的として実施しました。

よって、「第4次西宮市総合計画」に掲げられた「施策」単位で設問を設定しています。

2. 調査の項目

調査は、A票・B票の2組に分けて実施しました。

A票では、施策に対する市民の「受け止め方」を把握するため、施策ごとに今後のまちづくりへの期待度と現状への満足度についての質問を行いました。B票では、施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握するための質問を行いました。

それぞれの設問数は以下のとおりです。

調査票	設問内容	設問数
A票	施策に対する市民の「受け止め方」を把握する設問	50問
B票	施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握する設問	57問
A票・B票	回答者の属性	14問
	自由意見	1問

3. 調査の設計

(1) 調査地域

市内全域

(2) 調査対象

市内在住の満20歳以上の市民

(3) 標本数

5,000名（住民基本台帳（外国人住民を含む）より無作為抽出）

(4) 調査方法

郵送配布・回収による調査

(5) 調査期間

平成26年6月25日～7月25日

(6) 調査基準日

平成26年6月1日

4. 回収結果

	発送数	回収数	回収率
A票	2,500	950	38.0%
B票	2,500	1,143	45.7%
全体	5,000	2,093	41.9%

※市全体での満20歳以上の男女は、385,260人（調査基準日（平成26年6月1日）時点）

5. 分析方法

（1）ギャップ分析（A票における調査）

A票では行政が取り組んでいる各施策に対して、市民が「どの程度期待しているのか」、「どの程度満足しているのか」を把握することを目的としています。

集計方法は、「西宮市に今後期待すること（期待度）」、「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」のどちらかの回答が、「わからない」、「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。なお、分析に用いた算出方法とその定義は以下のとおりです。

①期待度

「西宮市に今後期待すること（期待度）」への回答「とても期待する」を6点、「期待する」を5点、「まあ期待する」を4点、「あまり期待しない」を3点、「期待しない」を2点、「まったく期待しない」を1点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

②満足度

「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」への回答「とても満足している」を6点、「満足している」を5点、「まあ満足している」を4点、「あまり満足していない」を3点、「満足していない」を2点、「まったく満足していない」を1点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

③ギャップ

期待度と満足度との差をとっています（算式は「期待度」－「満足度」）。

（2）市民の行動・感じ方の定量化分析（B票における調査）

B票では各施策に係る市民の「行動」、「感じ方」を把握する質問を設定し、「～をしている市民の割合」、「～と感じている市民の割合」のように市民の行動・感じ方を定量化しています。なお、各設問に対し「エラー回答（二重回答※、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。

※B票、問29など「複数回答可」としている設問を除く。

<留意点>

- ①結果は百分率で表示しました。百分率は小数点第3位を四捨五入したため、比率の合計が100%と一致しない場合があります。
- ②一部の人を対象とする質問では、質問対象者数を分母にして算出しました。
- ③複数回答の場合の百分率の合計は、100%を超えます。
- ④二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。
- ⑤支所区分別の集計は、28 コミュニティを7区域に集約しています。

コミュニティ名	区域名
1. 香爐園	本庁南
2. 浜脇	
3. 用海	
4. 津門	
5. 春風	
6. 今津	
7. 夙川	本庁北
8. 越木岩	
9. 苦楽園	
10. 安井	
11. 大社	
12. 神原	
13. 甲陽	
14. 芦原	
15. 平木	
16. 広田	

コミュニティ名	区域名
17. 上ヶ原	甲東
18. 甲東1	
19. 甲東2	
20. 北口	瓦木
21. 瓦木	
22. 甲子園口	
23. 鳴尾1	鳴尾
24. 鳴尾2	
25. 鳴尾3	
26. 名塩	塩瀬
27. 生瀬	
28. 山口	山口

II. 調査の結果（A票）

1. 施策別ギャップ一覧表

下表は施策ごとに、有効回答の数（サンプル数）及びギャップ、期待度、満足度を一覧にしたものです。ギャップの大きいものから順に並べています。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名	サンプル数 (n=)	ギャップ (A)-(B)	期待度 (A)	満足度 (B)	
1	46	健全な財政運営	644	1.68	4.92	3.24	
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	792	1.67	5.13	3.46	
3	16	高齢者福祉の充実	752	1.66	5.12	3.46	
4	22	災害・危機に強いまちづくり	713	1.62	5.06	3.44	
5	17	障害のある人の福祉の充実	595	1.61	4.88	3.27	
6	20	医療サービスの充実	849	1.59	5.21	3.62	
7	29	交通安全対策と駐車対策	896	1.59	5.02	3.43	
8	24	道路の整備	825	1.56	5.00	3.44	
9	44	組織の活性化と職員の育成	639	1.56	4.74	3.18	
10	43	戦略的な行政経営体制の確立	759	1.55	4.92	3.37	
11	10	子育て支援の充実	784	1.49	5.17	3.68	
12	14	計画的・効率的な学校施設運営	722	1.45	5.08	3.63	
13	12	学校教育の充実	714	1.44	4.99	3.55	
14	23	消防・救急救助体制の充実	729	1.41	5.16	3.75	
15	50	市保有情報の公開と個人情報保護	601	1.38	4.81	3.43	
16	18	生活自立の援助	548	1.38	4.61	3.23	
17	15	地域福祉の推進	802	1.37	4.88	3.51	
18	48	計画的な施設の整備・保全	686	1.33	4.83	3.50	
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	787	1.32	4.84	3.52	
20	30	防犯対策の推進	810	1.31	4.91	3.60	
21	49	広報・広聴活動の充実	742	1.29	4.81	3.52	
22	41	勤労者福祉の向上	740	1.27	4.76	3.49	
23	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	815	1.25	4.73	3.48	
24	13	信頼される学校づくり	706	1.24	4.84	3.60	
25	35	快適な生活環境の確保	768	1.22	4.79	3.57	
26	33	緑の保全と創造	876	1.21	4.93	3.72	
27	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用	648	1.21	4.69	3.48	
28	34	資源循環型社会の形成	756	1.16	4.83	3.67	
29	31	消費生活の安定と向上	848	1.15	4.91	3.76	
30	4	平和施策の推進	742	1.11	4.73	3.62	
31	36	美しい都市景観の形成	847	1.09	4.80	3.71	
32	6	生涯学習の支援	763	1.09	4.75	3.66	
33	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	692	1.09	4.66	3.57	
34	25	公共交通の利便性向上	910	1.08	4.98	3.90	
35	7	公民館・図書館機能の充実	850	1.07	4.88	3.81	
36	2	男女共同参画社会の実現	755	1.07	4.65	3.58	
37	47	市税の賦課・徴収体制の強化	759	1.06	4.81	3.75	
38	32	環境学習都市の推進	665	1.06	4.72	3.66	
39	40	産業の振興	726	1.04	4.41	3.37	
40	37	良好な市街地の形成	826	1.02	4.77	3.75	
41	42	都市農業の展開	626	1.02	4.37	3.35	
42	28	良好な住宅・住環境の整備	882	0.97	5.04	4.07	
43	1	人権問題の解決	759	0.92	4.64	3.72	
44	27	下水道・河川の整備	857	0.91	5.03	4.12	
45	8	芸術・文化の振興	847	0.91	4.82	3.91	
46	26	水の安定供給	900	0.83	5.16	4.33	
47	5	市民活動の支援	798	0.81	4.56	3.75	
48	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	722	0.80	4.49	3.69	
49	39	都市型観光の振興	678	0.54	4.01	3.47	
50	38	大学との連携・交流	757	0.52	4.32	3.80	
全体平均					1.22	4.82	3.60

※期待度・満足度を算出する際は、小数点第3位を四捨五入しています。

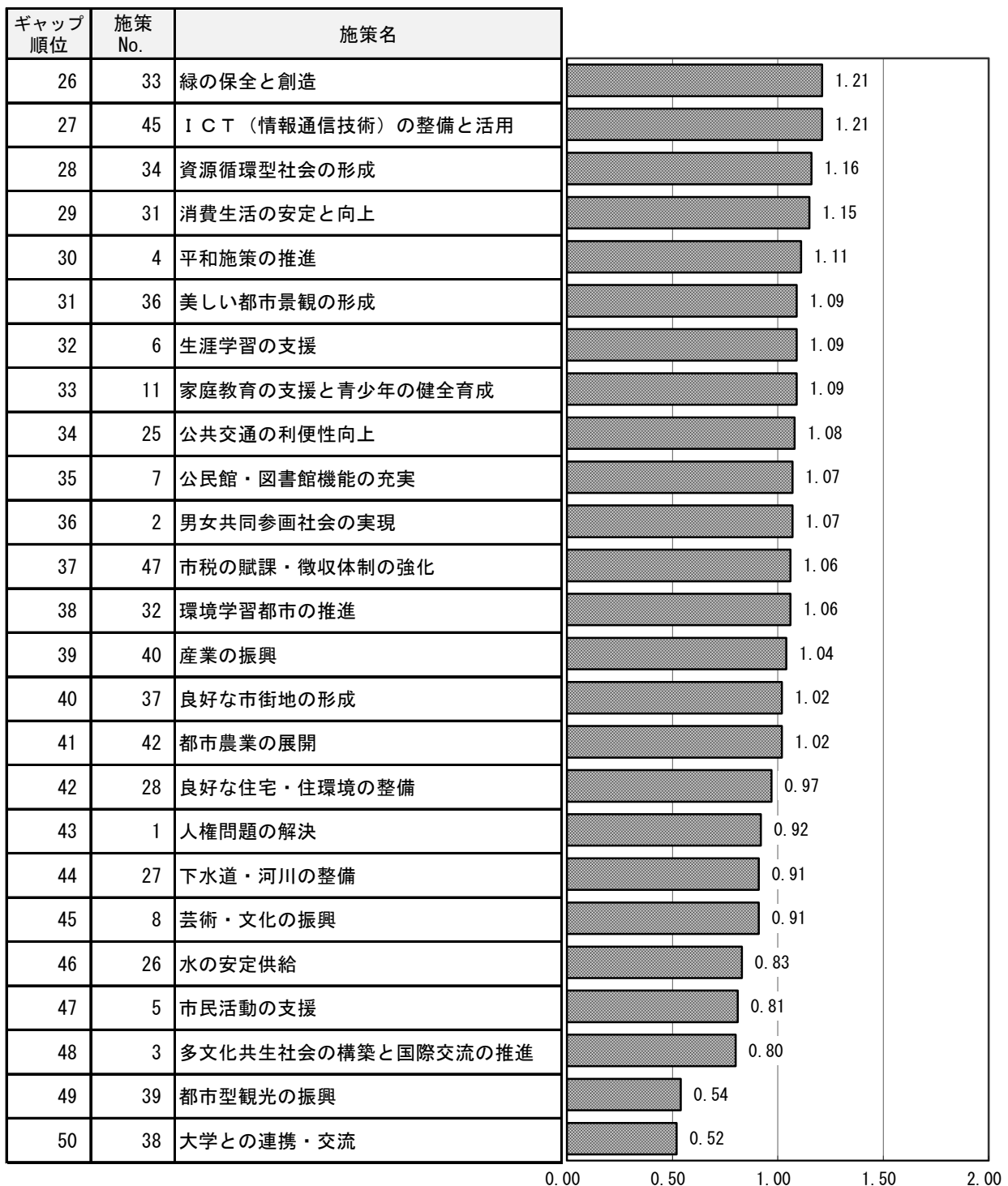
2. 施策別ギャップグラフ

下表は施策ごとのギャップの大きさを比較しやすいように、横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べ、ギャップが同じ施策が複数ある場合は、期待度が大きいものを上にしています。



ギャップが大きい施策は、「46 健全な財政運営」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「16 高齢者福祉の充実」、「22 災害・危機に強いまちづくり」などであり、ギャップが小さい施策は、「38 大学との連携・交流」、「39 都市型観光の振興」、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」などとなっています。

また、1位の「46 健全な財政運営」(1.68)と50位の「38 大学との連携・交流」(0.52)の間には約3.2倍の開きがあります。



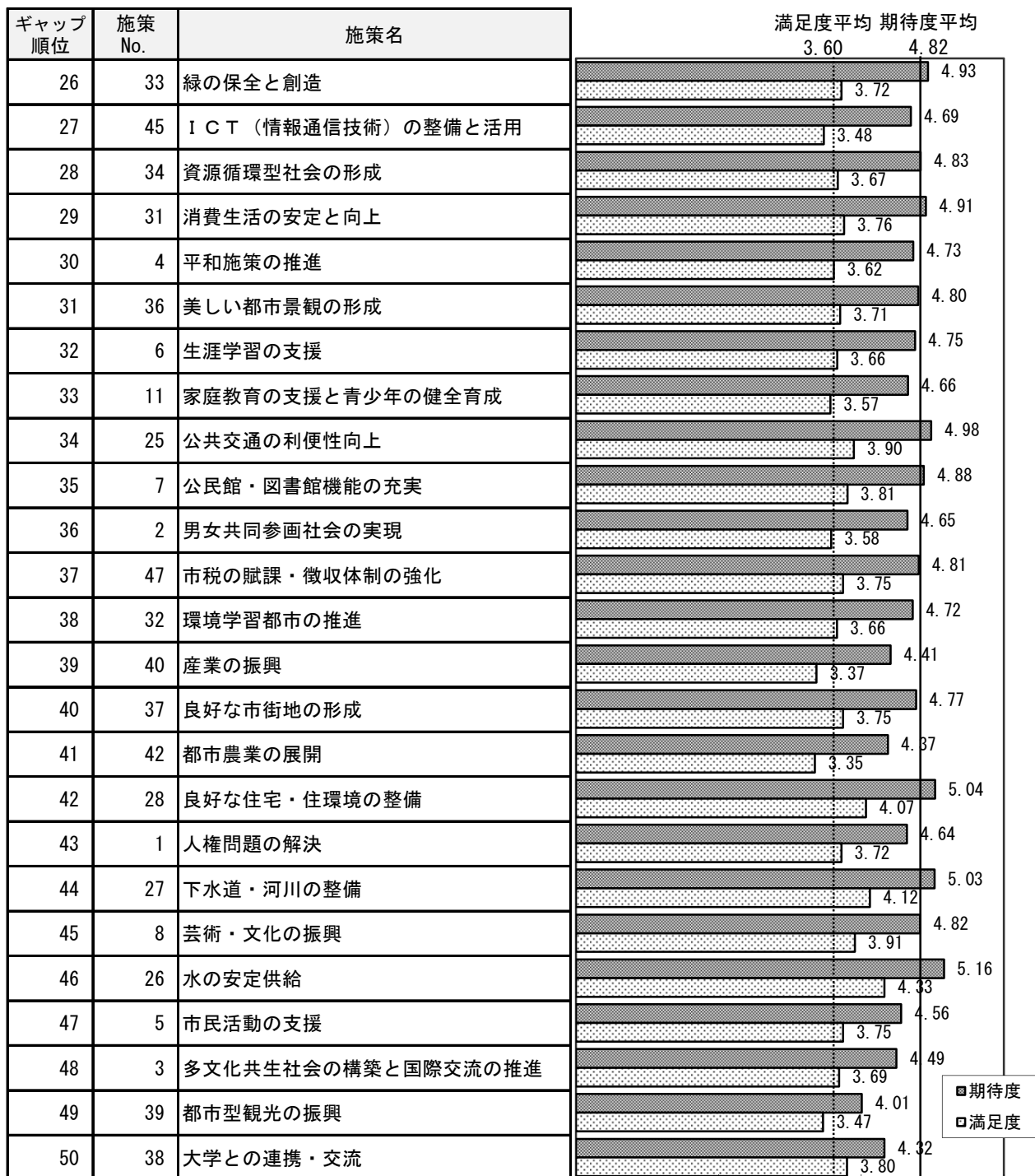
3. 施策別ギャップグラフ内訳

下表はギャップの値の内訳が分かるように、期待度と満足度を横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べています。

ギャップの大きい順に期待度と満足度を見ると、「46 健全な財政運営」は、期待度が平均よりやや高く、満足度が全項目中3番目に低いため、また「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」「16 高齢者福祉の充実」は期待度が平均より高く、満足度が平均より低いため、ギャップが大きくなっていることがわかります。



一方、「38 大学との連携・交流」「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」は、期待度が平均より低く、満足度が平均より高いため、また「39 都市型観光の振興」は期待度が全項目中最も低いため、ギャップが小さくなっていることがわかります。



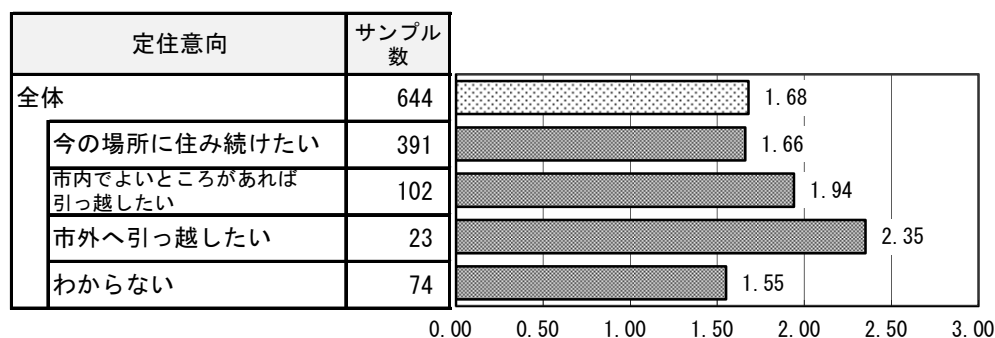
4. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策（「46 健全な財政運営」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「16 高齢者福祉の充実」）について、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（住み心地別、子どもの有無別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

(1) 46 健全な財政運営

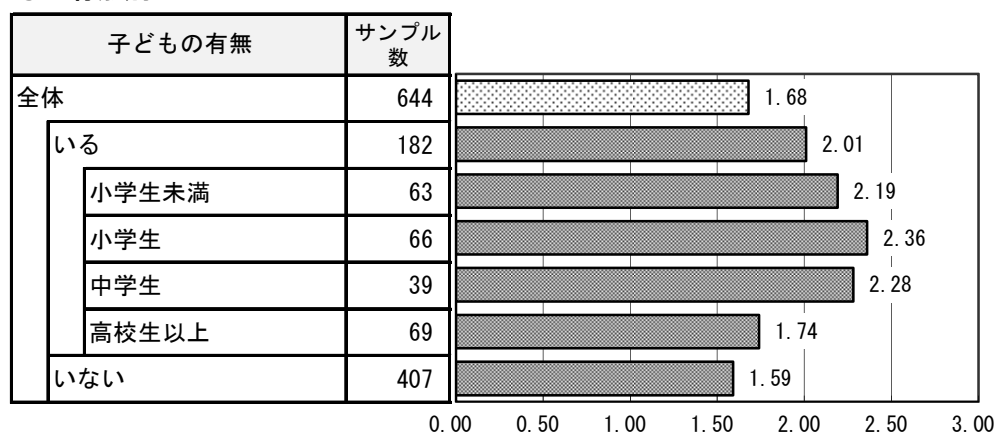
「46 健全な財政運営」の施策別ギャップ（全体）は、1.68となっています。

定住意向別



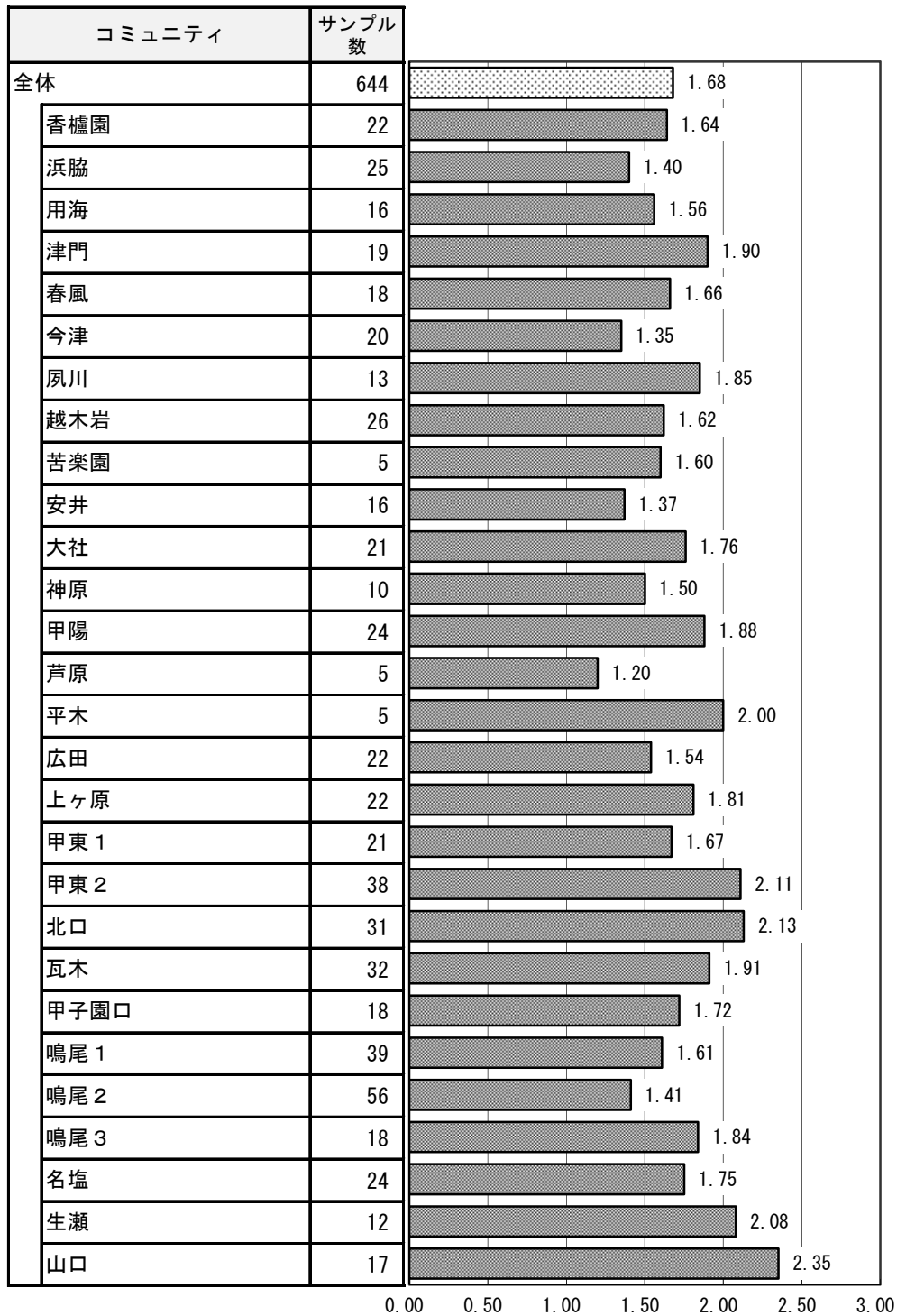
定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」（2.35）でのギャップが特に大きく、また「市内でよいところがあれば引っ越したい」（1.94）についても全体よりギャップが大きくなっています。

子どもの有無別



子どもの有無別に見ると、「いる」（2.01）でのギャップが全体よりも大きく、とくに「小学生」（2.36）と「中学生」（2.28）でそのギャップが大きくなっています。一方「いない」（1.59）でのギャップは全体よりも小さくなっています。

コミュニティ別

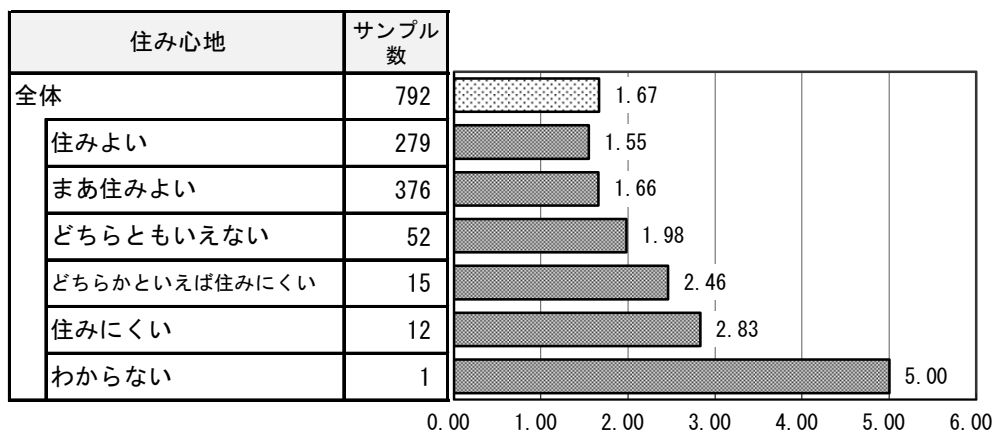


コミュニティ別に見ると、ギャップが最も大きいのは「山口」(2.35)で、次いで「北口」(2.13)、「甲東2」(2.11)などとなっています。ギャップが最も小さいのは「芦原」(1.20)となっています。

(2) 21 医療保険・医療助成・年金制度の安定

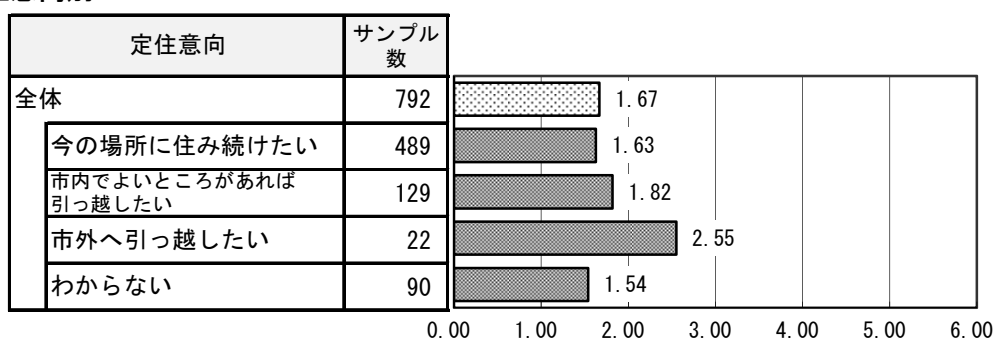
「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」の施策別ギャップ（全体）は、1.67となっています。

住み心地別



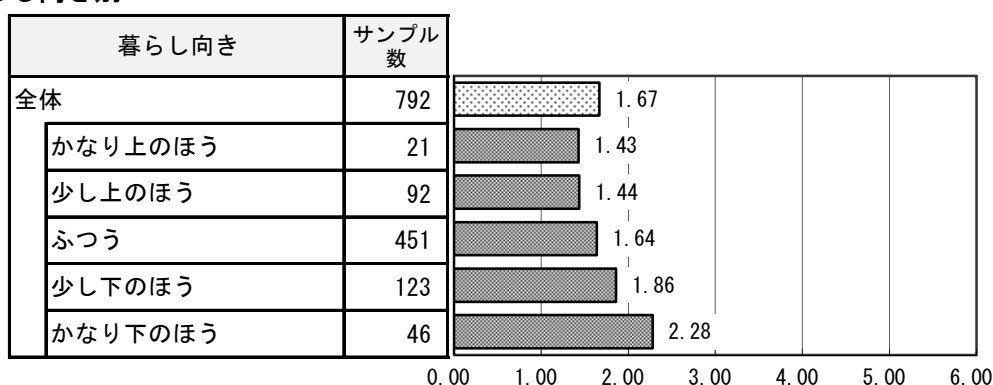
住み心地別に見ると、住みにくいと考える人ほどギャップが大きい傾向が見られます。

定住意向別



定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」(2.55)でのギャップが大きくなっています。

暮らし向き別

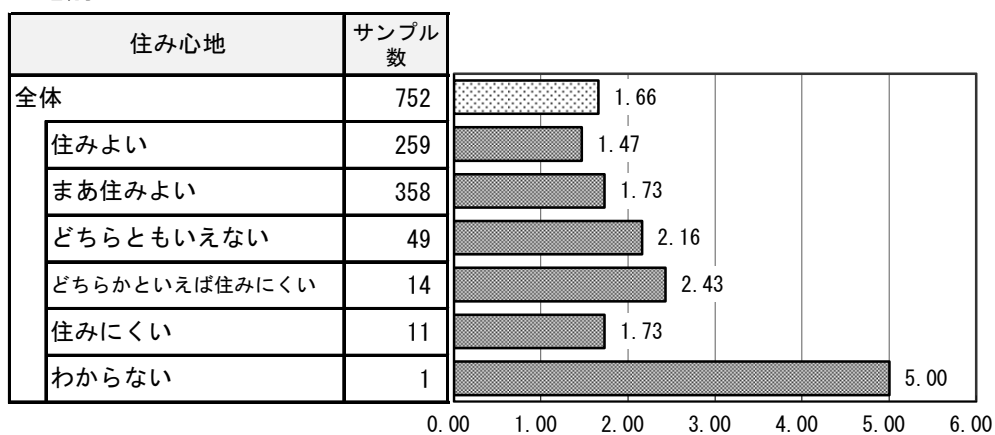


暮らし向き別に見ると、下のほうだと感じている人ほど、ギャップが大きい傾向が見られ、「少し下のほう」と「かなり下のほう」ではギャップが全体よりも大きくなっています。

(3) 16 高齢者福祉の充実

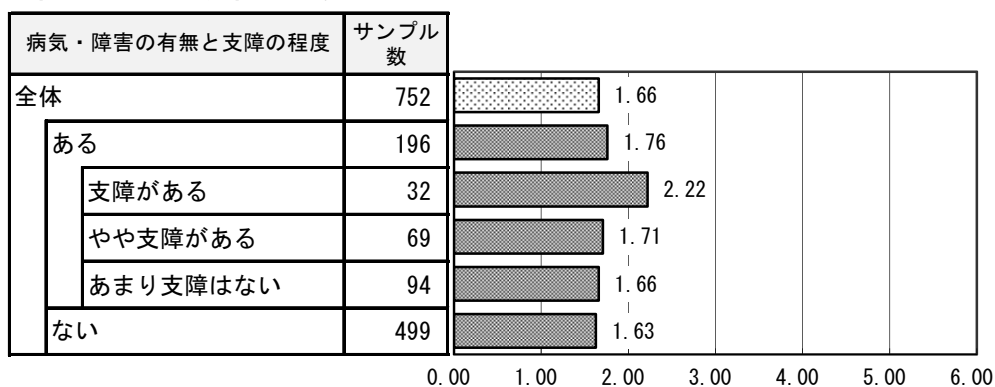
「16 高齢者福祉の充実」の施策別ギャップ（全体）は、1.66 となっています。

住み心地別



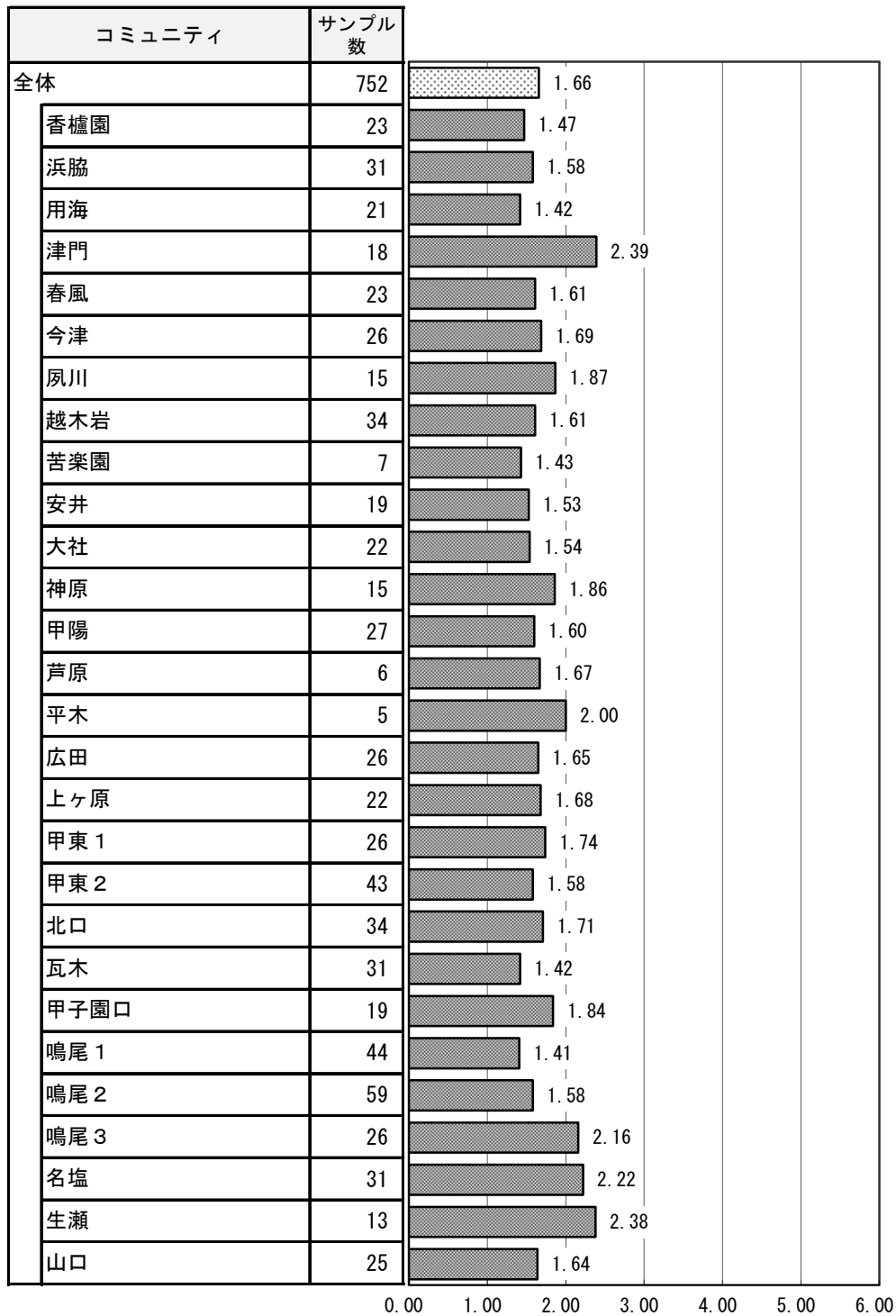
住み心地別に見ると、「どちらかといえば住みにくい」(2.43)と「どちらともいえない」(2.16)では、ギャップが大きくなっています。

病気・障害の有無と支障の程度別



病気・障害の有無と支障の程度別に見ると、「支障がある」(2.22)でのギャップが特に大きくなっています。

コミュニティ別

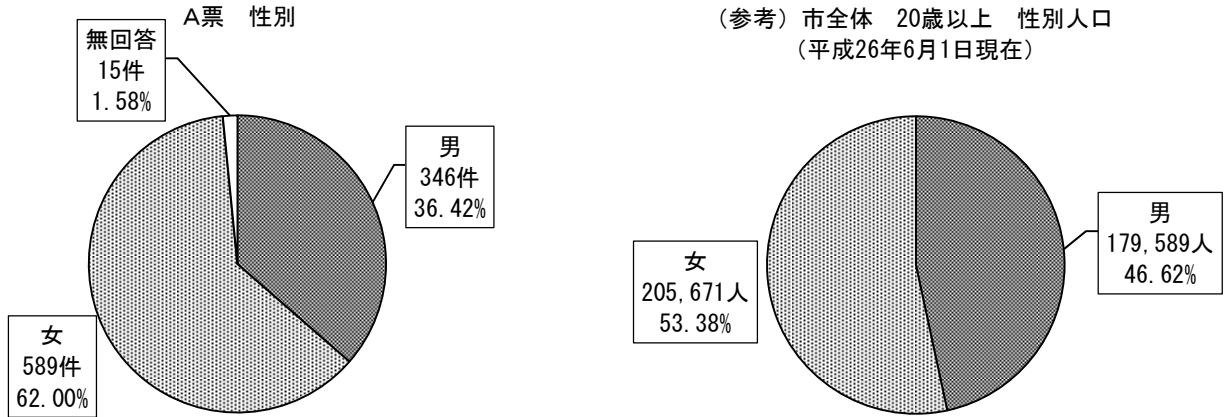


コミュニティ別に見ると、ギャップが最も大きいのは「津門」(2.39)で、次いで「生瀬」(2.38)、「名塩」(2.22)などとなっています。「鳴尾1」(1.41)、「用海」「瓦木」(ともに1.42)、「苦楽園」(1.43)、「香櫨園」(1.47)ではギャップが1.5未満となっています。

5. 回答者の属性

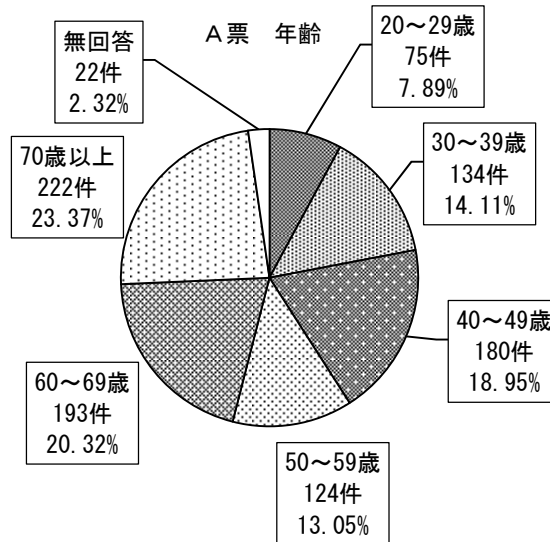
(1) 性別

性別は、「女性」が62.00%（589件）と多く、「男性」は36.42%（346件）となりました。平成26年6月1日現在の市全体の20歳以上の人口（住民基本台帳に登録されている人口（外国人住民を含む））と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。



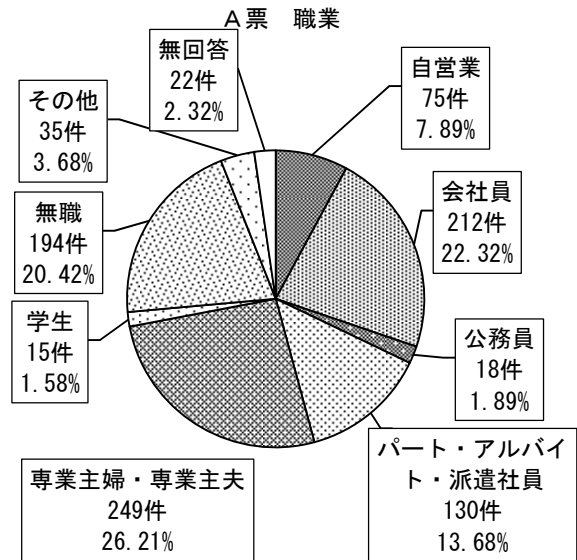
(2) 年齢

年齢は、「70歳以上」が23.37%（222件）ともっとも多く、次いで「60～69歳」の20.32%（193件）となりました。



(3) 職業

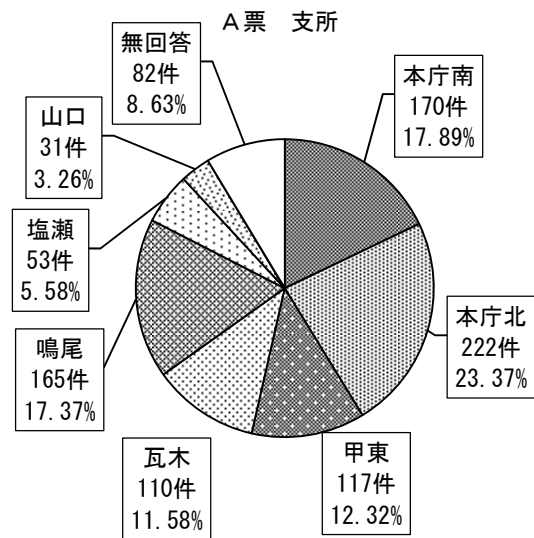
職業は、「専業主婦・専業主夫」が26.21%（249件）でもっとも多く、次いで「会社員」の22.32%（212件）、「無職」の20.42%（194件）となりました。



(4) コミュニティ

コミュニティは、「鳴尾2」が8.00%（76件）で最も多く、次いで「鳴尾1」の6.21%（59件）となりました。

支所別に見ると、「本庁北」が23.37%（222件）で最も多く、次いで「本庁南」17.89%（170件）、「鳴尾」17.37%（165件）となりました。

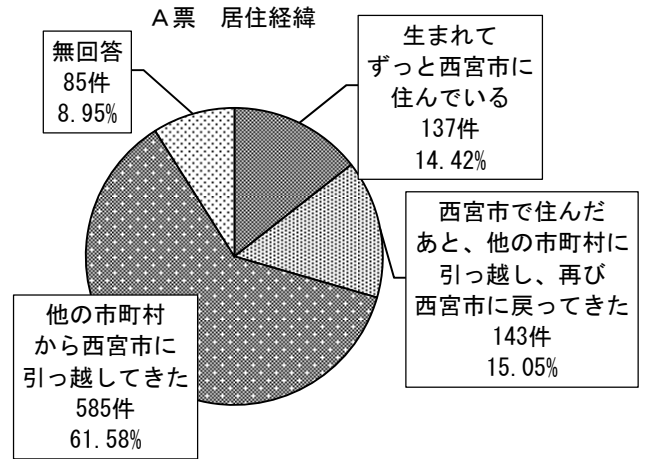


支所	コミュニティ	回答数	構成比
本庁南	香櫨園	27件	2.84%
	浜脇	41件	4.32%
	用海	24件	2.53%
	津門	24件	2.53%
	春風	26件	2.74%
	今津	28件	2.95%
本庁北	夙川	19件	2.00%
	越木岩	41件	4.32%
	苦楽園	10件	1.05%
	安井	26件	2.74%
	大社	27件	2.84%
	神原	19件	2.00%
	甲陽	34件	3.58%
	芦原	8件	0.84%
	平木	8件	0.84%
	広田	30件	3.16%

支所	コミュニティ	回答数	構成比
甲東	上ヶ原	30件	3.16%
	甲東1	30件	3.16%
	甲東2	57件	6.00%
瓦木	北口	42件	4.42%
	瓦木	45件	4.74%
	甲子園口	23件	2.42%
鳴尾	鳴尾1	59件	6.21%
	鳴尾2	76件	8.00%
	鳴尾3	30件	3.16%
塩瀬	名塩	38件	4.00%
	生瀬	15件	1.58%
山口	山口	31件	3.26%
無回答		82件	8.63%

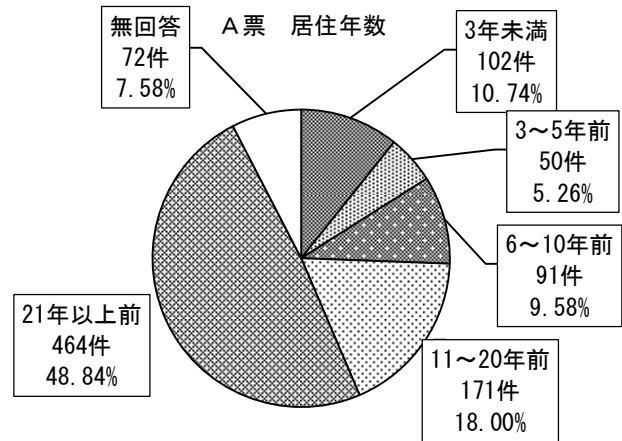
(5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が61.58%（585件）と最も多く、次いで、「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が15.05%（143件）、「生まれてずっと西宮市に住んでいる」が14.42%（137件）となりました。



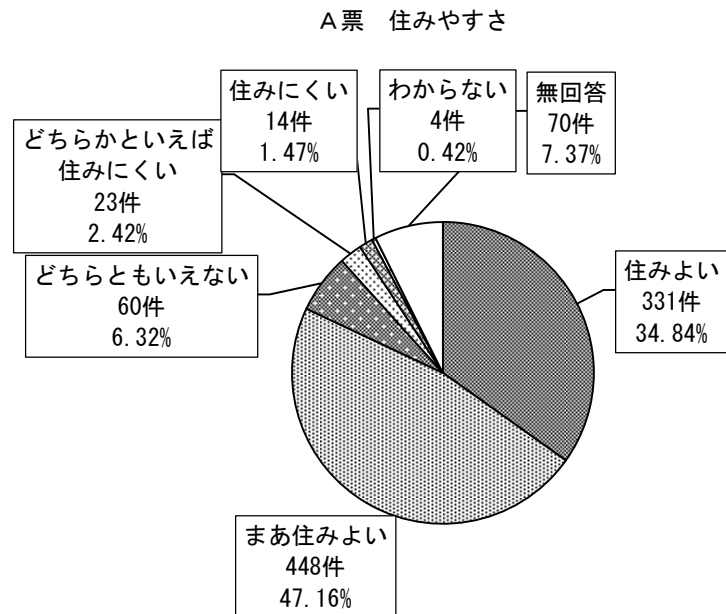
(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が48.84%（464件）と約半数を占め、次いで「11～20年前」が18.00%（171件）となりました。



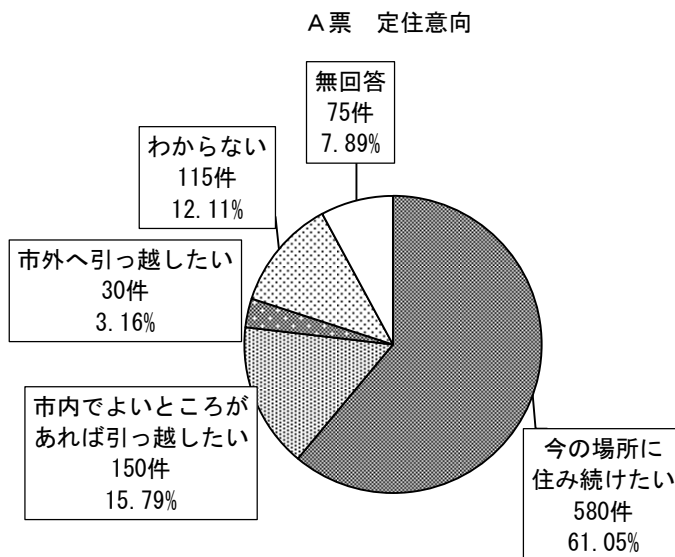
(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が47.16%（448件）と最も多く、次いで「住みよい」が34.84%（331件）となりました。



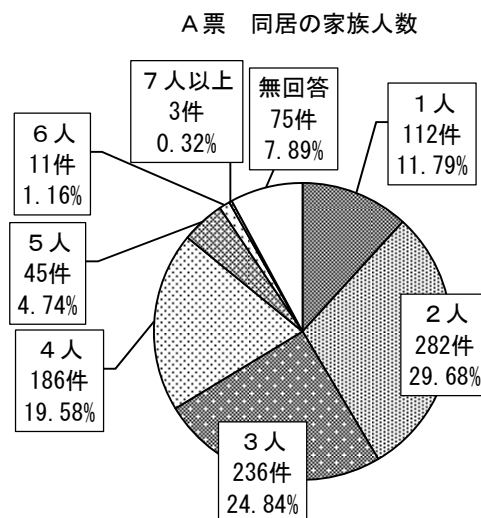
(8) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けた
い」が61.05%（580件）と最も多く、
次いで「市内でよいところがあれば引っ
越したい」が15.79%（150件）となりま
した。



(9) 同居の家族人数

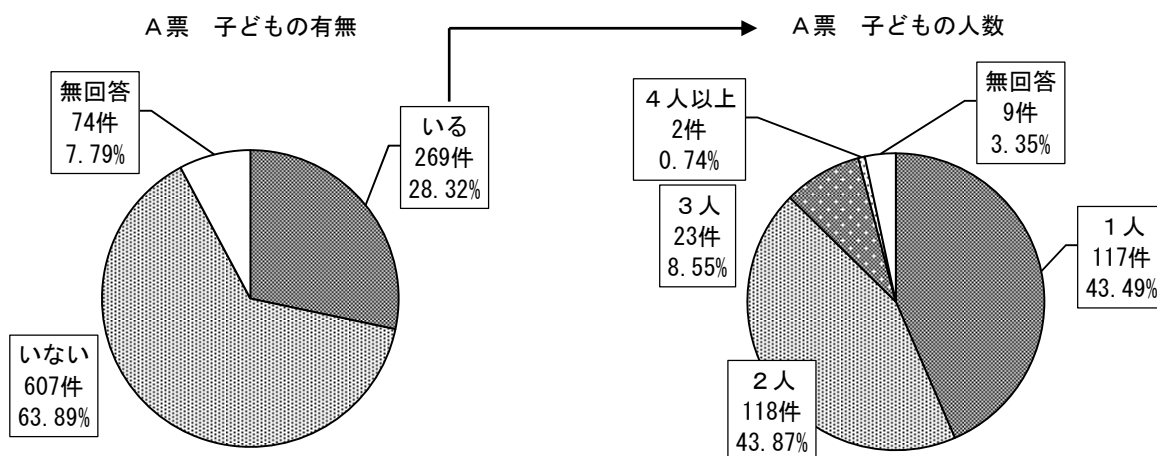
同居の家族人数は、「2人」が29.68%（282件）
と最も多く、次いで「3人」が24.84%（236
件）となりました。



(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が63.89%（607件）、「いる」が28.32%（269件）となりま
した。

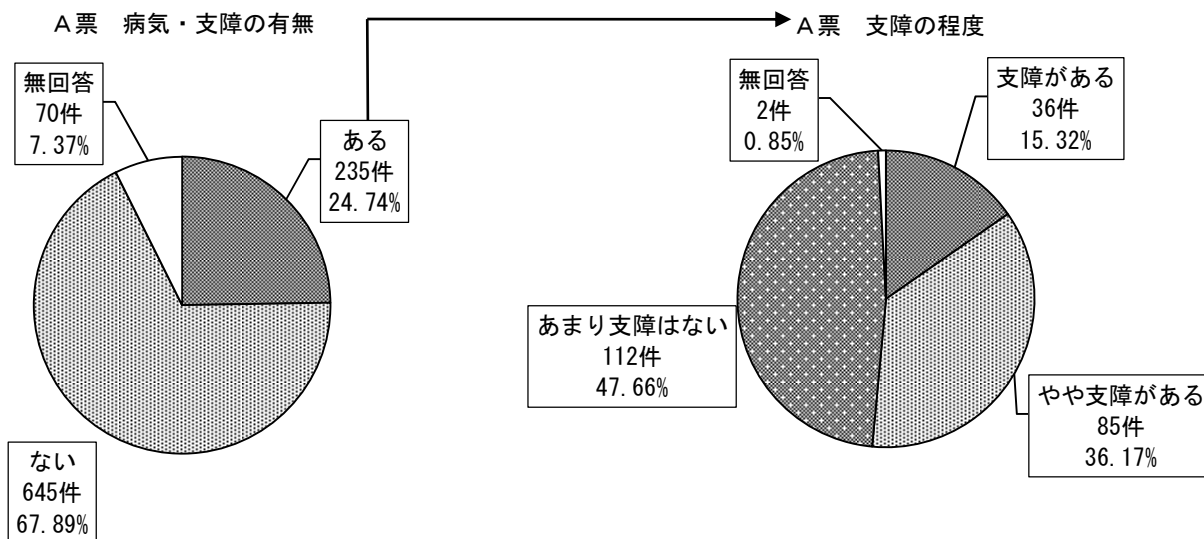
子どもの人数は、養育中の子どもが「いる」と回答した269件のうち、「2人」が43.87%（118
件）、「1人」が43.49%（117件）となりました。



(11) 病気・支障の有無と支障の程度

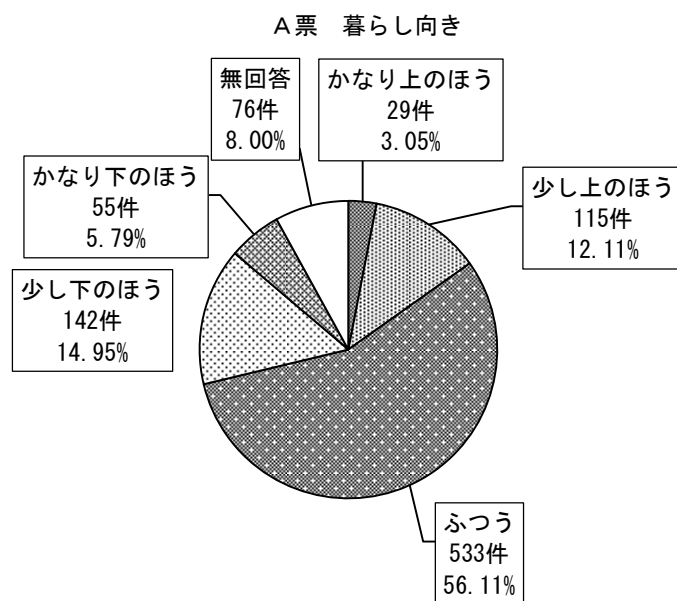
長期的な病気や障害は、「ない」が 67.89% (645 件)、「ある」が 24.74% (235 件) となりました。

支障の程度は、長期的な病気や障害が「ある」と回答した 235 件のうち、「あまり支障はない」が 47.66% (112 件) と最も多く、次いで「やや支障がある」が 36.17% (85 件)、「支障がある」が 15.32% (36 件) となりました。



(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が 56.11% (533 件) と最も多く、次いで「少し下のほう」が 14.95% (142 件)、「少し上のほう」が 12.11% (115 件) となりました。



Ⅲ. 調査の結果（Ｂ票）

1. 施策別指標値一覧

下表は各施策に関連する市民の行動や感じ方に関する指標とその指標値を、施策番号順（設問No.順）に並べています。

施策No.	施策名	設問No.	指標名	指標値(%)
1	人権問題の解決	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	3.19%
2	男女共同参画社会の実現	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を發揮できていると感じている市民の割合	66.37%
3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	29.53%
4	平和施策の推進	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	1.86%
5	市民活動の支援	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	32.60%
6	生涯学習の支援	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	38.82%
7	公民館・図書館機能の充実	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	30.09%
		問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	40.14%
8	芸術・文化の振興	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことがある市民の割合	52.65%
9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	34.49%
10	子育て支援の充実	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	69.34%
11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことがある市民の割合	37.06%
		問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	9.58%
12	学校教育の充実	問14	学校教育に満足している市民の割合	11.50%
13	信頼される学校づくり	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	23.38%
14	計画的・効率的な学校施設運営	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	23.48%
15	地域福祉の推進	問17	近所であいさつをする市民の割合	96.53%
16	高齢者福祉の充実	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	61.59%
17	障害のある人の福祉の充実	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことがある市民の割合	38.52%
18	生活自立の援助	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	60.61%
19	健康増進と公衆衛生の向上	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	88.11%
20	医療サービスの充実	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	71.07%
21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	19.07%
		問24	特定健康診査を知っている市民の割合	58.30%
22	災害・危機に強いまちづくり	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	72.79%
		問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	35.04%
23	消防・救急救助体制の充実	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	25.18%
		問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	37.23%

施策 No.	施策名	設問 No.	指標名	指標値 (%)
24	道路の整備	問29①	事故や渋滞があると感じている市民の割合	24.03%
		問29②	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	21.69%
		問29③	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	50.86%
		問29④	道路に不便を感じていない市民の割合	29.34%
		問30①	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	28.89%
		問30②	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	27.72%
		問30③	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	9.09%
		問30④	清掃・通報をしたことがない市民の割合	49.59%
25	公共交通の利便性向上	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	17.85%
26	水の安定供給	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	67.69%
27	下水道・河川の整備	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	28.30%
		問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	11.92%
28	良好な住宅・住環境の整備	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	52.54%
29	交通安全対策と駐車対策	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	13.71%
30	防犯対策の推進	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	69.19%
31	消費生活の安定と向上	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	6.30%
32	環境学習都市の推進	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	6.99%
33	緑の保全と創造	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	58.56%
34	資源循環型社会の形成	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	96.31%
35	快適な生活環境の確保	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	92.72%
36	美しい都市景観の形成	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	80.97%
37	良好な市街地の形成	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	76.62%
38	大学との連携・交流	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	6.58%
39	都市型観光の振興	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	78.49%
40	産業の振興	問47	週に1回以上市内で買い物をしてきている市民の割合	95.06%
41	勤労者福祉の向上	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	10.00%
42	都市農業の展開	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	32.58%
43	戦略的な行政経営体制の確立	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	9.06%
44	組織の活性化と職員の育成	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	4.09%
45	ICT（情報通信技術）の整備と活用	問52	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約（施設・サービス等）・各種手続（行政機関以外も含む）などを利用したことがある市民の割合	63.60%
46	健全な財政運営	問53	西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合	5.58%
47	市税の賦課・徴収体制の強化	問54	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	65.07%
48	計画的な施設の整備・保全	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	26.48%
49	広報・広聴活動の充実	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	60.20%
50	市保有情報の公開と個人情報保護	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	33.19%

2. ギャップの大きい施策の分析

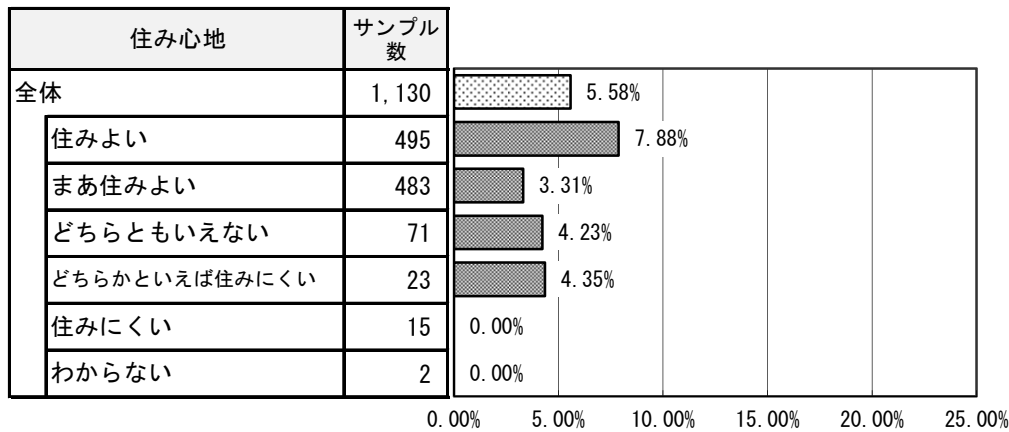
ここではギャップが大きな3施策（「46 健全な財政運営」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「16 高齢者福祉の充実」）に関する指標の中でも、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（年代別、職業別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

（1）46 健全な財政運営

<問 53 西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合>

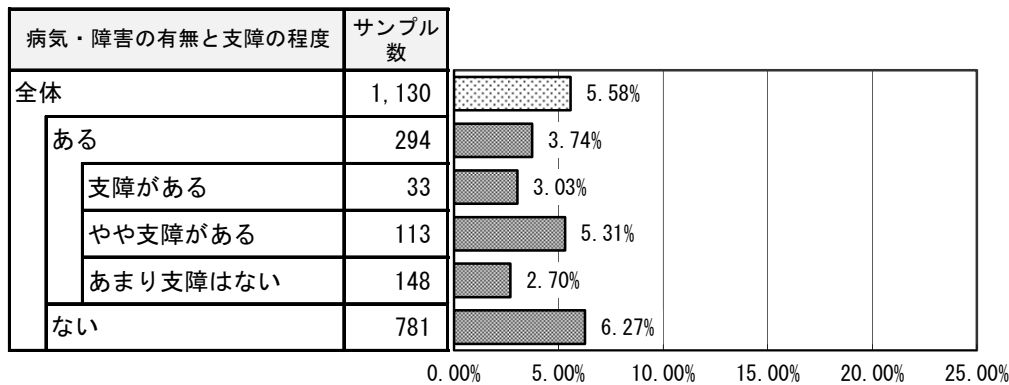
「問 53 西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合」の全体平均は、5.58%となっています。

住み心地別



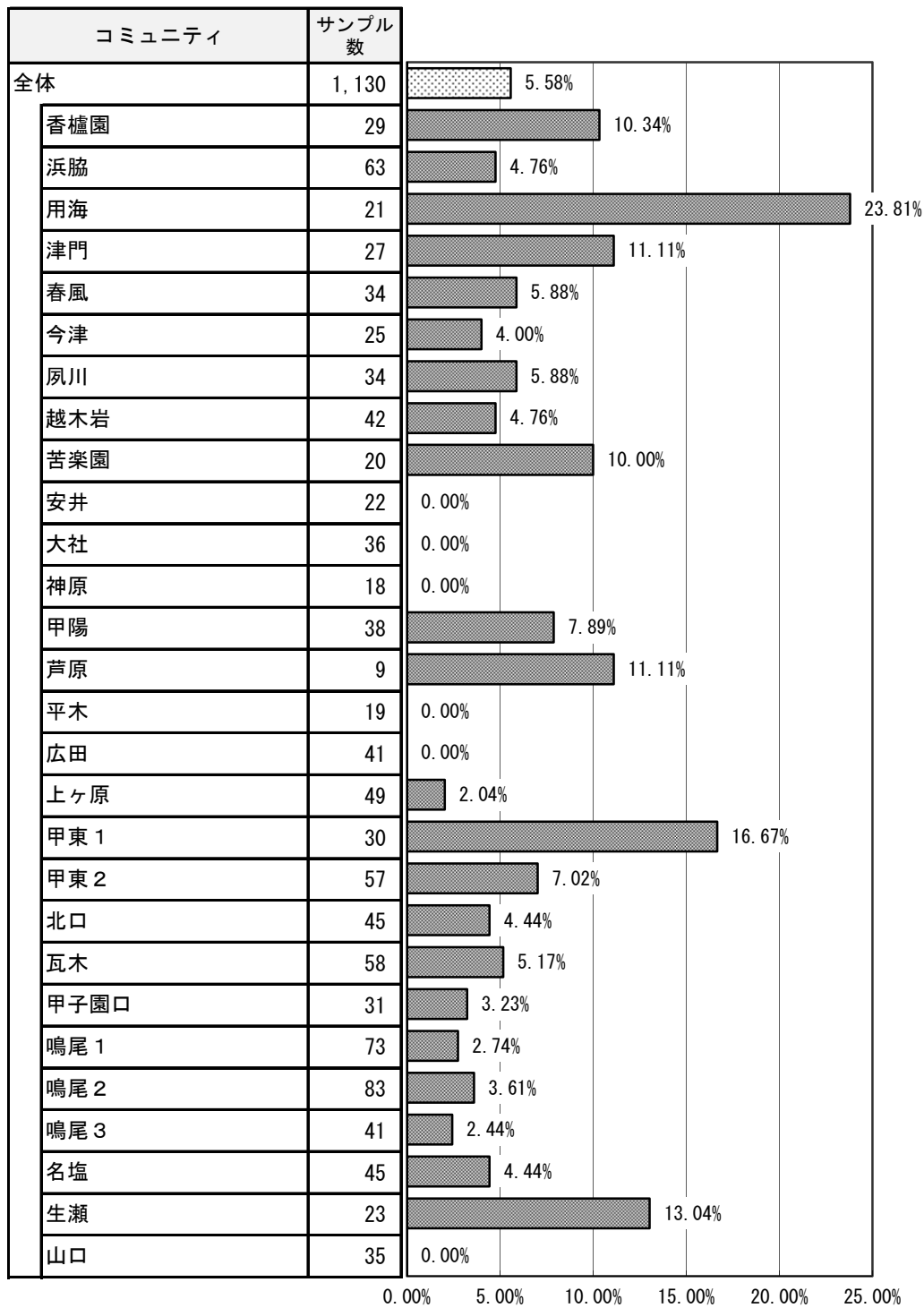
住み心地別に見ると、「住みよい」が7.88%で、全体平均を上回っています。

病気・障害の有無と支障の程度別



病気・障害の有無と支障の程度別に見ると、「ない」は6.27%で全体平均を上回り、「ある」は3.74%で全体平均を下回っています。

コミュニティ別



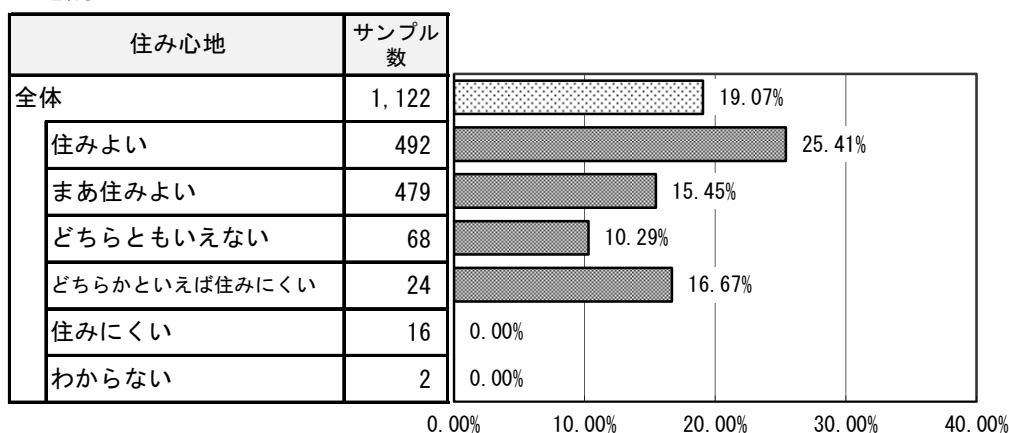
コミュニティ別に見ると、「用海」が23.81%で最も高く、次いで「甲東1」（16.67%）、「生瀬」（13.04%）などとなっています。一方、「安井」「大社」「神原」「平木」「広田」「山口」では、いずれも0.00%（0件）となっています。

(2) 21 医療保険・医療助成・年金制度の安定

<問 23 医療保険制度を理解している市民の割合>

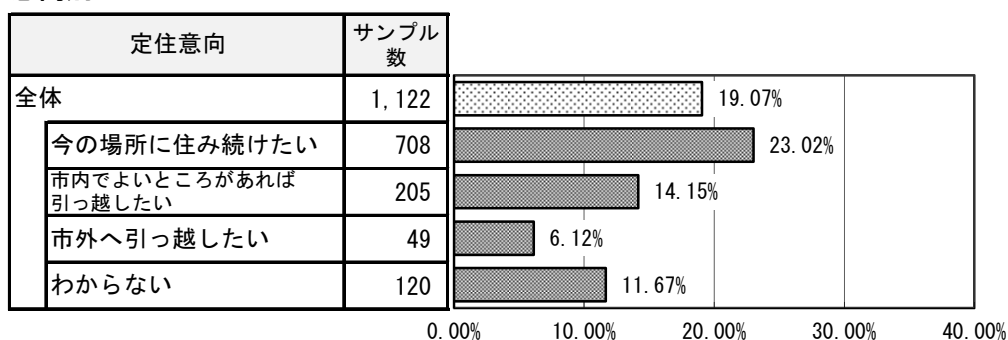
「問 23 医療保険制度を理解している市民の割合」の全体平均は、19.07%となっています。

住み心地別



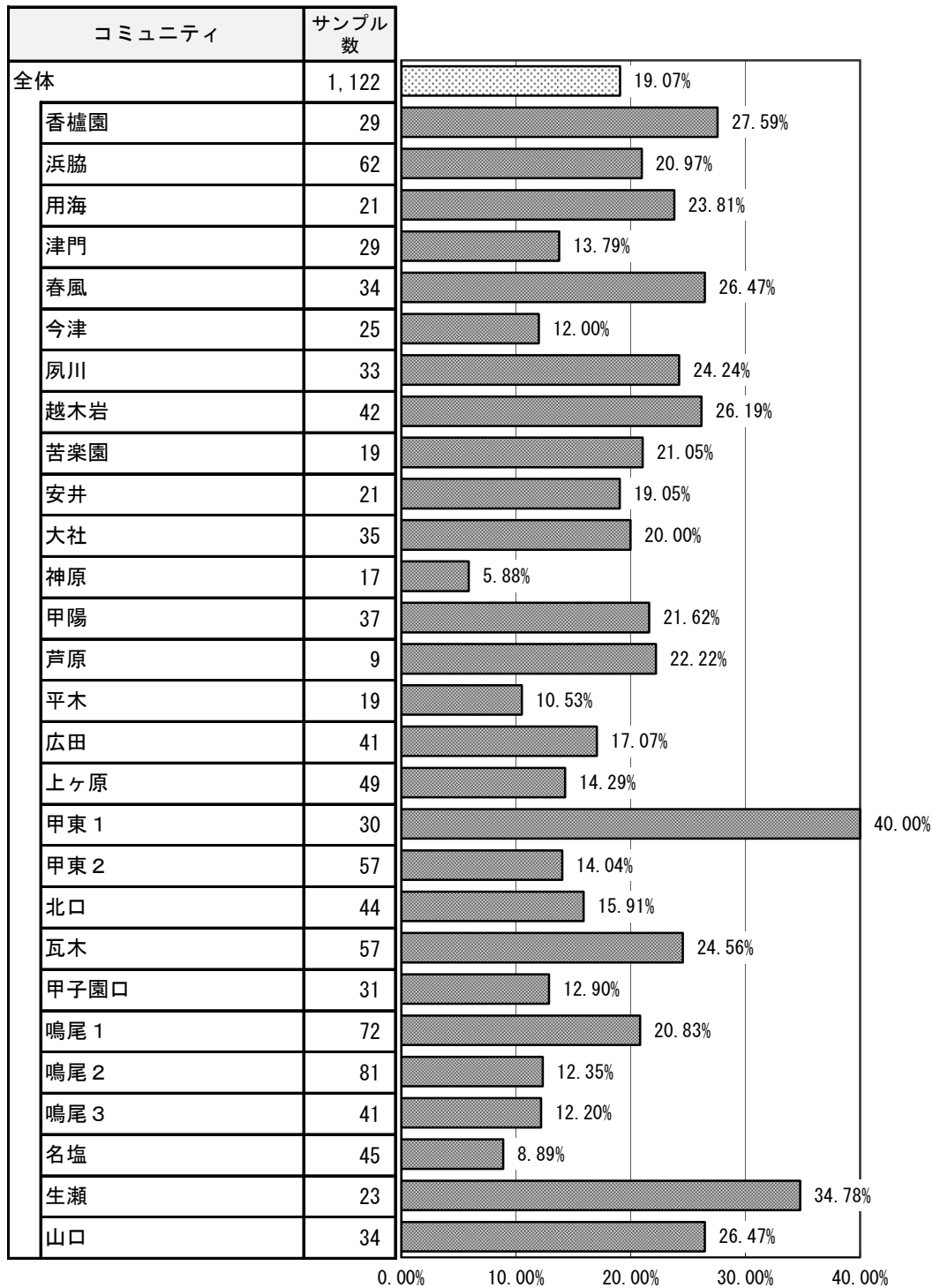
住み心地別に見ると、「住みよい」が25.41%でもっとも高くなっています。「住みにくい」では0.00%となっています。

定住意向別



定住意向別に見ると、「今の場所に住み続けたい」が23.02%でもっとも高く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」(14.15%)、「わからない」(11.67%)となっています。「市外へ引っ越したい」では6.12%と低くなっています。

コミュニティ別

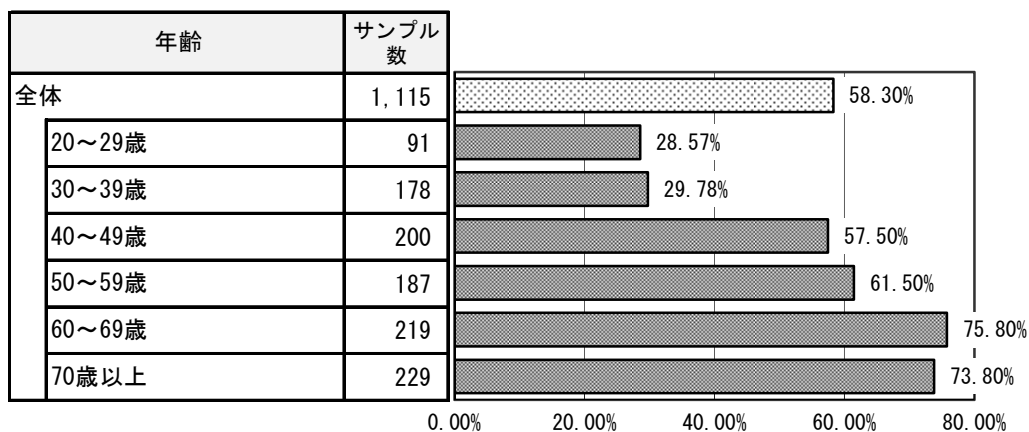


コミュニティ別に見ると、「甲東1」が40.00%でもっとも高く、次いで「生瀬」(34.78%)、「香櫨園」(27.59%)、「山口」(26.47%)などとなっています。「神原」(5.88%)、「名塩」(8.89%)では1割未満と低くなっています。

<問 24 特定健康診査を知っている市民の割合>

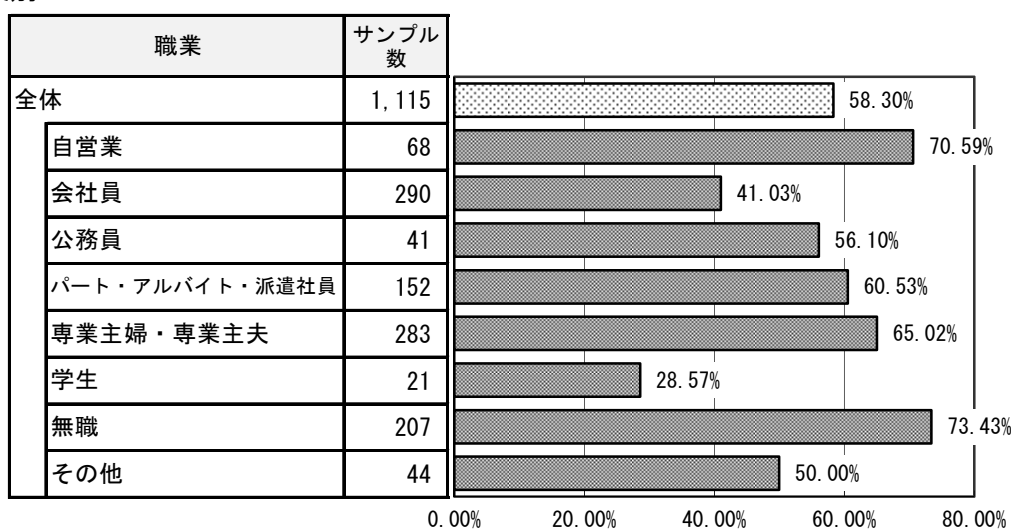
「問 24 特定健康診査を知っている市民の割合」の全体平均は、58.30%となっています。

年齢別



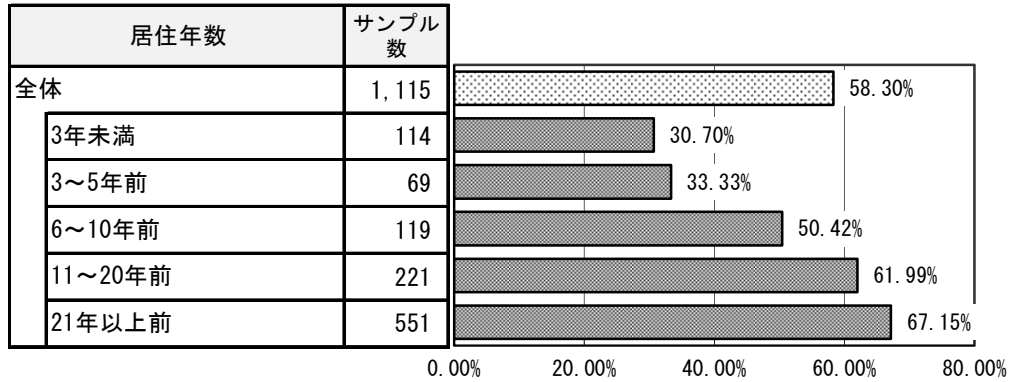
年齢別に見ると、年齢が高くなるほど高い傾向が見られ、「70歳以上」「60～69歳」では約7割、「50～59歳」「40～49歳」では約6割、「30～39歳」「20～29歳」では約3割となっています。

職業別



職業別に見ると、「無職」が最も高く73.43%、次いで「自営業」(70.59%)、「専業主婦・専業主夫」(65.02%)などとなっています。一方、「学生」(28.57%)、「会社員」(41.03%)、「その他」(50.00%)は全体平均を下回っています。

居住年数別



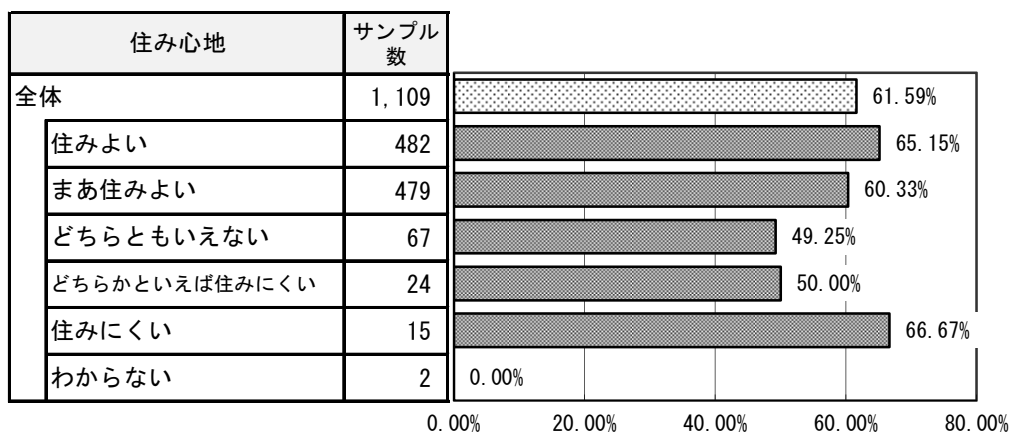
居住年数別に見ると、「21年以上前」(67.15%)と「11～20年前」(61.99%)では、全体平均を上回り高くなっています。「3年未満」と「3～5年前」では約3割にとどまっています。

(3) 16 高齢者福祉の充実

＜問 18 この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合＞

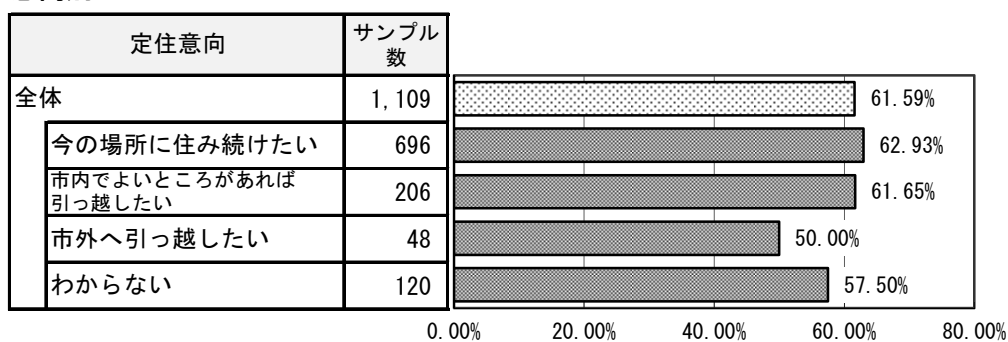
「問 18 この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合」の全体平均は、61.59%となっています。

住み心地別



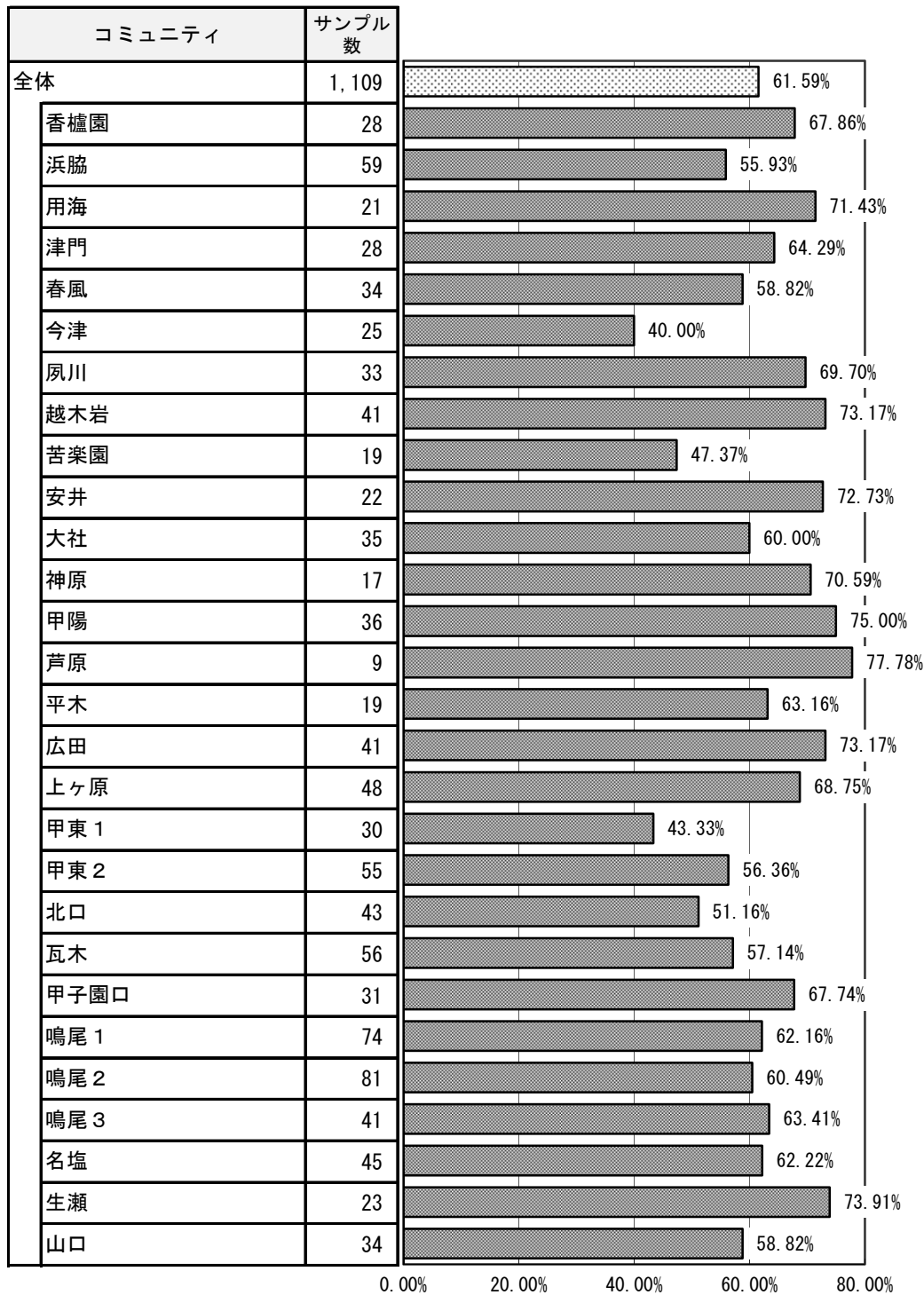
住み心地別に見ると、「住みにくい」が66.67%で最も高く、次いで「住みよい」(65.15%) となっています。「どちらともいえない」(49.25%) と「どちらかといえば住みにくい」(50.00%) では、約5割と低くなっています。

定住意向別



定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」では50.00%、「わからない」では57.50%となっており、全体平均を下回っています。

コミュニティ別

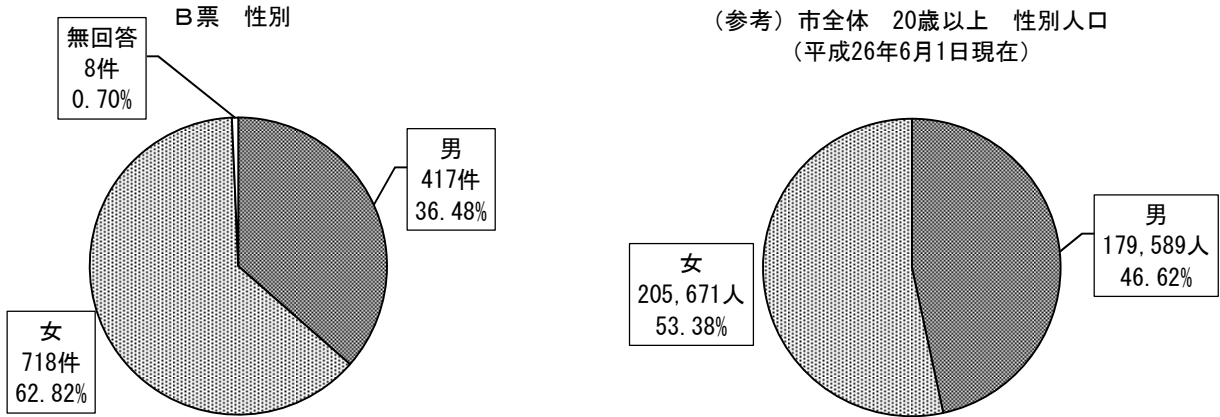


コミュニティ別に見ると、「芦原」が77.78%で最も高く、次いで「甲陽」（75.00%）、「生瀬」（73.91%）、「越木岩」「広田」（ともに73.17%）などとなっています。「今津」（40.00%）、「甲東1」（43.33%）、「苦楽園」（47.37%）では5割を下回っています。

3. 回答者の属性

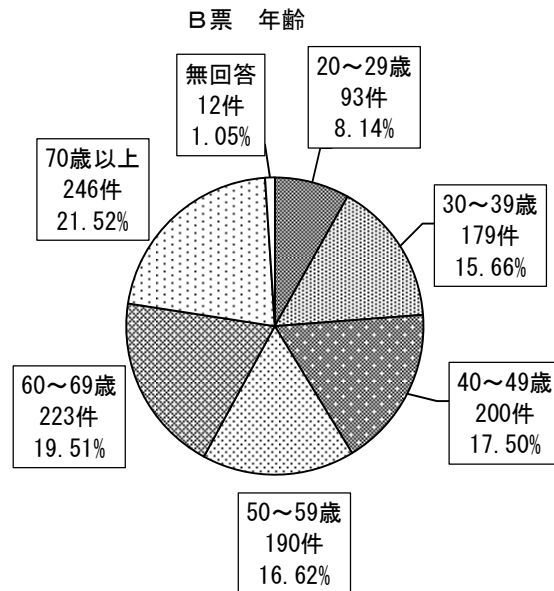
(1) 性別

性別は、「女性」が62.82%（718件）と多く、「男性」が36.48%（417件）となりました。平成26年6月1日現在の市全体の20歳以上の人口（住民基本台帳に登録されている人口（外国人住民を含む））と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。



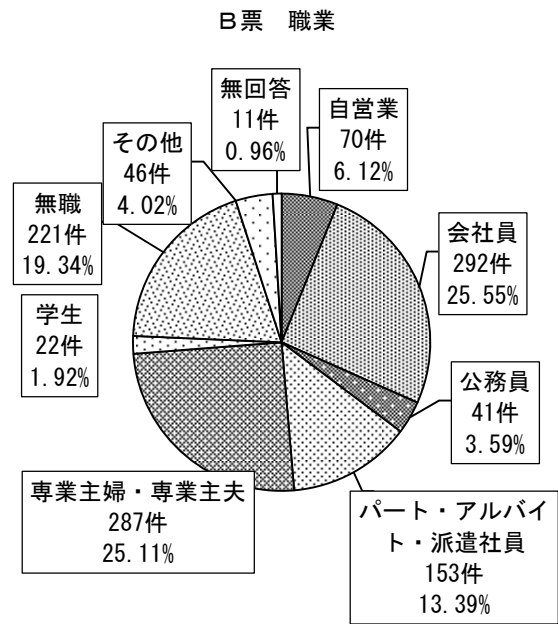
(2) 年齢

年齢は、「70歳以上」が21.52%（246件）と最も多く、次いで「60～69歳」が19.51%（223件）となりました。



(3) 職業

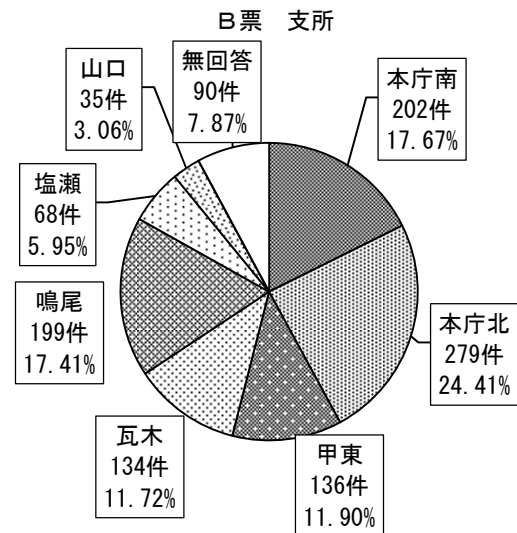
職業は、「会社員」が25.55%（292件）ともっとも多く、僅差で「専業主婦・専業主夫」が25.11%（287件）、次いで「無職」19.34%（221件）、「パート・アルバイト・派遣社員」13.39%（153件）などとなっています。



(4) コミュニティ

コミュニティは、「鳴尾2」が7.26%（83件）ともっとも多く、次いで「鳴尾1」が6.47%（74件）、「浜脇」が5.60%（64件）となりました。

支所別に見ると、「本庁北」が24.41%（279件）ともっとも多く、次いで「本庁南」の17.67%（202件）となりました。

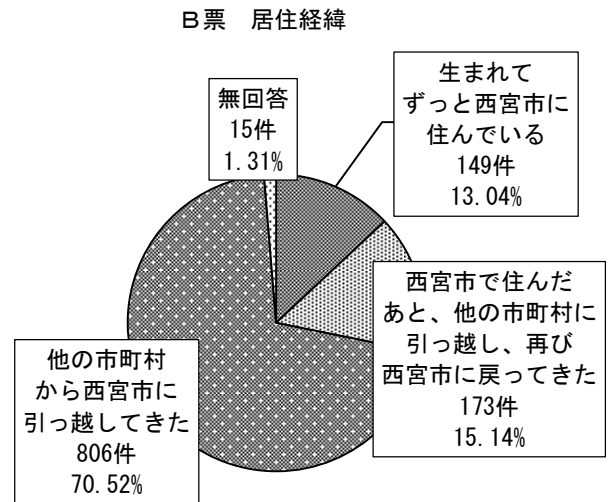


支所	コミュニティ	回答数	構成比
本庁南	香榎園	29件	2.54%
	浜脇	64件	5.60%
	用海	21件	1.84%
	津門	29件	2.54%
	春風	34件	2.97%
	今津	25件	2.19%
本庁北	夙川	34件	2.97%
	越木岩	42件	3.67%
	苦楽園	20件	1.75%
	安井	22件	1.92%
	大社	36件	3.15%
	神原	18件	1.57%
	甲陽	38件	3.32%
	芦原	9件	0.79%
	平木	19件	1.66%
	広田	41件	3.59%

支所	コミュニティ	回答数	構成比
甲東	上ヶ原	49件	4.29%
	甲東1	30件	2.62%
	甲東2	57件	4.99%
瓦木	北口	45件	3.94%
	瓦木	58件	5.07%
	甲子園口	31件	2.71%
鳴尾	鳴尾1	74件	6.47%
	鳴尾2	83件	7.26%
	鳴尾3	42件	3.67%
塩瀬	名塩	45件	3.94%
	生瀬	23件	2.01%
山口	山口	35件	3.06%
無回答		90件	7.87%

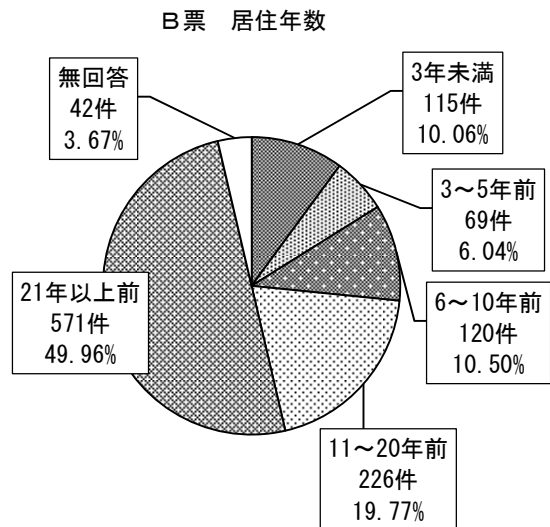
(5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が70.52%（806件）と最も多く、次いで「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が15.14%（173件）、「生まれてずっと西宮市に住んでいる」が13.04%（149件）となりました。



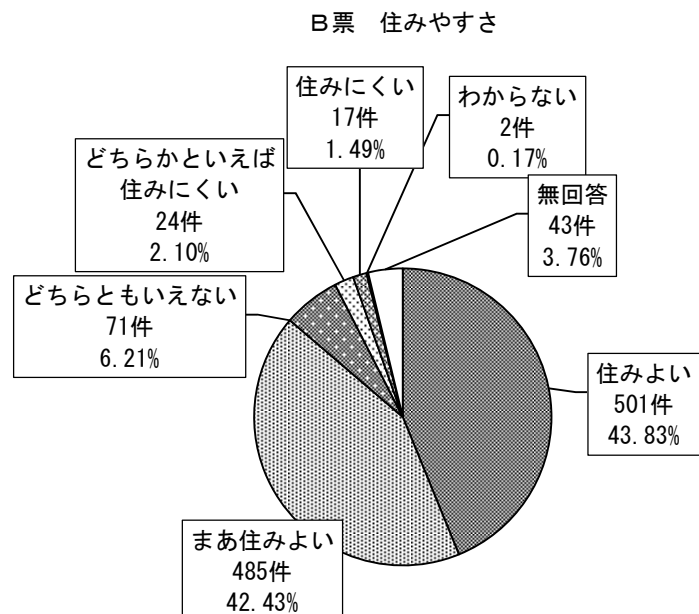
(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が49.96%（571件）と約半数を占め、次いで「11～20年前」が19.77%（226件）となりました。



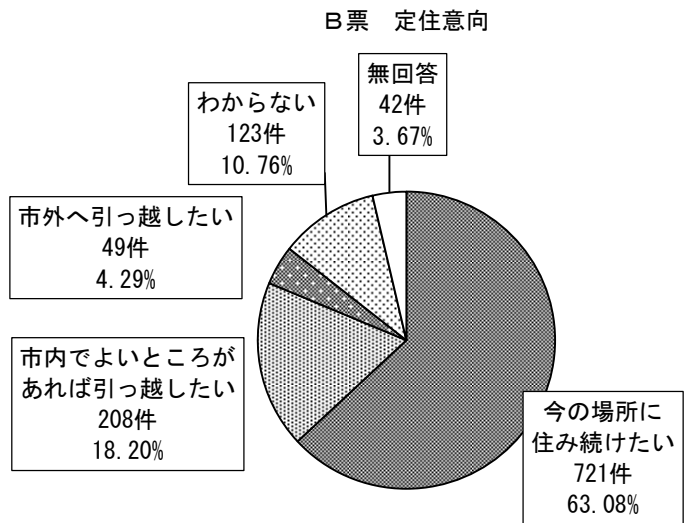
(7) 住みやすさ

住みやすさは、「住みよい」が43.83%（501件）と最も多く、次いで「まあ住みよい」が42.43%（485件）となりました。



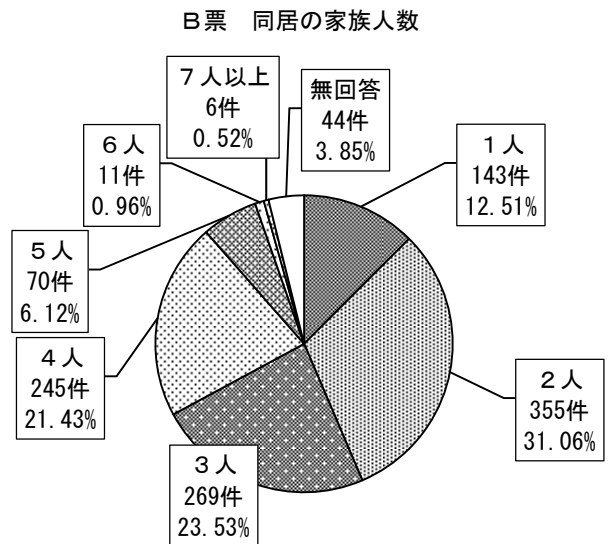
(8) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が63.08%（721件）と最も多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が18.20%（208件）となりました。



(9) 同居の家族人数

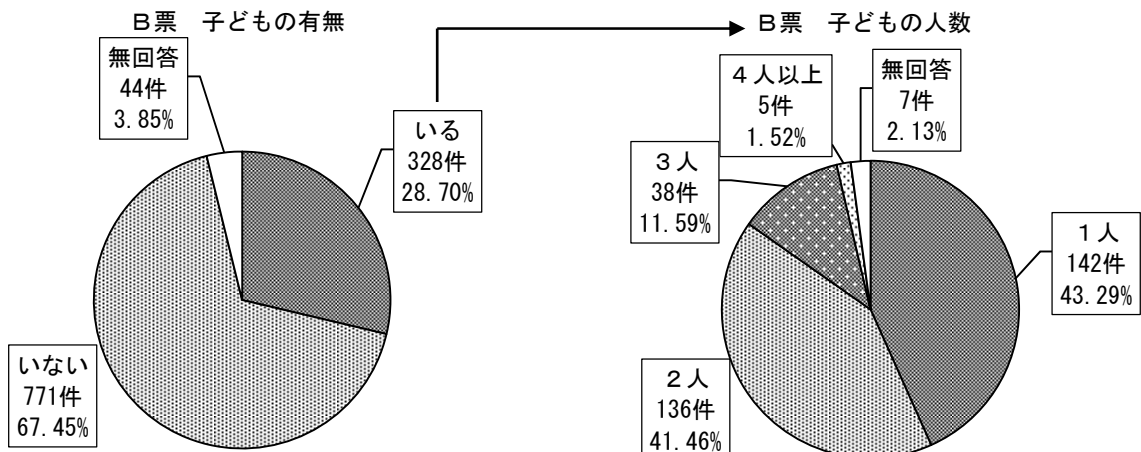
同居の家族人数は、「2人」が31.06%（355件）と最も多く、次いで「3人」が23.53%（269件）となりました。



(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が67.45%（771件）、「いる」が28.70%（328件）となりました。

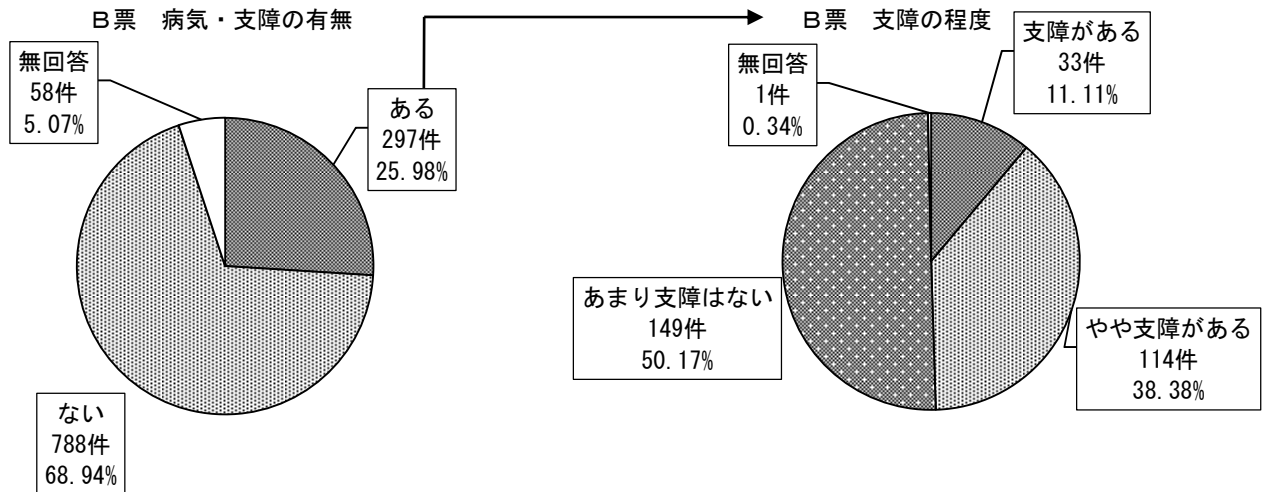
子どもの人数は、養育中の子どもが「いる」と回答した328件のうち、「1人」が43.29%（142件）と最も多く、次いで「2人」が41.46%（136件）となりました。



(11) 病気・支障の有無と支障の程度

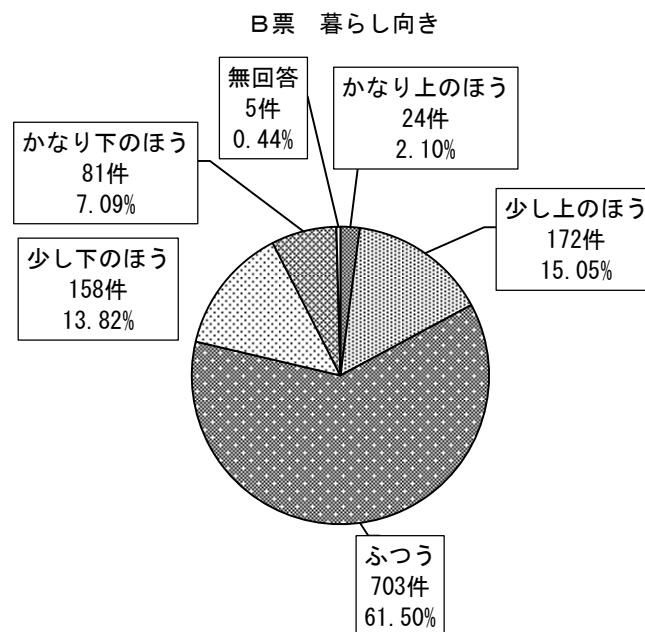
長期的な病気や障害は、「ない」が 68.94% (788 件)、「ある」が 25.98% (297 件) となりました。

支障の程度は、長期的な病気や障害が「ある」と回答した 297 件のうち、「あまり支障はない」が 50.17% (149 件) ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が 38.38% (114 件) となりました。



(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が 61.50% (703 件) ともっとも多く、次いで「少し上のほう」が 15.05% (172 件)、「少し下のほう」が 13.82% (158 件) となりました。



IV. 自由意見

以下の表は調査票に記載された自由意見を施策ごとに整理したものです。

基本 目標	将来のまちの イメージ	政策名	施策名	分類No.	件数
ふ れ あ い 感 動 文 教 住 宅 都 市 西 宮	市民一人ひとりが 輝いていきるまち	いきがい つながり	人権問題の解決	1	7
			男女共同参画社会の実現	2	6
			多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3	6
			平和施策の推進	4	6
			市民活動の支援	5	19
			生涯学習の支援	6	5
			公民館・図書館機能の充実	7	28
			芸術・文化の振興	8	27
			スポーツ・レクリエーション活動の推進	9	33
	子どもたちの笑顔が あふれるまち	すこやか はぐくみ	子育て支援の充実	10	135
			家庭教育の支援と青少年の健全育成	11	16
			学校教育の充実	12	62
			信頼される学校づくり	13	12
			計画的・効率的な学校施設運営	14	39
	みんなが安心して 暮らせる安全なまち	あんしん あんぜん	地域福祉の推進	15	48
			高齢者福祉の充実	16	76
			障害のある人の福祉の充実	17	30
			生活自立の援助	18	21
			健康増進と公衆衛生の向上	19	22
			医療サービスの充実	20	73
			医療保険・医療費助成・年金制度の安定	21	22
			災害・危機に強いまちづくり	22	47
			消防・救急救助体制の充実	23	4
			道路の整備	24	119
			公共交通の利便性向上	25	83
			水の安定供給	26	3
			下水道・河川の整備	27	21
			良好な住宅・住環境の整備	28	37
			交通安全対策と駐車対策	29	91
			防犯対策の推進	30	55
			消費生活の安定と向上	31	3
	水と緑ゆたかな 美しいまち	うるおい かいてき	環境学習都市の推進	32	22
			緑の保全と創造	33	94
			資源循環型社会の形成	34	20
			快適な生活環境の確保	35	40
			美しい都市景観の形成	36	29
			良好な市街地の形成	37	68
	人々が楽しく交流する 元気なまち	にぎわい そうぞう	大学との連携・交流	38	5
			都市型観光の振興	39	16
			産業の振興	40	26
			勤労者福祉の向上	41	17
			都市農業の展開	42	5
	計画推進		戦略的な行政経営体制の確立	43	36
			組織の活性化と職員の育成	44	41
			ICT（情報通信技術）の活用	45	7
			健全な財政運営	46	37
			市税の賦課・徴収体制の強化	47	23
			計画的な施設の整備・保全	48	38
			広報・広聴活動の充実	49	28
			市保有情報の公開と個人情報保護	50	10
			その他	51	35
	その他		アンケート項目に関する意見	52	32
その他			999	170	
合計					1,955

自由意見の件数が100件以上の施策は、「10 子育て支援の充実」、「24 道路の整備」の2つとなりました。それぞれに記載された主な意見とその件数は以下のとおりです。

● 「10 子育て支援の充実」 135 件

安心して子どもを育てるための環境づくりを求める意見が43件ありました。また、保育所（園）や幼稚園の充実に関する意見が40件、子どもの遊び場の確保・充実についての意見が31件、児童館・学童保育・育成センター・一時預かり等の充実についての意見が22件ありました。

● 「24 道路の整備」 119 件

だれもが安心して歩くことができる歩道の整備を求める意見が44件ありました。また、拡幅や凸凹の解消など道路整備の充実に関する意見が34件、道路網の整備に関するものが24件、自転車道などの整備に関する意見が24件、北部の道路整備の促進に関する意見が16件ありました。

V. 調査票

- ・平成26年度 西宮市 まちづくり評価アンケート（A）・・・・・・・・・・ A票
- ・平成26年度 西宮市 まちづくり評価アンケート（B）・・・・・・・・・・ B票

平成26年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)

西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただき、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>行政経営>行政経営推進 で公表しています。)

平成 26 年 6 月

西宮市

■調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、**無作為に 2,500 名の方を選び**、調査票をお送りしています。
2. **無記名**でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の**目的以外に使用することはありません**。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

■記入上の注意

1. **あて名のご本人**が、お答えになってください。ご病気等の理由によりご本人がお答えできない場合は、調査票を破棄してください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、**あてはまるものの番号に、ハッキリと○印をつけてください**。

■調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、**7月25日(金)**までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

《お問い合わせ先》この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

西宮市役所 行政経営・政策課

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号 電話(0798)35-3475(直通) FAX(0798)23-3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp

問1 1～50 の設問ごとに、「西宮市に今後期待すること」としてあてはまる番号 1 か所に「○」をつけてください。さらに、1～50 の設問ごとに「今の西宮市の状況に対する満足度」としてあてはまるアルファベット 1 か所に「○」をつけてください。

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
例 ○○なまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
1 人権を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
2 男女がともに支えあえるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
3 異なる国の文化や習慣を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
4 平和の尊さを語り継ぐまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
5 市民活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
6 生涯学習がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
7 公民館・図書館のサービスが充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
8 芸術文化に親しめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
9 誰もが気軽にスポーツができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
10 子どもを安心して育てることができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
11 青少年の社会参加や体験活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
12 学校の教育活動が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
13 家庭・地域とともに学校づくりをすすめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
14 学校の施設や建物が安全であるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
15 地域で支えあって暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
16 高齢者が安心して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
17 障害者が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
18 生活困窮者が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
19 健康づくりの支援が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
20 いつでも安心して医療が受けられるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
21 医療費の給付や助成が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
22 災害に強い防災体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
23 消防・救急救助体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
24 人と環境に配慮したみちが整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
25 鉄道やバスなどの公共交通機関が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
26 水道を安心して使えるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
27 下水道・河川が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
28 良好な住宅に住めるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
29 交通マナーが守られているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
30 地域ぐるみでの防犯活動が進められているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
31 安心して消費生活をおくることができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
32 環境の保全と創造に向けた環境学習が展開されるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
33 公園緑地が整備され自然環境が保全されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
34 資源をむだにしない循環型のまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
35 市民全体が自然環境に配慮するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
36 市民に愛される美しい都市景観を形成しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
37 良好な市街地が形成されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
38 学生が集まりにぎわいのあるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
39 観光客がたくさん訪れるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
40 産業が活気づいているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
41 勤労者が安心して仕事ができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
42 都市農業が持続して行われているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
43 市民満足度の高い行政運営が確立されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
44 組織の活性化と人材の育成、適切な人事管理に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
45 ICT(情報通信技術)を積極活用し、市民サービスの向上を図っている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
46 安定した財政基盤を確立し、健全な財政運営を推進している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
47 税に関する広報の充実、コンビニ収納やクレジット収納など、納税しやすい環境の整備に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
48 安全な公共施設の整備に努め、効率的な管理が行われている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
49 市民が必要とする情報提供に努め、広報・広聴活動が充実している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
50 行政が保有する情報の適正な取り扱いが徹底されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

問 2 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。

(平成26年6月1日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳

(3)あなたの職業をお聞かせください。

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください) _____)

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。

<地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。>

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例:1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住いになった経緯は以下のどれですか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
- 2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
- 3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 11～20年前
- 5 21年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9) あなたを含む同居の家族は何人ですか？

_____人

(10)-① あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 いる
2 いない

(10)-② 上記で「1 いる」と答えた方にお聞きます。合計で何人いますか？

また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計 _____人

うち、

1 小学生未満 _____人

2 小学生 _____人

3 中学生 _____人

4 それ以外(高校生、大学生など) _____人

(11)-① あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 ある
2 ない

(11)-② 上記で「1 ある」と答えた方にお聞きます。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

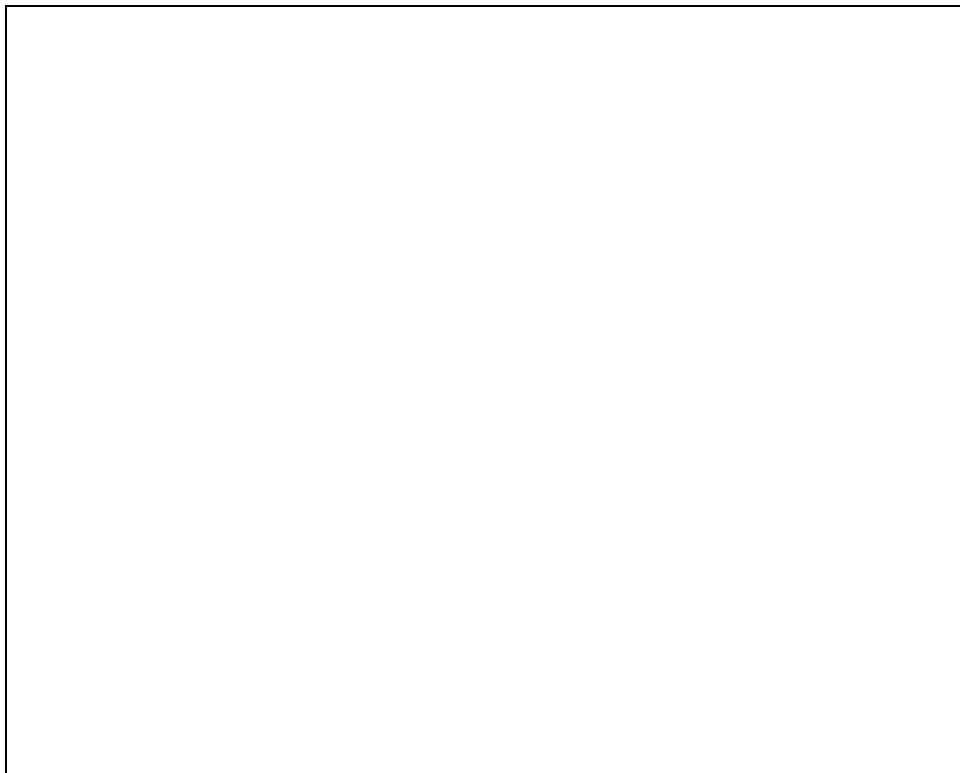
1 支障がある
2 やや支障がある
3 あまり支障はない

(12) あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 かなり上のほう
2 少し上のほう
3 ふつう
4 少し下のほう
5 かなり下のほう

(13) 今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。



ご協力ありがとうございました。

調査票は、**7月25日(金)**までに
同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

平成26年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)

西宮市政全般に関する調査にご協力を

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画を推進するにあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただき、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするための重要なものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として、市民の皆さんに満足していただける市政の実現のために役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くのお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>行政経営>行政経営推進 で公表しています。)

平成 26 年 6 月

西宮市

■調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、無作為に 2,500 名の方を選び、調査票をお送りしています。
2. 無記名でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の目的以外に使用することはありません。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

■記入上の注意

1. あて名のご本人が、お答えになってください。ご病気等の理由によりご本人がお答えできない場合は、調査票を破棄してください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、あてはまるものの番号に、ハッキリと○印をつけてください。

■調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、7月25日(金)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

《お問い合わせ先》この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

西宮市役所 行政経営・政策課

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号

電話(0798)35-3475(直通) FAX(0798)23-3084 メールアドレス keiei@nishi.or.jp

以下の設問について、あてはまる番号を 1 つ選んで○をつけてください。

問 1 あなたは、この 1 年間に人権にかかわる
差別を受けたことがありますか。

- 1 うけたことがある
- 2 うけたことがない

問 2 あなたは、日常生活で性別に関わりなく、自
分の個性や能力を発揮できていると思いま
すか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 3 あなたは今、外国人の友人・知人(日常
的にあいさつや会話を交わす方を含む)が
いますか。(在日韓国・朝鮮人や日系ブラ
ジル人などの日本生まれの外国人や、両親
のうちどちらかが外国人の方、あるいは日
本国籍を取得された方も含めてご回答くだ
さい)

- 1 いる
- 2 いない

問 4 あなたは、この 1 年間に市が主催する平和
意識を高めるための啓発事業(原爆展や親子
広島バスツアー、平和のつどい等)に参加さ
れたことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 5 あなたは、この 1 年間に地域のコミュニティ
活動(自治会など)やボランティア活動に参加
されたことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 6 あなたは、現在、自発的な学習に取り組ん
だり、趣味の会やサークル活動に参加され
ていますか。

- 1 参加している
- 2 参加していない

問 7 あなたは、この 1 年間に公民館を利用した
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 8. あなたは、この1年間に図書館を利用した
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 9. あなたは、この1年間に、美術館や博物館、
ホールなどに出かけ、芸術・文化に直
接触れたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 10. あなたは定期的(週に1回以上)に、スポ
ーツやレクリエーション活動に取り組ん
でいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 11. あなたには、子育てで困ったときなどに
相談できる相手(相談機関含む)がいま
すか。

- 1 いる
- 2 いない

問 12. あなたの子ども(小学校1年生から18歳
未満)は、この1年間に地域や青少年団体
等が実施する青少年や家族を対象とした
活動に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない
- 3 対象の子どもがいない

問 13. あなたは、この1年間に地域や青少年団
体等が実施する青少年や家族を対象とし
た活動にボランティアとして参加したこ
とがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 14. あなたは、確かな学力の定着や健やかな
体の育成など、学校の教育活動に満足して
いますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 15. あなたは、この1年間に地域の学校行事に参加
したり、学校への支援活動に協力したりしたこ
とがありますか。

- 1 協力したことがある
- 2 協力したことがない

問 16. あなたは、今住んでいる地域の学校の施設
や建物が安全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 17. あなたは、ふだん近所の人に出会った時、あ
いさつをしますか。

- 1 あいさつする
- 2 あいさつしない

問 18. あなたは、この1年間に高齢者に手助けを
したことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 19. あなたは、この1年間に障害のある人に手
助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 20. あなたは、生活保護の制度は必要だと思
いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 21. あなたは、自分の健康のために食生活に気
をつけていますか。

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 22. あなたには、かかりつけ医がいますか。

- 1 いる
- 2 いない

問 23. あなたは、医療保険・医療費助成の広報
について充分だと思えますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 24. あなたは、平成 20 年度から開始された
特定健康診査をご存知ですか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 25. あなたは、災害の際の指定避難場所が
どこか知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 26. あなたは、家具の転倒防止や食糧備蓄など、
家庭で防災対策はとられていますか。

- 1 対策をしている
- 2 対策をしていない
- 3 対策は必要と思うがしていない

問 27. あなたは、この1年間に防災訓練や各種
消防訓練に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 28. あなたは、応急手当の講習会に参加し
たことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 29. あなたは、道路整備が不十分で、
不便を感じるがありますか。
(複数回答可)

- 1 事故や渋滞がある
- 2 安全に歩くことができない
- 3 整備が不十分な箇所がある
- 4 道路に不便を感じていない

問 30. あなたは、道路の清掃活動や
破損・危険箇所の通報をした
ことがありますか。
(複数回答可)

- 1 家の前の道路の清掃をしている
- 2 自治会などの清掃活動に参加している
- 3 危険・破損箇所の通報をしたことがある
- 4 清掃も通報もしたことがない

問 31. あなたは、週に1回以上市内の路線バス
を利用していますか。

- 1 利用している
- 2 利用していない

問 32. あなたは、水道の水を安心して飲んで
いますか。

- 1 とてもそう思う
- 2 そう思う
- 3 まあそう思う
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない
- 6 全くそう思わない

問 33. あなたは、西宮市の川はきれいだと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 34. あなたは、西宮市は大雨に対して安全だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 35. あなたは、今の住宅に安心して住み続けられると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 36. あなたは、西宮市に駐輪場が十分あると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 37. あなたは、夕方以降、一人で安心して外出できますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 38. あなたは、この1年間に何らかの消費者トラブルにあわれたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 39. あなたは、地域や学校などで環境学習を行っていますか。

- 1 行っている
- 2 行っていない

問 40. あなたは、自宅で花や木々を植えるなど、緑化活動に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 41. あなたは、日常生活において、ごみの分け方出し方のルールを守っていますか。

- 1 守っている
- 2 守っていない

問 42. あなたは、省エネルギーに気をつけていますか。(照明・テレビなどをつけたままにしない、車の運転で急発進しないようにするなど)

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 43. 西宮にある建物や風景(市内から見える山並みなどの風景)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 44. あなたは、西宮の街並みが好きですか。

- 1 好き
- 2 嫌い
- 3 わからない

問 45. あなたは、この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがありますか。あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 46. 西宮にある観光資源(甲子園球場や武田尾温泉などの集客スポット)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 47. あなたは、週に1回以上市内で買い物をしますか。

- 1 する
- 2 しない

問 48. あなたは、この1年間で勤労者福祉施設(勤労会館、勤労青少年ホーム、勤労者・障害者教養文化体育施設)を利用したことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 49. あなたは、市内で作られている農産物を購入することを心がけていますか。

- 1 心がけている
- 2 心がけていない

問 50. あなたは、西宮市の行政運営について満足されていますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 51. あなたは、市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 52. あなたは、この1年間にインターネットを利用してショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 53. あなたは、西宮市の財政状況が健全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 54. あなたは、市税の役割を理解しており、納税は大切だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 55. あなたは、西宮市の公共施設は使いやすと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 56. あなたは、市政ニュースなどの広報紙を活用していますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 57. あなたは、西宮市で情報公開請求ができることを知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 58 最後あなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|-----|
| 1 男 |
| 2 女 |

(2)あなたの年齢をお聞かせください。(平成 26 年 6 月 1 日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳

(3)あなたの職業をお聞かせください。(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|----------------------------|
| 1 自営業 |
| 2 会社員 |
| 3 公務員 |
| 4 パート・アルバイト・派遣社員 |
| 5 専業主婦・専業主夫 |
| 6 学生 |
| 7 無職 |
| 8 その他(具体的にご記入ください) _____) |

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。＜地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。＞

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例: 1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住まいになった経緯は以下のどれですか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|------------------------------------|
| 1 生まれてずっと西宮市に住んでいる |
| 2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた |
| 3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた |

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 3 年未満
- 2 3～5 年前
- 3 6～10 年前
- 4 11～20 年前
- 5 21 年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9)あなたを含む同居の家族は何人ですか？

_____人

(10)-①あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|-------|
| 1 いる |
| 2 いない |

(10)-②上記で「1 いる」と答えた方にお聞きします。合計で何人いますか？

また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計 _____人

うち、

1 小学生未満 _____人

2 小学生 _____人

3 中学生 _____人

4 それ以外(高校生、大学生など) _____人

(11)-①あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|------|
| 1 ある |
| 2 ない |

(11)-②上記で「1 ある」と答えた方にお聞きします。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|------------|
| 1 支障がある |
| 2 やや支障がある |
| 3 あまり支障はない |

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 かなり上のほう
- 2 少し上のほう
- 3 ふつう
- 4 少し下のほう
- 5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

ご協力ありがとうございました。

調査票は、7月25日(金)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

巻末資料

1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別にギャップ値をまとめたものです。

太字は、各施策の全体のギャップ値より30%以上高いものを表し、白抜きの字は全体より30%以上低いものを表しています。

施策 No.	ギャップ 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				42～73	56～130	95～177	70～120	128～189	147～204
1	43	人権問題の解決	0.92	0.80	0.76	0.83	1.03	1.09	0.87
2	36	男女共同参画社会の実現	1.07	1.12	1.14	1.01	1.25	1.15	0.86
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.80	0.87	0.69	0.91	0.71	0.83	0.76
4	30	平和施策の推進	1.11	0.91	0.97	1.05	1.01	1.35	1.15
5	47	市民活動の支援	0.81	0.50	0.58	0.90	0.73	0.97	0.83
6	32	生涯学習の支援	1.09	0.95	1.17	1.27	1.14	1.16	0.81
7	35	公民館・図書館機能の充実	1.07	1.08	1.43	1.16	1.29	1.04	0.62
8	45	芸術・文化の振興	0.91	0.87	1.11	1.03	0.96	0.95	0.62
9	23	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.25	1.22	1.83	1.50	1.44	1.15	0.68
10	11	子育て支援の充実	1.49	1.64	2.01	1.75	1.58	1.39	0.92
11	33	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.09	1.16	1.29	1.28	0.93	1.15	0.81
12	13	学校教育の充実	1.44	1.57	1.91	1.72	1.64	1.27	0.92
13	24	信頼される学校づくり	1.24	1.30	1.57	1.49	1.24	1.21	0.87
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	1.45	1.69	1.92	1.77	1.48	1.27	0.99
15	17	地域福祉の推進	1.37	1.32	1.48	1.53	1.57	1.48	1.00
16	3	高齢者福祉の充実	1.66	1.34	1.67	1.86	1.89	1.75	1.47
17	5	障害のある人の福祉の充実	1.61	1.54	1.81	1.95	1.62	1.59	1.32
18	16	生活自立の援助	1.38	1.57	1.22	1.52	1.37	1.44	1.26
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	1.32	1.61	1.62	1.52	1.32	1.24	0.97
20	6	医療サービスの充実	1.59	1.58	1.84	1.88	1.84	1.55	1.11
21	2	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.67	1.92	1.91	1.93	1.80	1.65	1.19
22	4	災害・危機に強いまちづくり	1.62	1.86	1.77	1.89	1.73	1.58	1.25
23	14	消防・救急救助体制の充実	1.41	1.76	1.58	1.75	1.60	1.21	1.04
24	8	道路の整備	1.56	1.56	1.67	1.98	1.85	1.36	1.16
25	34	公共交通の利便性向上	1.08	1.20	1.16	1.42	1.37	0.85	0.73
26	46	水の安定供給	0.83	0.86	0.98	1.04	0.93	0.78	0.57
27	44	下水道・河川の整備	0.91	0.95	1.01	1.13	0.95	0.87	0.66
28	42	良好な住宅・住環境の整備	0.97	0.95	1.18	1.22	1.07	0.96	0.57
29	7	交通安全対策と駐車対策	1.59	1.64	1.66	1.92	1.71	1.56	1.21
30	20	防犯対策の推進	1.31	1.27	1.53	1.51	1.42	1.36	0.98
31	29	消費生活の安定と向上	1.15	1.35	1.19	1.34	1.19	1.09	0.93
32	38	環境学習都市の推進	1.06	1.10	1.28	1.28	0.82	1.17	0.82
33	26	緑の保全と創造	1.21	1.43	1.46	1.42	1.16	1.24	0.83
34	28	資源循環型社会の形成	1.16	1.26	1.01	1.43	1.18	1.31	0.87
35	25	快適な生活環境の確保	1.22	1.04	1.05	1.53	1.25	1.44	0.91
36	31	美しい都市景観の形成	1.09	0.95	1.02	1.26	1.18	1.26	0.84
37	40	良好な市街地の形成	1.02	0.89	1.04	1.20	1.02	1.17	0.75
38	50	大学との連携・交流	0.52	0.49	0.30	0.30	0.49	0.76	0.67
39	49	都市型観光の振興	0.54	0.46	0.31	0.30	0.49	0.59	0.86
40	39	産業の振興	1.04	0.91	0.98	1.10	0.91	1.12	1.04
41	22	勤労者福祉の向上	1.27	1.50	1.44	1.42	1.23	1.18	1.08
42	41	都市農業の展開	1.02	0.94	0.88	1.30	0.89	1.06	0.95
43	10	戦略的な行政経営体制の確立	1.55	1.43	1.91	1.98	1.62	1.52	1.08
44	9	組織の活性化と職員の育成	1.56	1.54	1.94	1.89	1.63	1.54	1.14
45	27	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.21	1.36	1.47	1.33	1.37	1.22	0.87
46	1	健全な財政運営	1.68	1.60	2.01	2.06	1.75	1.70	1.19
47	37	市税の賦課・徴収体制の強化	1.06	1.46	1.26	1.24	1.08	1.05	0.67
48	18	計画的な施設の整備・保全	1.33	1.60	1.53	1.57	1.44	1.28	0.94
49	21	広報・広聴活動の充実	1.29	1.57	1.29	1.60	1.39	1.29	0.91
50	15	市保有情報の公開と個人情報保護	1.38	1.33	1.55	1.66	1.49	1.48	0.98

例えば、施策「7 公民館・図書館機能の充実」の年代別では、太字になっている「30代」(1.43)は全体(1.07)より30%以上高く、白抜きになっている「70代～」(0.62)は全体より30%以上低くなっています。

施策No.	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				101~163	121~215	71~114	64~106	100~157	29~52	10~31
1	43	人権問題の解決	0.92	0.88	0.97	0.77	0.94	0.93	1.18	0.87
2	36	男女共同参画社会の実現	1.07	1.00	1.19	0.87	1.28	0.87	1.22	1.23
3	48	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.80	0.79	0.86	0.88	0.81	0.61	0.83	1.44
4	30	平和施策の推進	1.11	1.13	1.05	1.00	1.11	1.20	1.23	1.26
5	47	市民活動の支援	0.81	0.78	0.77	0.81	0.91	0.76	0.82	1.16
6	32	生涯学習の充実	1.09	0.90	1.18	1.06	1.11	0.98	1.34	1.42
7	35	公民館・図書館機能の充実	1.07	0.97	1.19	0.93	1.06	0.91	1.39	1.30
8	45	芸術・文化の振興	0.91	0.79	0.91	0.73	1.01	0.98	1.08	1.44
9	23	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.25	1.07	1.33	1.26	1.38	1.20	1.32	1.70
10	11	子育て支援の充実	1.49	1.36	1.58	1.45	1.42	1.49	1.79	2.05
11	33	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.09	1.03	0.98	1.23	1.10	1.09	1.16	1.66
12	13	学校教育の充実	1.44	1.28	1.52	1.29	1.41	1.52	1.79	2.05
13	24	信頼される学校づくり	1.24	1.12	1.23	1.14	1.36	1.32	1.65	1.58
14	12	計画的・効率的な学校施設運営	1.45	1.26	1.50	1.26	1.59	1.57	1.60	1.89
15	17	地域福祉の推進	1.37	1.40	1.39	1.32	1.49	1.28	1.64	1.56
16	3	高齢者福祉の充実	1.66	1.67	1.65	1.65	1.63	1.63	2.27	1.64
17	5	障害のある人の福祉の充実	1.61	1.59	1.52	1.50	1.67	1.61	2.12	2.00
18	16	生活自立の援助	1.38	1.46	1.18	1.39	1.36	1.44	1.62	2.10
19	19	健康増進と公衆衛生の向上	1.32	1.16	1.42	1.29	1.48	1.12	1.63	1.44
20	6	医療サービスの充実	1.59	1.59	1.61	1.60	1.59	1.46	2.02	2.00
21	2	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.67	1.61	1.67	1.71	1.75	1.45	1.93	2.20
22	4	災害・危機に強いまちづくり	1.62	1.70	1.62	1.45	1.63	1.57	1.88	2.41
23	14	消防・救急救助体制の充実	1.41	1.39	1.51	1.40	1.43	1.27	1.62	1.85
24	8	道路の整備	1.56	1.46	1.59	1.65	1.69	1.32	2.24	1.84
25	34	公共交通の利便性向上	1.08	0.80	0.93	1.19	0.99	1.02	1.77	2.80
26	46	水の安定供給	0.83	0.70	0.93	0.79	0.80	0.80	0.98	1.24
27	44	下水道・河川の整備	0.91	0.86	0.81	1.01	0.97	0.96	1.05	1.29
28	42	良好な住宅・住環境の整備	0.97	0.93	0.87	1.03	1.10	0.98	1.14	1.21
29	7	交通安全対策と駐車対策	1.59	1.57	1.54	1.64	1.83	1.57	1.76	1.64
30	20	防犯対策の推進	1.31	1.40	1.29	1.37	1.50	1.14	1.30	1.42
31	29	消費生活の安定と向上	1.15	1.16	1.02	1.18	1.17	1.14	1.60	1.29
32	38	環境学習都市の推進	1.06	0.97	1.07	1.21	1.17	0.98	1.19	1.43
33	26	緑の保全と創造	1.21	1.22	1.15	1.43	1.38	1.10	1.14	1.36
34	28	資源循環型社会の形成	1.16	0.99	1.10	1.24	1.27	1.22	1.23	1.63
35	25	快適な生活環境の確保	1.22	1.24	1.19	1.24	1.33	1.21	1.18	1.68
36	31	美しい都市景観の形成	1.09	1.06	1.09	1.13	1.14	1.07	0.87	1.53
37	40	良好な市街地の形成	1.02	1.03	0.97	1.05	1.09	0.92	1.31	1.44
38	50	大学との連携・交流	0.52	0.50	0.37	0.53	0.59	0.62	0.54	1.00
39	49	都市型観光の振興	0.54	0.63	0.37	0.54	0.65	0.70	0.33	0.35
40	39	産業の振興	1.04	0.96	0.88	1.14	1.19	1.11	0.93	1.45
41	22	勤労者福祉の向上	1.27	1.23	1.12	1.22	1.42	1.28	1.75	1.86
42	41	都市農業の展開	1.02	0.96	0.86	1.19	1.12	1.06	1.00	1.28
43	10	戦略的な行政経営体制の確立	1.55	1.50	1.52	1.78	1.67	1.44	1.60	1.72
44	9	組織の活性化と職員の育成	1.56	1.52	1.52	1.71	1.59	1.58	1.49	1.89
45	27	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.21	1.25	1.12	1.29	1.27	1.19	1.28	1.67
46	1	健全な財政運営	1.68	1.57	1.65	1.92	1.95	1.54	1.86	2.35
47	37	市税の賦課・徴収体制の強化	1.06	0.94	0.89	1.21	1.25	1.00	1.22	1.68
48	18	計画的な施設の整備・保全	1.33	1.30	1.22	1.34	1.53	1.29	1.29	1.87
49	21	広報・広聴活動の充実	1.29	1.32	1.21	1.42	1.47	1.14	1.27	1.80
50	15	市保有情報の公開と個人情報保護	1.38	1.23	1.37	1.42	1.57	1.37	1.36	1.95

2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別に期待度の数値をまとめたものです。

施策 No.	期待度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				42～73	56～130	95～177	70～120	128～189	147～204
1	43	人権問題の解決	4.64	4.70	4.57	4.63	4.63	4.60	4.69
2	42	男女共同参画社会の実現	4.65	4.86	4.79	4.62	4.69	4.59	4.52
3	46	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.49	4.56	4.52	4.63	4.51	4.31	4.48
4	38	平和施策の推進	4.73	4.70	4.72	4.70	4.64	4.73	4.80
5	45	市民活動の支援	4.56	4.58	4.63	4.59	4.46	4.48	4.60
6	35	生涯学習の支援	4.75	4.79	4.91	4.80	4.76	4.67	4.67
7	21	公民館・図書館機能の充実	4.88	5.12	5.21	4.95	4.90	4.69	4.70
8	27	芸術・文化の振興	4.82	4.98	5.00	4.92	4.85	4.76	4.65
9	37	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.73	4.98	5.24	4.89	4.75	4.54	4.41
10	2	子育て支援の充実	5.17	5.47	5.58	5.37	5.07	4.96	4.91
11	41	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.66	4.91	4.93	4.81	4.51	4.56	4.49
12	13	学校教育の充実	4.99	5.36	5.35	5.20	4.85	4.79	4.78
13	23	信頼される学校づくり	4.84	5.18	5.13	5.02	4.67	4.69	4.70
14	7	計画的・効率的な学校施設運営	5.08	5.49	5.47	5.30	4.90	4.90	4.84
15	22	地域福祉の推進	4.88	5.07	5.14	5.01	4.86	4.80	4.69
16	6	高齢者福祉の充実	5.12	5.16	5.21	5.28	5.12	5.07	5.09
17	20	障害のある人の福祉の充実	4.88	4.87	5.13	5.14	4.77	4.79	4.77
18	44	生活自立の援助	4.61	4.71	4.68	4.67	4.46	4.57	4.68
19	24	健康増進と公衆衛生の向上	4.84	5.16	5.06	5.01	4.78	4.75	4.62
20	1	医療サービスの充実	5.21	5.44	5.44	5.41	5.15	5.08	5.01
21	5	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.13	5.52	5.41	5.32	4.99	4.98	4.95
22	8	災害・危機に強いまちづくり	5.06	5.49	5.30	5.25	5.05	4.93	4.81
23	4	消防・救急救命体制の充実	5.16	5.50	5.32	5.29	5.13	5.05	5.01
24	12	道路の整備	5.00	5.39	5.18	5.20	4.95	4.81	4.82
25	14	公共交通の利便性向上	4.98	5.27	5.13	5.13	4.96	4.81	4.81
26	3	水の安定供給	5.16	5.27	5.28	5.26	5.08	5.12	5.04
27	10	下水道・河川の整備	5.03	5.20	5.13	5.12	5.02	4.94	4.90
28	9	良好な住宅・住環境の整備	5.04	5.38	5.35	5.21	5.05	4.87	4.72
29	11	交通安全対策と駐車対策	5.02	5.37	5.25	5.20	4.97	4.88	4.76
30	18	防犯対策の推進	4.91	5.08	5.21	5.07	4.91	4.79	4.70
31	19	消費生活の安定と向上	4.91	5.32	5.10	4.96	4.88	4.77	4.77
32	39	環境学習都市の推進	4.72	5.04	4.95	4.88	4.54	4.59	4.62
33	15	緑の保全と創造	4.93	5.29	5.19	5.01	4.84	4.83	4.79
34	26	資源循環型社会の形成	4.83	5.06	4.79	4.90	4.76	4.88	4.78
35	32	快適な生活環境の確保	4.79	4.85	4.73	4.95	4.68	4.85	4.72
36	31	美しい都市景観の形成	4.80	4.92	4.84	4.90	4.77	4.80	4.70
37	33	良好な市街地の形成	4.77	4.94	4.94	4.91	4.68	4.73	4.60
38	49	大学との連携・交流	4.32	4.46	4.27	4.24	4.27	4.38	4.38
39	50	都市型観光の振興	4.01	4.03	4.02	3.91	3.86	3.92	4.25
40	47	産業の振興	4.41	4.65	4.62	4.54	4.24	4.30	4.32
41	34	勤労者福祉の向上	4.76	5.25	4.99	4.92	4.71	4.56	4.59
42	48	都市農業の展開	4.37	4.56	4.42	4.69	4.18	4.30	4.27
43	17	戦略的な行政経営体制の確立	4.92	5.04	5.24	5.17	4.84	4.75	4.78
44	36	組織の活性化と職員の育成	4.74	5.08	5.17	4.90	4.56	4.54	4.66
45	40	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.69	4.87	4.98	4.75	4.73	4.55	4.59
46	16	健全な財政運営	4.92	5.02	5.36	5.13	4.83	4.76	4.75
47	30	市税の賦課・徴収体制の強化	4.81	5.25	5.08	4.92	4.74	4.68	4.59
48	25	計画的な施設の整備・保全	4.83	5.25	5.14	4.96	4.68	4.67	4.68
49	29	広報・広聴活動の充実	4.81	5.12	4.98	4.97	4.73	4.66	4.72
50	28	市保有情報の公開と個人情報保護	4.81	5.02	5.15	4.94	4.67	4.67	4.72

施策 No.	期待度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				101~163	121~215	71~114	64~106	100~157	29~52	10~31
1	43	人権問題の解決	4.64	4.64	4.75	4.65	4.56	4.51	4.63	4.64
2	42	男女共同参画社会の実現	4.65	4.62	4.75	4.66	4.73	4.48	4.60	4.71
3	46	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.49	4.51	4.57	4.72	4.37	4.36	4.22	4.83
4	38	平和施策の推進	4.73	4.75	4.76	4.77	4.57	4.82	4.60	4.78
5	45	市民活動の支援	4.56	4.60	4.52	4.75	4.55	4.49	4.40	4.80
6	35	生涯学習の支援	4.75	4.69	4.82	4.93	4.69	4.67	4.67	4.88
7	21	公民館・図書館機能の充実	4.88	4.83	4.96	4.95	4.94	4.74	4.79	5.04
8	27	芸術・文化の振興	4.82	4.78	4.90	4.89	4.97	4.74	4.55	5.00
9	37	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.73	4.74	4.78	4.84	4.77	4.63	4.57	5.15
10	2	子育て支援の充実	5.17	5.13	5.24	5.27	5.20	5.05	5.29	5.67
11	41	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.66	4.71	4.61	4.80	4.70	4.52	4.47	5.14
12	13	学校教育の充実	4.99	4.95	5.02	5.11	5.05	4.90	4.84	5.50
13	23	信頼される学校づくり	4.84	4.81	4.84	4.92	4.96	4.76	4.76	5.29
14	7	計画的・効率的な学校施設運営	5.08	5.11	5.10	5.11	5.20	4.98	5.05	5.50
15	22	地域福祉の推進	4.88	5.00	4.93	4.98	4.92	4.63	5.02	5.17
16	6	高齢者福祉の充実	5.12	5.18	5.14	5.30	5.15	4.96	5.34	5.00
17	20	障害のある人の福祉の充実	4.88	4.94	4.88	4.97	4.94	4.66	5.09	5.22
18	44	生活自立の援助	4.61	4.67	4.59	4.77	4.56	4.56	4.59	4.90
19	24	健康増進と公衆衛生の向上	4.84	4.85	4.90	4.95	4.86	4.66	4.87	4.88
20	1	医療サービスの充実	5.21	5.30	5.24	5.31	5.21	5.07	5.10	5.38
21	5	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.13	5.25	5.10	5.25	5.21	4.88	5.19	5.40
22	8	災害・危機に強いまちづくり	5.06	5.15	5.09	5.09	5.12	4.90	5.08	5.59
23	4	消防・救急救助体制の充実	5.16	5.25	5.24	5.25	5.14	4.99	5.02	5.55
24	12	道路の整備	5.00	5.13	5.03	5.02	5.00	4.84	5.15	5.16
25	14	公共交通の利便性向上	4.98	4.95	4.94	5.14	5.02	4.86	4.96	5.33
26	3	水の安定供給	5.16	5.17	5.18	5.21	5.20	5.07	5.06	5.52
27	10	下水道・河川の整備	5.03	5.09	4.99	5.11	5.10	4.92	4.96	5.44
28	9	良好な住宅・住環境の整備	5.04	5.09	5.05	5.13	5.13	4.86	5.12	5.28
29	11	交通安全対策と駐車対策	5.02	5.12	5.00	5.10	5.19	4.85	5.00	5.29
30	18	防犯対策の推進	4.91	5.06	4.85	5.03	4.97	4.69	5.00	5.21
31	19	消費生活の安定と向上	4.91	4.94	4.86	5.07	4.99	4.80	4.84	5.11
32	39	環境学習都市の推進	4.72	4.77	4.67	4.94	4.75	4.58	4.75	5.00
33	15	緑の保全と創造	4.93	4.99	4.94	5.11	5.01	4.75	4.92	5.07
34	26	資源循環型社会の形成	4.83	4.85	4.76	4.92	4.85	4.80	4.79	5.26
35	32	快適な生活環境の確保	4.79	4.89	4.78	4.87	4.85	4.65	4.69	5.24
36	31	美しい都市景観の形成	4.80	4.82	4.89	4.87	4.86	4.66	4.48	5.07
37	33	良好な市街地の形成	4.77	4.81	4.78	4.82	4.84	4.66	4.73	5.07
38	49	大学との連携・交流	4.32	4.33	4.24	4.49	4.39	4.35	4.08	4.62
39	50	都市型観光の振興	4.01	4.14	3.90	4.09	4.02	4.08	3.68	3.80
40	47	産業の振興	4.41	4.47	4.35	4.58	4.46	4.36	4.15	4.45
41	34	勤労者福祉の向上	4.76	4.87	4.69	4.86	4.81	4.67	4.84	5.18
42	48	都市農業の展開	4.37	4.37	4.27	4.63	4.46	4.28	4.24	4.73
43	17	戦略的な行政経営体制の確立	4.92	4.99	4.96	5.25	4.86	4.77	4.82	5.10
44	36	組織の活性化と職員の育成	4.74	4.83	4.67	5.09	4.72	4.67	4.73	5.05
45	40	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.69	4.90	4.59	4.93	4.65	4.58	4.61	5.06
46	16	健全な財政運営	4.92	4.95	4.93	5.20	4.99	4.73	4.97	5.47
47	30	市税の賦課・徴収体制の強化	4.81	4.82	4.70	5.08	4.91	4.74	4.64	5.16
48	25	計画的な施設の整備・保全	4.83	4.93	4.78	4.99	4.87	4.75	4.63	4.96
49	29	広報・広聴活動の充実	4.81	4.93	4.74	5.07	4.82	4.69	4.74	5.08
50	28	市保有情報の公開と個人情報保護	4.81	4.85	4.73	5.04	4.92	4.73	4.73	5.15

3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に満足度の数値をまとめたものです。

施策 No.	満足度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				42～73	56～130	95～177	70～120	128～189	147～204
1	14	人権問題の解決	3.72	3.90	3.81	3.80	3.60	3.51	3.82
2	26	男女共同参画社会の実現	3.58	3.74	3.65	3.61	3.44	3.44	3.66
3	16	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.69	3.69	3.83	3.72	3.80	3.48	3.72
4	23	平和施策の推進	3.62	3.79	3.75	3.65	3.63	3.38	3.65
5	11	市民活動の支援	3.75	4.08	4.05	3.69	3.73	3.51	3.77
6	19	生涯学習の支援	3.66	3.84	3.74	3.53	3.62	3.51	3.86
7	6	公民館・図書館機能の充実	3.81	4.04	3.78	3.79	3.61	3.65	4.08
8	4	芸術・文化の振興	3.91	4.11	3.89	3.89	3.89	3.81	4.03
9	35	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.48	3.76	3.41	3.39	3.31	3.39	3.73
10	17	子育て支援の充実	3.68	3.83	3.57	3.62	3.49	3.57	3.99
11	28	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.57	3.75	3.64	3.53	3.58	3.41	3.68
12	29	学校教育の充実	3.55	3.79	3.44	3.48	3.21	3.52	3.86
13	25	信頼される学校づくり	3.60	3.88	3.56	3.53	3.43	3.48	3.83
14	21	計画的・効率的な学校施設運営	3.63	3.80	3.55	3.53	3.42	3.63	3.85
15	32	地域福祉の推進	3.51	3.75	3.66	3.48	3.29	3.32	3.69
16	39	高齢者福祉の充実	3.46	3.82	3.54	3.42	3.23	3.32	3.62
17	47	障害のある人の福祉の充実	3.27	3.33	3.32	3.19	3.15	3.20	3.45
18	49	生活自立の援助	3.23	3.14	3.46	3.15	3.09	3.13	3.42
19	31	健康増進と公衆衛生の向上	3.52	3.55	3.44	3.49	3.46	3.51	3.65
20	22	医療サービスの充実	3.62	3.86	3.60	3.53	3.31	3.53	3.90
21	38	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.46	3.60	3.50	3.39	3.19	3.33	3.76
22	40	災害・危機に強いまちづくり	3.44	3.63	3.53	3.36	3.32	3.35	3.56
23	9	消防・救急救助体制の充実	3.75	3.74	3.74	3.54	3.53	3.84	3.97
24	41	道路の整備	3.44	3.83	3.51	3.22	3.10	3.45	3.66
25	5	公共交通の利便性向上	3.90	4.07	3.97	3.71	3.59	3.96	4.08
26	1	水の安定供給	4.33	4.41	4.30	4.22	4.15	4.34	4.47
27	2	下水道・河川の整備	4.12	4.25	4.12	3.99	4.07	4.07	4.24
28	3	良好な住宅・住環境の整備	4.07	4.43	4.17	3.99	3.98	3.91	4.15
29	43	交通安全対策と駐車対策	3.43	3.73	3.59	3.28	3.26	3.32	3.55
30	24	防犯対策の推進	3.60	3.81	3.68	3.56	3.49	3.43	3.72
31	8	消費生活の安定と向上	3.76	3.97	3.91	3.62	3.69	3.68	3.84
32	20	環境学習都市の推進	3.66	3.94	3.67	3.60	3.72	3.42	3.80
33	13	緑の保全と創造	3.72	3.86	3.73	3.59	3.68	3.59	3.96
34	18	資源循環型社会の形成	3.67	3.80	3.78	3.47	3.58	3.57	3.91
35	27	快適な生活環境の確保	3.57	3.81	3.68	3.42	3.43	3.41	3.81
36	15	美しい都市景観の形成	3.71	3.97	3.82	3.64	3.59	3.54	3.86
37	12	良好な市街地の形成	3.75	4.05	3.90	3.71	3.66	3.56	3.85
38	7	大学との連携・交流	3.80	3.97	3.97	3.94	3.78	3.62	3.71
39	37	都市型観光の振興	3.47	3.57	3.71	3.61	3.37	3.33	3.39
40	44	産業の振興	3.37	3.74	3.64	3.44	3.33	3.18	3.28
41	34	勤労者福祉の向上	3.49	3.75	3.55	3.50	3.48	3.38	3.51
42	46	都市農業の展開	3.35	3.62	3.54	3.39	3.29	3.24	3.32
43	45	戦略的な行政経営体制の確立	3.37	3.61	3.33	3.19	3.22	3.23	3.70
44	50	組織の活性化と職員の育成	3.18	3.54	3.23	3.01	2.93	3.00	3.52
45	36	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.48	3.51	3.51	3.42	3.36	3.33	3.72
46	48	健全な財政運営	3.24	3.42	3.35	3.07	3.08	3.06	3.56
47	10	市税の賦課・徴収体制の強化	3.75	3.79	3.82	3.68	3.66	3.63	3.92
48	33	計画的な施設の整備・保全	3.50	3.65	3.61	3.39	3.24	3.39	3.74
49	30	広報・広聴活動の充実	3.52	3.55	3.69	3.37	3.34	3.37	3.81
50	42	市保有情報の公開と個人情報保護	3.43	3.69	3.60	3.28	3.18	3.19	3.74

施策 No.	満足度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				101~163	121~215	71~114	64~106	100~157	29~52	10~31
1	14	人権問題の解決	3.72	3.76	3.78	3.88	3.62	3.58	3.45	3.77
2	26	男女共同参画社会の実現	3.58	3.62	3.56	3.79	3.45	3.61	3.38	3.48
3	16	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.69	3.72	3.71	3.84	3.56	3.75	3.39	3.39
4	23	平和施策の推進	3.62	3.62	3.71	3.77	3.46	3.62	3.37	3.52
5	11	市民活動の支援	3.75	3.82	3.75	3.94	3.64	3.73	3.58	3.64
6	19	生涯学習の支援	3.66	3.79	3.64	3.87	3.58	3.69	3.33	3.46
7	6	公民館・図書館機能の充実	3.81	3.86	3.77	4.02	3.88	3.83	3.40	3.74
8	4	芸術・文化の振興	3.91	3.99	3.99	4.16	3.96	3.76	3.47	3.56
9	35	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.48	3.67	3.45	3.58	3.39	3.43	3.25	3.45
10	17	子育て支援の充実	3.68	3.77	3.66	3.82	3.78	3.56	3.50	3.62
11	28	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.57	3.68	3.63	3.57	3.60	3.43	3.31	3.48
12	29	学校教育の充実	3.55	3.67	3.50	3.82	3.64	3.38	3.05	3.45
13	25	信頼される学校づくり	3.60	3.69	3.61	3.78	3.60	3.44	3.11	3.71
14	21	計画的・効率的な学校施設運営	3.63	3.85	3.60	3.85	3.61	3.41	3.45	3.61
15	32	地域福祉の推進	3.51	3.60	3.54	3.66	3.43	3.35	3.38	3.61
16	39	高齢者福祉の充実	3.46	3.51	3.49	3.65	3.52	3.33	3.07	3.36
17	47	障害のある人の福祉の充実	3.27	3.35	3.36	3.47	3.27	3.05	2.97	3.22
18	49	生活自立の援助	3.23	3.21	3.41	3.38	3.20	3.12	2.97	2.80
19	31	健康増進と公衆衛生の向上	3.52	3.69	3.48	3.66	3.38	3.54	3.24	3.44
20	22	医療サービスの充実	3.62	3.71	3.63	3.71	3.62	3.61	3.08	3.38
21	38	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.46	3.64	3.43	3.54	3.46	3.43	3.26	3.20
22	40	災害・危機に強いまちづくり	3.44	3.45	3.47	3.64	3.49	3.33	3.20	3.18
23	9	消防・救急救助体制の充実	3.75	3.86	3.73	3.85	3.71	3.72	3.40	3.70
24	41	道路の整備	3.44	3.67	3.44	3.37	3.31	3.52	2.91	3.32
25	5	公共交通の利便性向上	3.90	4.15	4.01	3.95	4.03	3.84	3.19	2.53
26	1	水の安定供給	4.33	4.47	4.25	4.42	4.40	4.27	4.08	4.28
27	2	下水道・河川の整備	4.12	4.23	4.18	4.10	4.13	3.96	3.91	4.15
28	3	良好な住宅・住環境の整備	4.07	4.16	4.18	4.10	4.03	3.88	3.98	4.07
29	43	交通安全対策と駐車対策	3.43	3.55	3.46	3.46	3.36	3.28	3.24	3.65
30	24	防犯対策の推進	3.60	3.66	3.56	3.66	3.47	3.55	3.70	3.79
31	8	消費生活の安定と向上	3.76	3.78	3.84	3.89	3.82	3.66	3.24	3.82
32	20	環境学習都市の推進	3.66	3.80	3.60	3.73	3.58	3.60	3.56	3.57
33	13	緑の保全と創造	3.72	3.77	3.79	3.68	3.63	3.65	3.78	3.71
34	18	資源循環型社会の形成	3.67	3.86	3.66	3.68	3.58	3.58	3.56	3.63
35	27	快適な生活環境の確保	3.57	3.65	3.59	3.63	3.52	3.44	3.51	3.56
36	15	美しい都市景観の形成	3.71	3.76	3.80	3.74	3.72	3.59	3.61	3.54
37	12	良好な市街地の形成	3.75	3.78	3.81	3.77	3.75	3.74	3.42	3.63
38	7	大学との連携・交流	3.80	3.83	3.87	3.96	3.80	3.73	3.54	3.62
39	37	都市型観光の振興	3.47	3.51	3.53	3.55	3.37	3.38	3.35	3.45
40	44	産業の振興	3.37	3.51	3.47	3.44	3.27	3.25	3.22	3.00
41	34	勤労者福祉の向上	3.49	3.64	3.57	3.64	3.39	3.39	3.09	3.32
42	46	都市農業の展開	3.35	3.41	3.41	3.44	3.34	3.22	3.24	3.45
43	45	戦略的な行政経営体制の確立	3.37	3.49	3.44	3.47	3.19	3.33	3.22	3.38
44	50	組織の活性化と職員の育成	3.18	3.31	3.15	3.38	3.13	3.09	3.24	3.16
45	36	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.48	3.65	3.47	3.64	3.38	3.39	3.33	3.39
46	48	健全な財政運営	3.24	3.38	3.28	3.28	3.04	3.19	3.11	3.12
47	10	市税の賦課・徴収体制の強化	3.75	3.88	3.81	3.87	3.66	3.74	3.42	3.48
48	33	計画的な施設の整備・保全	3.50	3.63	3.56	3.65	3.34	3.46	3.34	3.09
49	30	広報・広聴活動の充実	3.52	3.61	3.53	3.65	3.35	3.55	3.47	3.28
50	42	市保有情報の公開と個人情報保護	3.43	3.62	3.36	3.62	3.35	3.36	3.37	3.20

4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に指標値をまとめたものです。

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
					89～93	172～179	194～200	180～190	199～223	184～244
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	3.19%	7.53%	2.29%	6.50%	2.65%	0.45%	2.07%
2	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を發揮できていると感じている市民の割合	↑	66.37%	77.17%	63.79%	67.50%	65.08%	66.51%	65.11%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	29.53%	37.63%	27.84%	30.00%	32.11%	29.09%	25.62%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	1.86%	1.08%	1.70%	2.01%	1.05%	2.25%	2.48%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	32.60%	11.83%	25.57%	30.15%	34.74%	40.09%	40.17%
6	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	38.82%	49.46%	22.29%	32.66%	40.00%	44.59%	45.87%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	↑	30.09%	10.87%	27.84%	32.16%	25.93%	27.03%	42.98%
	問8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	↑	40.14%	43.01%	50.00%	51.26%	38.95%	36.49%	27.39%
8	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	↑	52.65%	41.94%	45.45%	51.76%	63.49%	53.60%	53.31%
9	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↑	34.49%	35.48%	22.16%	32.16%	36.32%	41.63%	36.40%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	69.34%	70.79%	81.98%	75.77%	70.00%	67.34%	52.72%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことのある市民の割合	↑	37.06%	40.00%	27.87%	44.55%	29.41%	52.17%	28.57%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	↑	9.58%	3.23%	6.25%	12.56%	10.05%	9.68%	11.61%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	11.50%	17.20%	16.48%	22.73%	8.51%	4.13%	4.50%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	↑	23.38%	11.83%	27.27%	43.72%	21.81%	15.21%	17.03%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	23.48%	32.61%	18.64%	24.50%	26.06%	19.09%	25.00%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	96.53%	88.04%	92.66%	96.98%	99.47%	97.73%	99.16%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	↑	61.59%	69.57%	55.06%	59.00%	72.87%	62.67%	56.50%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	↑	38.52%	41.30%	31.07%	40.00%	50.00%	41.47%	30.09%
18	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↑	60.61%	57.61%	57.30%	59.00%	70.74%	62.96%	54.31%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	88.11%	70.65%	85.88%	88.50%	90.43%	88.64%	93.70%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	71.07%	47.83%	57.30%	61.11%	69.89%	77.27%	93.16%
21	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	19.07%	8.70%	16.29%	18.50%	19.68%	15.67%	28.51%
	問24	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	58.30%	28.57%	29.78%	57.50%	61.50%	75.80%	73.80%
22	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	72.79%	52.17%	69.66%	72.50%	79.14%	75.23%	76.92%
	問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	35.04%	25.00%	33.71%	40.00%	37.63%	33.94%	34.20%
23	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	25.18%	19.57%	29.38%	22.11%	31.91%	21.00%	24.79%
	問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	37.23%	44.57%	36.52%	41.71%	46.24%	29.68%	31.49%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
					89～93	172～179	194～200	180～190	199～223	184～244
24	問29①	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	24.03%	27.17%	32.58%	32.00%	24.73%	18.89%	14.10%
	問29②	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	21.69%	17.39%	21.35%	26.00%	22.58%	24.42%	16.30%
	問29③	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	50.86%	44.57%	51.12%	54.50%	64.52%	48.85%	40.97%
	問29④	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	29.34%	38.04%	22.47%	20.50%	18.82%	30.88%	45.37%
	問30①	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	28.89%	7.78%	15.73%	23.35%	31.55%	33.80%	45.26%
	問30②	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	27.72%	8.89%	17.98%	27.41%	31.55%	31.48%	37.07%
	問30③	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	9.09%	1.11%	3.37%	10.66%	10.16%	11.11%	12.50%
	問30④	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	49.59%	84.44%	69.10%	53.81%	40.64%	39.81%	33.19%
25	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	17.85%	13.04%	8.43%	10.50%	14.36%	20.09%	33.19%
26	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↑	67.69%	66.30%	51.12%	63.13%	70.59%	71.03%	78.79%
27	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	28.30%	26.97%	22.47%	25.00%	27.96%	26.54%	37.87%
	問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	11.92%	16.67%	6.21%	8.16%	9.73%	10.38%	20.76%
28	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	52.54%	50.00%	44.63%	54.59%	50.54%	46.23%	65.37%
29	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↑	13.71%	23.60%	11.80%	15.82%	11.83%	9.48%	14.29%
30	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	69.19%	77.78%	68.54%	73.47%	75.14%	67.61%	59.75%
31	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	6.30%	10.00%	5.06%	6.63%	4.86%	5.63%	7.59%
32	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	6.99%	14.44%	6.18%	8.21%	4.84%	5.71%	6.90%
33	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	58.56%	28.89%	39.33%	53.06%	60.75%	72.30%	75.42%
34	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	96.31%	92.22%	93.26%	95.38%	96.77%	99.06%	98.74%
35	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	92.72%	83.33%	92.70%	92.35%	94.62%	92.52%	94.96%
36	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると 感じている市民の割合	↑	80.97%	76.67%	74.72%	86.15%	87.50%	78.95%	80.09%
37	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	76.62%	84.44%	80.68%	80.10%	79.57%	73.93%	67.98%
38	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	6.58%	8.89%	4.49%	7.18%	6.45%	7.04%	6.33%
39	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	78.49%	82.02%	79.21%	85.13%	82.51%	74.64%	72.20%
40	問47	週に1回以上市内で買い物をしてきている市民の割合	↑	95.06%	91.11%	96.63%	96.43%	95.70%	94.39%	94.09%
41	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	10.00%	4.44%	7.87%	8.21%	9.68%	8.41%	17.37%
42	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	32.58%	13.33%	20.22%	28.21%	35.14%	38.97%	46.35%
43	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	9.06%	12.09%	6.15%	8.00%	9.57%	6.76%	12.45%
44	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	4.09%	5.43%	2.25%	3.02%	6.84%	2.73%	4.94%
45	問52	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	63.60%	82.80%	91.06%	87.50%	72.34%	50.67%	21.58%
46	問53	西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合	↑	5.58%	9.78%	4.47%	5.00%	7.37%	3.62%	5.35%
47	問54	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	↑	65.07%	43.01%	60.34%	63.82%	70.53%	66.36%	73.14%
48	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	26.48%	37.63%	30.73%	28.00%	30.00%	18.92%	22.41%
49	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	60.20%	31.18%	54.19%	66.50%	58.95%	55.45%	76.35%
50	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	33.19%	20.65%	28.49%	40.50%	41.05%	33.78%	28.69%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
					181~201	247~279	126~136	118~134	182~199	62~68	30~35
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	3.19%	4.48%	2.54%	2.22%	3.79%	3.08%	2.94%	2.86%
2	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を發揮できていると感じている市民の割合	↑	66.37%	61.81%	69.37%	69.63%	69.23%	63.59%	69.70%	68.57%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	29.53%	27.86%	33.21%	25.74%	25.19%	31.12%	25.00%	31.43%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	1.86%	1.49%	1.81%	1.48%	2.29%	3.05%	0.00%	2.86%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	32.60%	30.35%	29.35%	31.11%	29.77%	34.01%	59.70%	55.88%
6	問6	現在、自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	38.82%	38.00%	42.24%	37.78%	34.35%	39.59%	45.59%	48.57%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	↑	30.09%	28.36%	34.55%	28.15%	25.76%	28.06%	39.71%	42.86%
	問8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	↑	40.14%	39.80%	41.09%	46.67%	42.42%	32.49%	57.35%	42.86%
8	問9	この1年間に、芸術・文化に直接触れたことのある市民の割合	↑	52.65%	49.75%	59.93%	49.62%	61.07%	46.70%	54.41%	51.43%
9	問10	週に1回以上、スポーツやレクリエーション活動に取り組んでいる市民の割合	↑	34.49%	28.86%	38.27%	32.09%	31.82%	33.67%	33.82%	62.86%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	69.34%	64.09%	74.49%	74.80%	66.10%	67.58%	75.81%	66.67%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子どもが参加したことのある市民の割合	↑	37.06%	37.74%	41.67%	34.78%	44.44%	23.08%	33.33%	66.67%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	↑	9.58%	7.18%	11.31%	9.09%	10.94%	6.67%	13.24%	17.14%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	11.50%	12.82%	10.66%	18.05%	10.24%	10.82%	7.35%	0.00%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	↑	23.38%	23.50%	21.90%	35.34%	29.69%	18.04%	25.00%	14.71%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	23.48%	28.50%	23.53%	25.93%	19.08%	20.30%	23.53%	20.59%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	96.53%	96.52%	97.06%	95.59%	98.48%	95.94%	98.53%	94.12%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	↑	61.59%	58.97%	68.75%	57.89%	57.69%	61.73%	66.18%	58.82%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	↑	38.52%	39.80%	39.71%	41.18%	33.59%	35.57%	44.78%	38.24%
18	問20	生活保護の制度が必要であると感じている市民の割合	↑	60.61%	59.00%	61.25%	58.52%	60.31%	60.51%	57.35%	76.47%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	88.11%	87.56%	90.15%	88.97%	89.39%	86.29%	88.24%	85.29%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	71.07%	69.85%	73.53%	65.44%	70.99%	73.47%	76.12%	67.65%
21	問23	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	19.07%	21.00%	19.78%	19.85%	18.94%	15.46%	17.65%	26.47%
	問24	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	58.30%	56.57%	58.09%	54.48%	58.02%	62.05%	67.65%	70.59%
22	問25	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	72.79%	77.27%	69.34%	71.85%	73.28%	73.47%	91.18%	73.53%
	問26	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	35.04%	28.43%	38.97%	34.81%	41.67%	32.65%	43.94%	29.41%
23	問27	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	25.18%	31.66%	22.71%	17.16%	22.73%	29.08%	29.41%	20.59%
	問28	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	37.23%	39.90%	33.70%	37.78%	35.88%	35.71%	55.88%	47.06%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
					181~201	247~279	126~136	118~134	182~199	62~68	30~35
24	問29①	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	24.03%	19.90%	20.59%	28.03%	20.45%	17.44%	55.88%	47.06%
	問29②	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	21.69%	20.92%	20.96%	26.52%	22.73%	18.97%	23.53%	23.53%
	問29③	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	50.86%	48.47%	48.90%	48.48%	52.27%	61.03%	44.12%	50.00%
	問29④	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	29.34%	33.67%	32.35%	25.76%	31.82%	27.69%	11.76%	20.59%
	問30①	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	28.89%	24.62%	30.26%	33.33%	21.97%	25.91%	48.53%	47.06%
	問30②	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	27.72%	22.61%	19.93%	32.58%	25.00%	22.80%	77.94%	55.88%
	問30③	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	9.09%	4.02%	13.28%	8.33%	8.33%	9.33%	8.82%	17.65%
	問30④	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	49.59%	57.29%	49.45%	43.18%	59.09%	55.44%	8.82%	23.53%
25	問31	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	17.85%	11.44%	23.72%	16.91%	7.58%	19.39%	25.00%	23.53%
26	問32	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	↑	67.69%	65.82%	69.60%	69.47%	68.70%	61.03%	80.88%	64.71%
27	問33	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	28.30%	19.80%	38.81%	29.77%	20.61%	26.80%	33.85%	38.24%
	問34	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	11.92%	11.68%	11.19%	11.45%	16.15%	11.28%	6.15%	20.00%
28	問35	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	52.54%	51.27%	58.58%	54.62%	53.08%	43.01%	58.46%	57.14%
29	問36	西宮市に駐輪場が十分あると感じている市民の割合	↑	13.71%	14.21%	15.30%	15.27%	14.39%	12.31%	7.69%	5.71%
30	問37	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	69.19%	67.86%	72.59%	66.15%	74.24%	67.69%	61.54%	68.57%
31	問38	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	6.30%	7.07%	7.81%	8.46%	4.55%	3.08%	7.69%	5.71%
32	問39	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	6.99%	6.70%	6.32%	5.43%	9.92%	7.18%	9.23%	5.71%
33	問40	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	58.56%	54.59%	60.00%	60.31%	55.30%	57.95%	78.46%	82.86%
34	問41	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	96.31%	95.43%	95.93%	98.47%	95.45%	96.92%	98.44%	100.00%
35	問42	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	92.72%	90.86%	93.33%	94.66%	91.73%	93.85%	96.92%	85.71%
36	問43	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると 感じている市民の割合	↑	80.97%	77.72%	91.04%	82.81%	78.46%	75.00%	80.95%	68.57%
37	問44	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	76.62%	75.13%	82.58%	77.52%	79.55%	77.08%	67.69%	65.71%
38	問45	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	6.58%	4.06%	5.93%	8.46%	5.26%	10.77%	3.08%	8.57%
39	問46	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	78.49%	79.90%	82.13%	73.02%	81.68%	79.27%	84.38%	52.94%
40	問47	週に1回以上市内で買い物をして市民の割合	↑	95.06%	96.43%	97.78%	96.18%	98.50%	92.82%	83.08%	77.14%
41	問48	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	10.00%	18.78%	8.52%	10.85%	3.76%	7.18%	7.69%	14.29%
42	問49	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	32.58%	22.92%	33.83%	35.88%	43.61%	27.84%	36.92%	42.86%
43	問50	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	9.06%	10.50%	9.75%	8.21%	12.12%	4.52%	10.29%	5.71%
44	問51	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	4.09%	4.48%	3.26%	4.41%	6.02%	2.51%	4.41%	2.86%
45	問52	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	63.60%	61.00%	66.31%	66.67%	69.70%	58.29%	69.12%	62.86%
46	問53	西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合	↑	5.58%	8.54%	3.58%	7.35%	4.48%	3.05%	7.35%	0.00%
47	問54	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	↑	65.07%	64.50%	68.84%	67.41%	64.18%	63.13%	70.59%	60.00%
48	問55	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	26.48%	30.50%	24.73%	31.11%	30.08%	24.24%	19.12%	5.71%
49	問56	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	60.20%	62.12%	61.87%	62.50%	57.46%	59.09%	72.06%	42.86%
50	問57	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	33.19%	32.34%	35.61%	36.03%	32.84%	30.65%	39.71%	31.43%

5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ

(1) 年代

<20代>

①属性別ギャップ（20代）と施策別ギャップ（全体）の比較

20代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「47 市税の賦課・徴収体制の強化」（20代：1.46、全体：1.06）、「23 消防・救急救助体制の充実」（20代：1.76、全体：1.41）、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（20代：1.61、全体：1.32）などとなっています。

一方、20代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「16 高齢者福祉の充実」（20代：1.34、全体：1.66）、「5 市民活動の支援」（20代：0.50、全体：0.81）、「4 平和施策の推進」（20代：0.91、全体：1.11）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

20代のギャップを見ると、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.92)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.86)、「23 消防・救急救助体制の充実」(1.76)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.46)、「38 大学との連携・交流」(0.49)、「5 市民活動の支援」(0.50)などはギャップが小さくなっています。



<30代>

①属性別ギャップ（30代）と施策別ギャップ（全体）の比較

30代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（30代：1.83、全体：1.25）、「10 子育て支援の充実」（30代：2.01、全体：1.49）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（30代：1.92、全体：1.45）などとなっています。

一方、30代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（30代：0.31、全体：0.54）、「5 市民活動の支援」（30代：0.58、全体：0.81）、「38 大学との連携・交流」（30代：0.30、全体：0.52）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

30代のギャップを見ると、「10 子育て支援の充実」「46 健全な財政運営」（ともに2.01）、「44 組織の活性化と職員の育成」（1.94）などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」（0.30）、「39 都市型観光の振興」（0.31）、「5 市民活動の支援」（0.58）などはギャップが小さくなっています。



<40代>

①属性別ギャップ（40代）と施策別ギャップ（全体）の比較

40代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（40代：1.98、全体：1.55）、「24 道路の整備」（40代：1.98、全体：1.56）、「46 健全な財政運営」（40代：2.06、全体：1.68）などとなっています。

一方、40代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（40代：0.30、全体：0.54）、「38 大学との連携・交流」（40代：0.30、全体：0.52）、「1 人権問題の解決」（40代：0.83、全体：0.92）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

40代のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(2.06)、「24 道路の整備」「43 戦略的な行政経営体制の確立」(ともに1.98)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」「38 大学との連携・交流」(ともに0.30)、「1 人権問題の解決」(0.83)などはギャップが小さくなっています。



<50代>

①属性別ギャップ（50代）と施策別ギャップ（全体）の比較

50代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「24 道路の整備」（50代：1.85、全体：1.56）、「25 公共交通の利便性向上」（50代：1.37、全体：1.08）、「20 医療サービスの充実」（50代：1.84、全体：1.59）などとなっています。

一方、50代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「32 環境学習都市の推進」（50代：0.82、全体：1.06）、「11 家庭教育の支援と青少年の健全育成」（50代：0.93、全体：1.09）、「42 都市農業の展開」（50代：0.89、全体：1.02）、「40 産業の振興」（50代：0.91、全体：1.04）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

50代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.89)、「24 道路の整備」(1.85)、「20 医療サービスの充実」(1.84)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」「38 大学との連携・交流」(ともに0.49)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.71)などはギャップが小さくなっています。



<60代>

①属性別ギャップ（60代）と施策別ギャップ（全体）の比較

60代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「4 平和施策の推進」（60代：1.35、全体：1.11）、「38 大学との連携・交流」（60代：0.76、全体：0.52）、「35 快適な生活環境の確保」（60代：1.44、全体：1.22）などとなっています。

一方、60代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（60代：0.85、全体：1.08）、「24 道路の整備」（60代：1.36、全体：1.56）、「23 消防・救急救助体制の充実」（60代：1.21、全体：1.41）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

60代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.75)、「46 健全な財政運営」(1.70)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.65)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.59)、「38 大学との連携・交流」(0.76)、「26 水の安定供給」(0.78)などはギャップが小さくなっています。



<70代以上>

①属性別ギャップ（70代以上）と施策別ギャップ（全体）の比較

70代以上のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（70代以上：0.86、全体：0.54）、「38 大学との連携・交流」（70代以上：0.67、全体：0.52）、「4 平和施策の推進」（70代以上：1.15、全体：1.11）などとなっています。

一方、70代以上のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（70代以上：0.68、全体：1.25）、「10 子育て支援の充実」（70代以上：0.92、全体：1.49）、「12 学校教育の充実」（70代以上：0.92、全体：1.44）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

70代以上のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.47)、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.32)、「18 生活自立の援助」(1.26)などはギャップが大きくなっています。一方、「28 良好な住宅・住環境の整備」「26 水の安定供給」(ともに0.57)、「8 芸術・文化の振興」「7 公民館・図書館機能の充実」(ともに0.62)などはギャップが小さくなっています。



(2) 支所区分

<本庁南>

①属性別ギャップ（本庁南）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁南のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（本庁南：0.63、全体：0.54）、「30 防犯対策の推進」（本庁南：1.40、全体：1.31）、「22 災害・危機に強いまちづくり」（本庁南：1.70、全体：1.62）などとなっています。

一方、本庁南のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（本庁南：0.80、全体：1.08）、「6 生涯学習の支援」（本庁南：0.90、全体：1.09）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（本庁南：1.26、全体：1.45）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁南のギャップを見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.70)、「16 高齢者福祉の充実」(1.67)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.61)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.50)、「39 都市型観光の振興」(0.63)、「26 水の安定供給」(0.70)などはギャップが小さくなっています。



<本庁北>

①属性別ギャップ（本庁北）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁北のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「7 公民館・図書館機能の充実」（本庁北：1.19、全体：1.07）、「2 男女共同参画社会の実現」（本庁北：1.19、全体：1.07）、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（本庁北：1.42、全体：1.32）などとなっています。

一方、本庁北のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「18 生活自立の援助」（本庁北：1.18、全体：1.38）、「39 都市型観光の振興」（本庁北：0.37、全体：0.54）、「47 市税の賦課・徴収体制の強化」（本庁北：0.89、全体：1.06）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁北のギャップを見ると、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.67)、「16 高齢者福祉の充実」「46 健全な財政運営」(ともに1.65)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」「38 大学との連携・交流」(ともに0.37)、「5 市民活動の支援」(0.77)などはギャップが小さくなっています。



<甲東>

①属性別ギャップ（甲東）と施策別ギャップ（全体）の比較

甲東のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「46 健全な財政運営」（甲東：1.92、全体：1.68）、「43 戦略的な行政経営体制の確立」（甲東：1.78、全体：1.55）、「33 緑の保全と創造」（甲東：1.43、全体：1.21）などとなっています。

一方、甲東のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「2 男女共同参画社会の実現」（甲東：0.87、全体：1.07）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（甲東：1.26、全体：1.45）、「8 芸術・文化の振興」（甲東：0.73、全体：0.91）などとなっています。



0.00 0.50 1.00 1.50 2.00 2.50

②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

甲東のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.92)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.78)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」「44 組織の活性化と職員の育成」(ともに1.71)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.53)、「39 都市型観光の振興」(0.54)、「8 芸術・文化の振興」(0.73)などはギャップが小さくなっています。



<瓦木>

①属性別ギャップ（瓦木）と施策別ギャップ（全体）の比較

瓦木のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「46 健全な財政運営」（瓦木：1.95、全体：1.68）、「29 交通安全対策と駐車対策」（瓦木：1.83、全体：1.59）、「2 男女共同参画社会の実現」（瓦木：1.28、全体：1.07）などとなっています。

一方、瓦木のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（瓦木：0.99、全体：1.08）、「10 子育て支援の充実」（瓦木：1.42、全体：1.49）、「12 学校教育の充実」（瓦木：1.41、全体：1.44）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

瓦木のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.95)、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.83)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.75)などはギャップが大きくなっています。一方、「38 大学との連携・交流」(0.59)、「39 都市型観光の振興」(0.65)、「26 水の安定供給」(0.80)などはギャップが小さくなっています。



<鳴尾>

①属性別ギャップ（鳴尾）と施策別ギャップ（全体）の比較

鳴尾のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（鳴尾：0.70、全体：0.54）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（鳴尾：1.57、全体：1.45）、「38 大学との連携・交流」（鳴尾：0.62、全体：0.52）などとなっています。

一方、鳴尾のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「24 道路の整備」（鳴尾：1.32、全体：1.56）、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（鳴尾：1.45、全体：1.67）、「2 男女共同参画社会の実現」（鳴尾：0.87、全体：1.07）、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（鳴尾：1.12、全体：1.32）などとなっています。



0.00 0.50 1.00 1.50 2.00 2.50

②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

鳴尾のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.63)、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.61)、「44 組織の活性化と職員の育成」(1.58)などはギャップが大きくなっています。一方、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.61)、「38 大学との連携・交流」(0.62)、「39 都市型観光の振興」(0.70)などはギャップが小さくなっています。

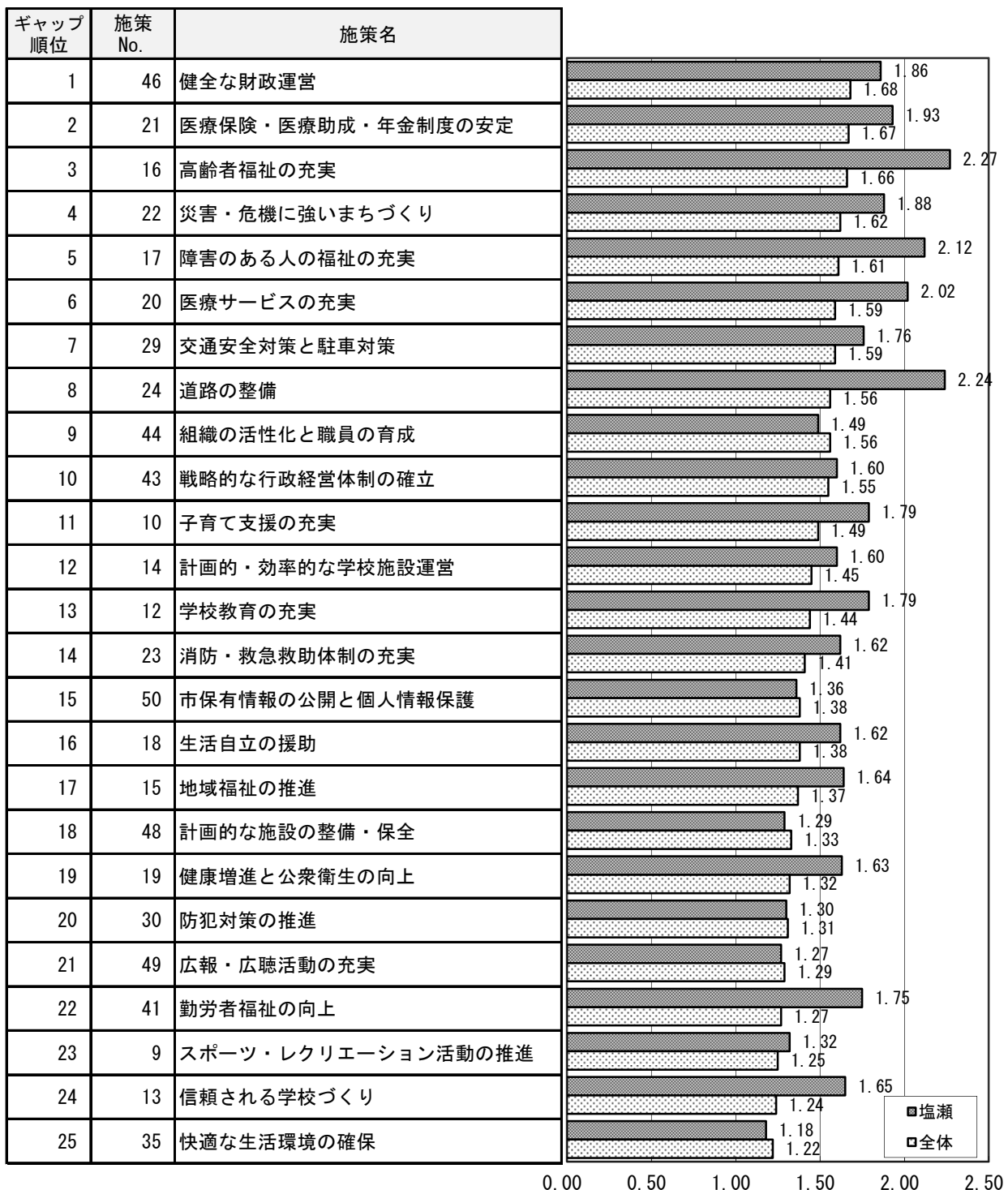


<塩瀬>

①属性別ギャップ（塩瀬）と施策別ギャップ（全体）の比較

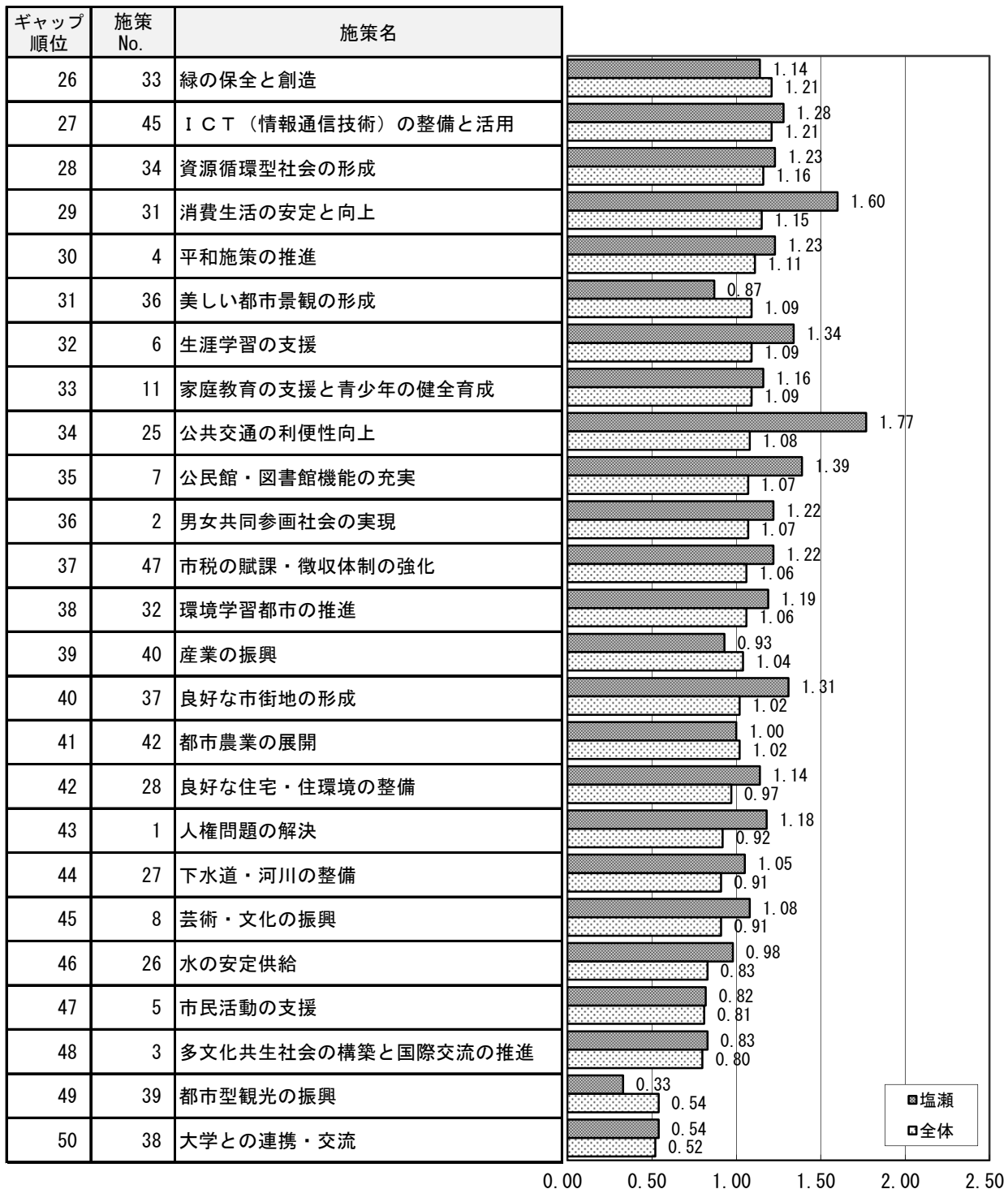
塩瀬のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（塩瀬：1.77、全体：1.08）、「24 道路の整備」（塩瀬：2.24、全体：1.56）、「16 高齢者福祉の充実」（塩瀬：2.27、全体：1.66）などとなっています。

一方、塩瀬のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「36 美しい都市景観の形成」（塩瀬：0.87、全体：1.09）、「39 都市型観光の振興」（塩瀬：0.33、全体：0.54）、「40 産業の振興」（塩瀬：0.93、全体：1.04）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

塩瀬のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(2.27)、「24 道路の整備」(2.24)、「17 障害のある人の福祉の充実」(2.12)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.33)、「38 大学との連携・交流」(0.54)、「5 市民活動の支援」(0.82)などはギャップが小さくなっています。

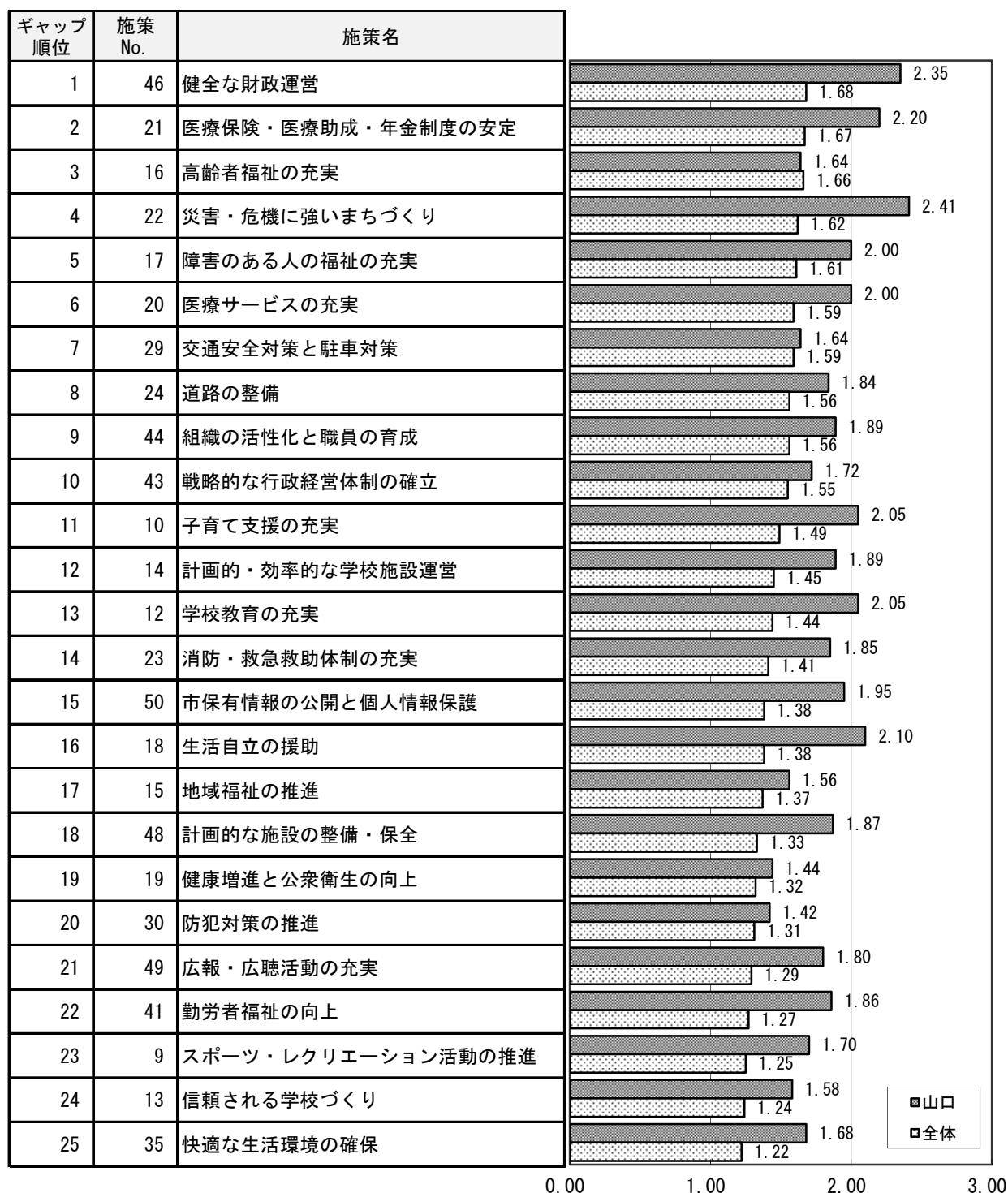


<山口>

①属性別ギャップ（山口）と施策別ギャップ（全体）の比較

山口のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（山口：2.80、全体：1.08）、「22 災害・危機に強いまちづくり」（山口：2.41、全体：1.62）、「18 生活自立の援助」（山口：2.10、全体：1.38）などとなっています。

一方、山口のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（山口：0.35、全体：0.54）、「1 人権問題の解決」（山口：0.87、全体：0.92）、「16 高齢者福祉の充実」（山口：1.64、全体：1.66）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

山口のギャップを見ると、「25 公共交通の利便性向上」(2.80)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(2.41)、「46 健全な財政運営」(2.35)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.35)、「1 人権問題の解決」(0.87)、「38 大学との連携・交流」(1.00)などはギャップが小さくなっています。

