

平成 30 年度

西宮市まちづくり評価アンケート
結果報告書

平成 30 年 11 月

西 宮 市

目 次

I. 調査の概要	1
1. 調査の目的	1
2. 調査の項目	1
3. 調査の設計	1
4. 回収結果	2
5. 分析方法	2
II. 調査の結果（A票）	4
1. 施策別ギャップ一覧表	4
2. 施策別ギャップグラフ	5
3. 施策別ギャップグラフ内訳	7
4. ギャップの大きい施策の分析	9
5. 回答者の属性	15
III. 調査の結果（B票）	20
1. 施策別指標値一覧	20
2. ギャップの大きい施策の分析	22
3. 回答者の属性	46
IV. 自由意見	51
V. 調査票	53
巻末資料	77
1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧	77
2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧	79
3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧	81
4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧	83
5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ	87

I. 調査の概要

1. 調査の目的

この調査は、第4次西宮市総合計画に基づく施策の推進にあたり、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、市民の評価や考え方を聴き、市政に対する満足度（施策の進み具合）などを把握し、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料とすることを目的として実施しました。よって、「第4次西宮市総合計画」に掲げられた「施策」単位で設問を設定しています。

2. 調査の項目

調査は、A票・B票の2組に分けて実施しました。

A票では、施策に対する市民の「受け止め方」を把握するため、施策ごとに今後のまちづくりへの期待度と現状への満足度についての質問を行いました。B票では、施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握するための質問を行いました。

それぞれの設問数は以下のとおりです。

調査票	設問内容	設問数
A票	施策に対する市民の「受け止め方」を把握する設問	50問
B票	施策に関する市民の「行動・感じ方」を把握する設問	58問
A票・B票	回答者の属性	14問
	自由意見	1問

3. 調査の設計

(1) 調査地域

市内全域

(2) 調査対象

市内在住の満20歳以上の市民

(3) 標本数

5,000名（住民基本台帳（外国人住民を含む）より無作為抽出）

(4) 調査方法

郵送配布・回収による調査

(5) 調査期間

平成30年7月31日～8月31日

(6) 調査基準日

平成30年7月1日

4. 回収結果

	発送数	回収数	回収率
A票	2,500	925	37.0%
B票	2,500	1,024	41.0%
全体	5,000	1,949	39.0%

※市全体での満20歳以上の男女は、390,845人（調査基準日（平成30年7月1日）時点）

5. 分析方法

（1）ギャップ分析（A票における調査）

A票では行政が取り組んでいる各施策に対して、市民が「どの程度期待しているのか」、「どの程度満足しているのか」を把握することを目的としています。

集計方法は、「西宮市に今後期待すること（期待度）」、「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」のどちらかの回答が、「わからない」、「エラー回答（二重回答、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。なお、分析に用いた算出方法とその定義は以下のとおりです。

①期待度

「西宮市に今後期待すること（期待度）」への回答「とても期待する」を6点、「期待する」を5点、「まあ期待する」を4点、「あまり期待しない」を3点、「期待しない」を2点、「まったく期待しない」を1点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

②満足度

「今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）」への回答「とても満足している」を6点、「満足している」を5点、「まあ満足している」を4点、「あまり満足していない」を3点、「満足していない」を2点、「まったく満足していない」を1点としてポイントに置き換えたものの平均値となっています。

③ギャップ

期待度と満足度との差をとっています（算式は「期待度」－「満足度」）。

（2）市民の行動・感じ方の定量化分析（B票における調査）

B票では各施策に係る市民の「行動」、「感じ方」を把握する質問を設定し、「～をしている市民の割合」、「～と感じている市民の割合」のように市民の行動・感じ方を定量化しています。なお、各設問に対し「エラー回答（二重回答※、無回答、判読不能）」となったものは、無効回答としています。

※B票、問30など「複数回答可」としている設問を除く。

<留意点>

- ①結果は百分率で表示しました。百分率は小数点第3位を四捨五入したため、比率の合計が100%と一致しない場合があります。
- ②一部の人を対象とする質問では、質問対象者数を分母にして算出しました。
- ③複数回答の場合の百分率の合計は、100%を超えます。
- ④二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。
- ⑤支所区分別の集計は、28 コミュニティを7区域に集約しています。

コミュニティ名	区域名
1. 香櫨園	本庁南
2. 浜脇	
3. 用海	
4. 津門	
5. 春風	
6. 今津	
7. 夙川	本庁北
8. 越木岩	
9. 苦楽園	
10. 安井	
11. 大社	
12. 神原	
13. 甲陽	
14. 芦原	
15. 平木	
16. 広田	

コミュニティ名	区域名
17. 上ヶ原	甲東
18. 甲東1	
19. 甲東2	
20. 北口	瓦木
21. 瓦木	
22. 甲子園口	
23. 鳴尾1	鳴尾
24. 鳴尾2	
25. 鳴尾3	
26. 名塩	塩瀬
27. 生瀬	
28. 山口	山口

II. 調査の結果（A票）

1. 施策別ギャップ一覧表

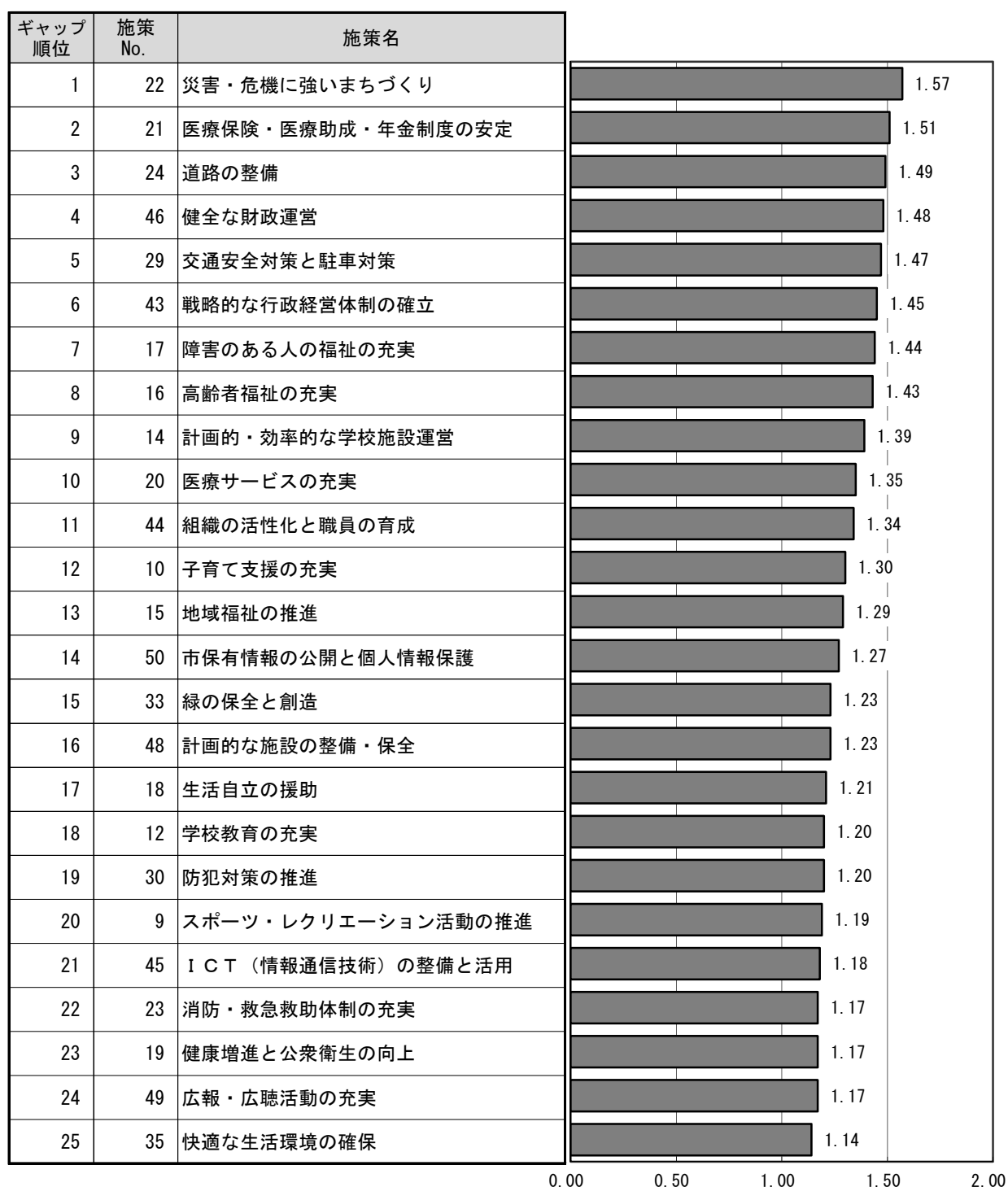
下表は施策ごとに、有効回答の数（サンプル数）及びギャップ、期待度、満足度を一覧にしたものです。ギャップの大きいものから順に並べています。

ギャップ 順位	施策 No.	施策名	サンプル数 (n=)	ギャップ (A)-(B)	期待度 (A)	満足度 (B)	
1	22	災害・危機に強いまちづくり	724	1.57	5.08	3.51	
2	21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	765	1.51	5.07	3.56	
3	24	道路の整備	792	1.49	4.99	3.50	
4	46	健全な財政運営	611	1.48	4.82	3.34	
5	29	交通安全対策と駐車対策	859	1.47	4.92	3.45	
6	43	戦略的な行政経営体制の確立	740	1.45	4.84	3.39	
7	17	障害のある人の福祉の充実	572	1.44	4.78	3.34	
8	16	高齢者福祉の充実	729	1.43	4.98	3.55	
9	14	計画的・効率的な学校施設運営	707	1.39	5.03	3.64	
10	20	医療サービスの充実	829	1.35	5.13	3.78	
11	44	組織の活性化と職員の育成	577	1.34	4.60	3.26	
12	10	子育て支援の充実	785	1.30	5.10	3.80	
13	15	地域福祉の推進	780	1.29	4.79	3.50	
14	50	市保有情報の公開と個人情報保護	580	1.27	4.72	3.45	
15	33	緑の保全と創造	855	1.23	4.96	3.73	
16	48	計画的な施設の整備・保全	662	1.23	4.74	3.51	
17	18	生活自立の援助	508	1.21	4.45	3.24	
18	12	学校教育の充実	702	1.20	4.91	3.71	
19	30	防犯対策の推進	777	1.20	4.81	3.61	
20	9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	790	1.19	4.72	3.53	
21	45	I C T（情報通信技術）の整備と活用	614	1.18	4.61	3.43	
22	23	消防・救急救助体制の充実	736	1.17	5.10	3.93	
23	19	健康増進と公衆衛生の向上	742	1.17	4.74	3.57	
24	49	広報・広聴活動の充実	731	1.17	4.73	3.56	
25	35	快適な生活環境の確保	760	1.14	4.67	3.53	
26	41	勤労者福祉の向上	734	1.07	4.67	3.60	
27	11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	678	1.05	4.63	3.58	
28	31	消費生活の安定と向上	820	1.03	4.87	3.84	
29	36	美しい都市景観の形成	813	1.03	4.74	3.71	
30	34	資源循環型社会の形成	728	1.02	4.71	3.69	
31	4	平和施策の推進	698	1.02	4.66	3.64	
32	13	信頼される学校づくり	698	1.02	4.64	3.62	
33	25	公共交通の利便性向上	874	1.01	4.96	3.95	
34	7	公民館・図書館機能の充実	832	1.01	4.86	3.85	
35	2	男女共同参画社会の実現	700	1.01	4.62	3.61	
36	47	市税の賦課・徴収体制の強化	739	0.99	4.72	3.73	
37	6	生涯学習の支援	696	0.98	4.66	3.68	
38	37	良好な市街地の形成	803	0.95	4.72	3.77	
39	32	環境学習都市の推進	611	0.95	4.63	3.68	
40	42	都市農業の展開	603	0.95	4.32	3.37	
41	1	人権問題の解決	711	0.93	4.61	3.68	
42	28	良好な住宅・住環境の整備	851	0.89	5.02	4.13	
43	27	下水道・河川の整備	848	0.86	5.07	4.21	
44	8	芸術・文化の振興	809	0.86	4.75	3.89	
45	40	産業の振興	697	0.82	4.30	3.48	
46	5	市民活動の支援	755	0.73	4.49	3.76	
47	3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	682	0.73	4.41	3.68	
48	26	水の安定供給	878	0.70	5.14	4.44	
49	38	大学との連携・交流	742	0.52	4.33	3.81	
50	39	都市型観光の振興	660	0.21	3.75	3.54	
全体平均					1.10	4.75	3.65

※期待度・満足度を算出する際は、小数点第3位を四捨五入しています。

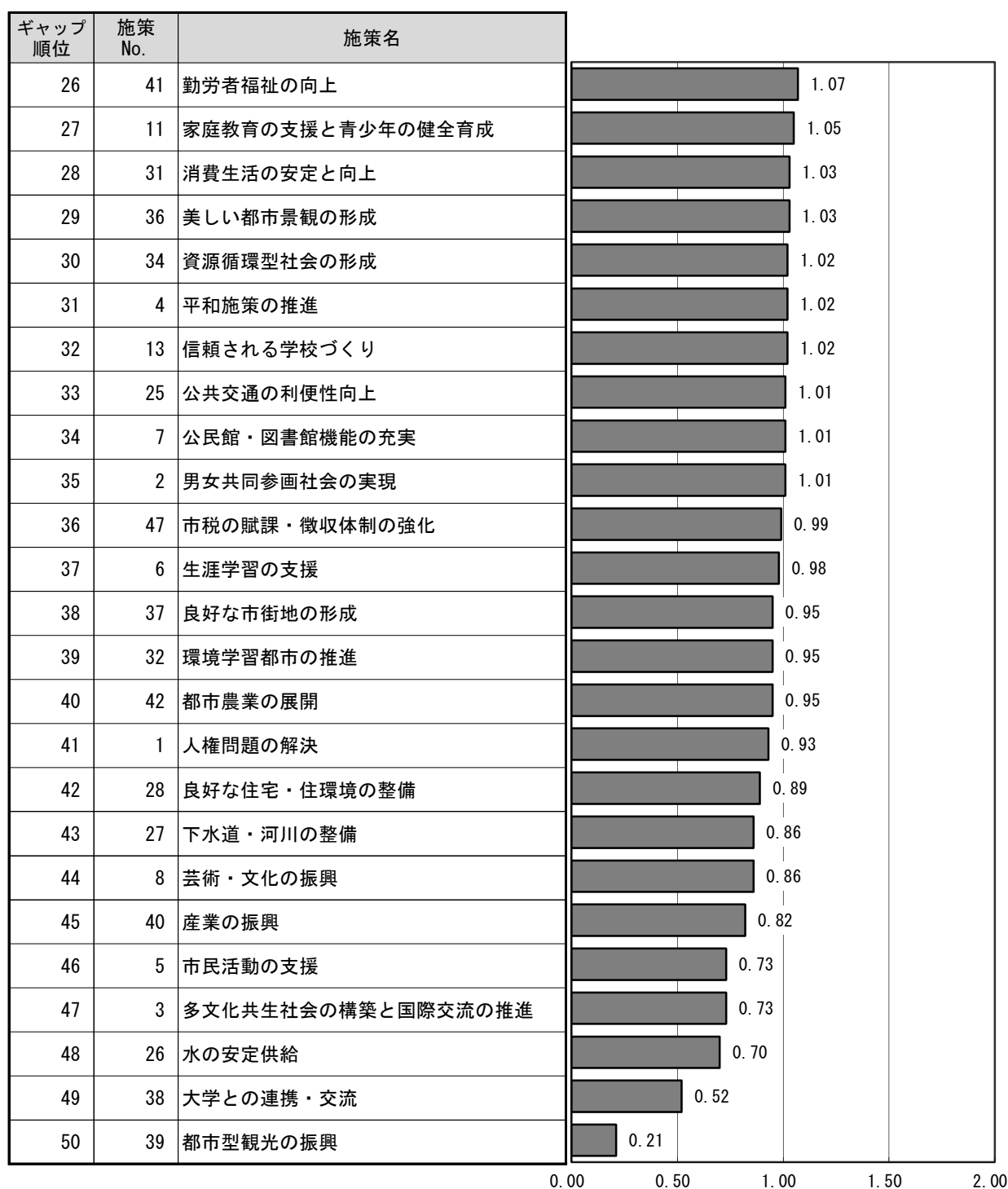
2. 施策別ギャップグラフ

下表は施策ごとのギャップの大きさを比較しやすいように、横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べ、ギャップが同じ施策が複数ある場合は、期待度が大きいものを上にしています。



ギャップが大きい施策は、「22 災害・危機に強いまちづくり」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「24 道路の整備」、「46 健全な財政運営」などであり、ギャップが小さい施策は、「39 都市型観光の振興」、「38 大学との連携・交流」、「26 水の安定供給」などとなっています。

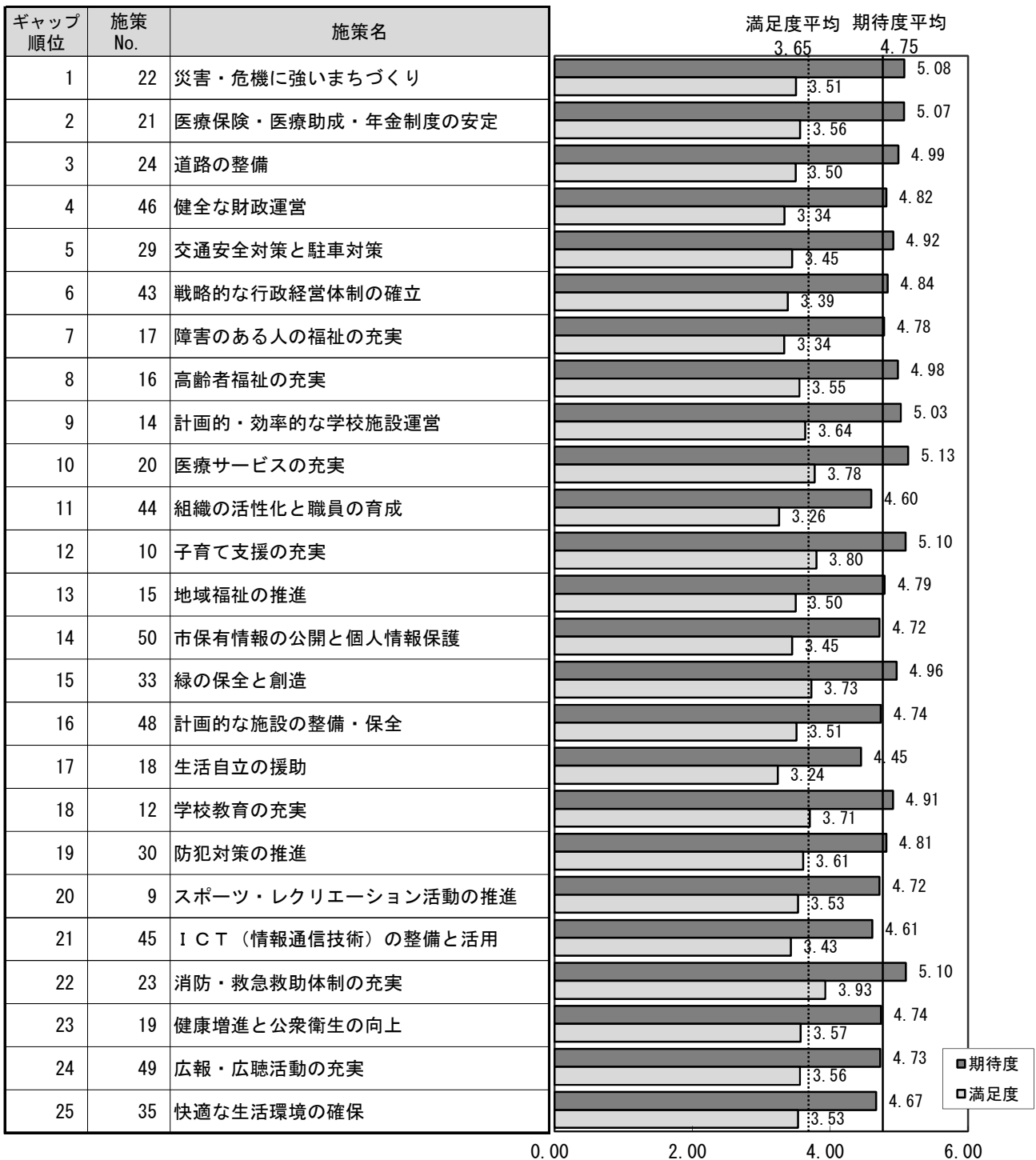
また、1位の「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.57)と50位の「39 都市型観光の振興」(0.21)との間には約7.5倍の開きがあります。



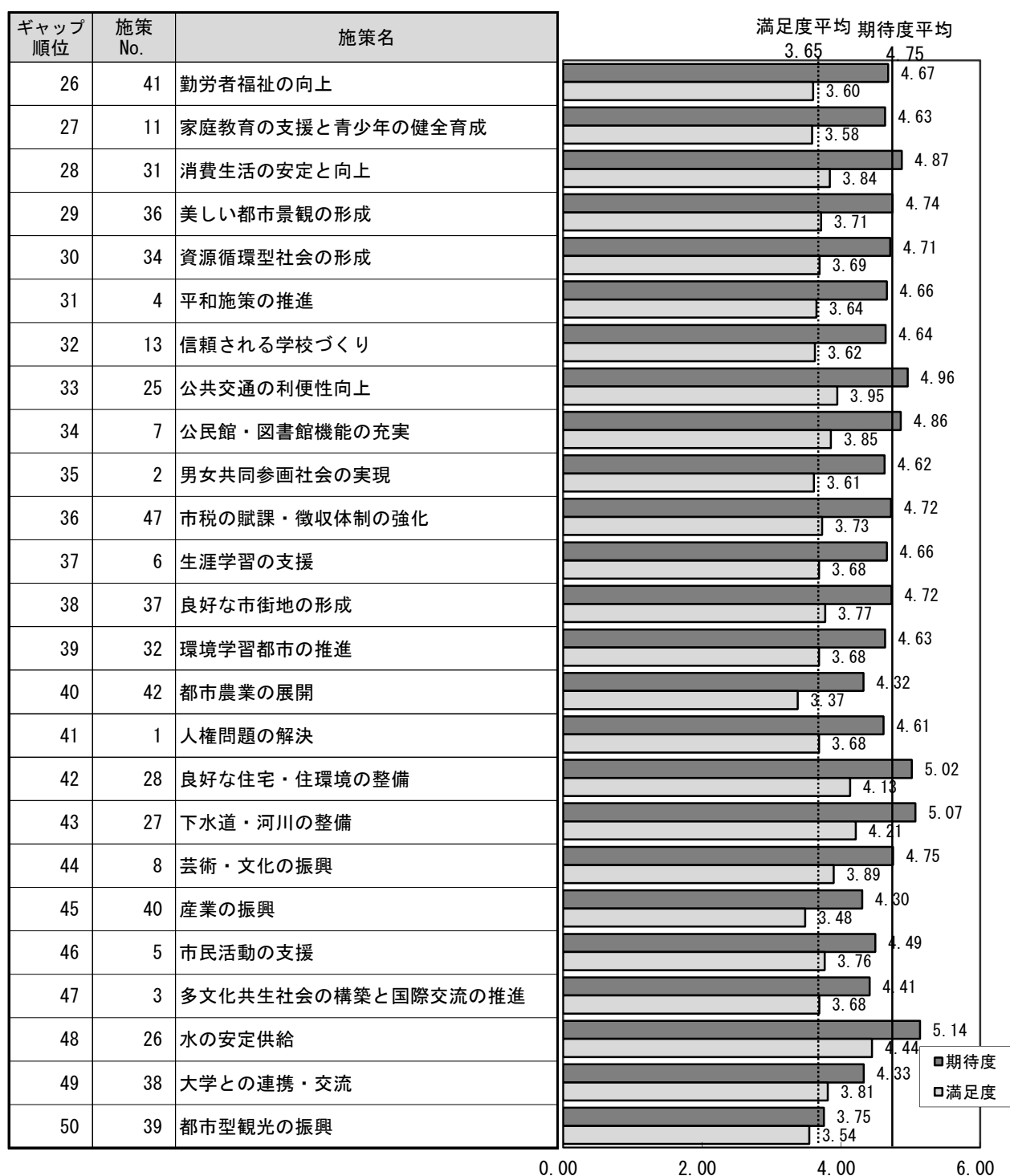
3. 施策別ギャップグラフ内訳

下表はギャップの値の内訳が分かるように、期待度と満足度を横棒グラフで表したものです。ギャップの数値の大きいものから順に並べています。

ギャップの大きい順に期待度と満足度を見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「24 道路の整備」はいずれも、期待度が平均よりも高い一方、満足度では平均をやや下回っているため、ギャップが大きくなっていることがわかります。



一方、「39 都市型観光の振興」、「38 大学との連携・交流」は期待度が平均より低く、満足度が平均に近いため、ギャップが小さくなっていることがわかります。「26 水の安定供給」は期待度・満足度ともに全項目中で最も高く、ギャップが小さくなっています。



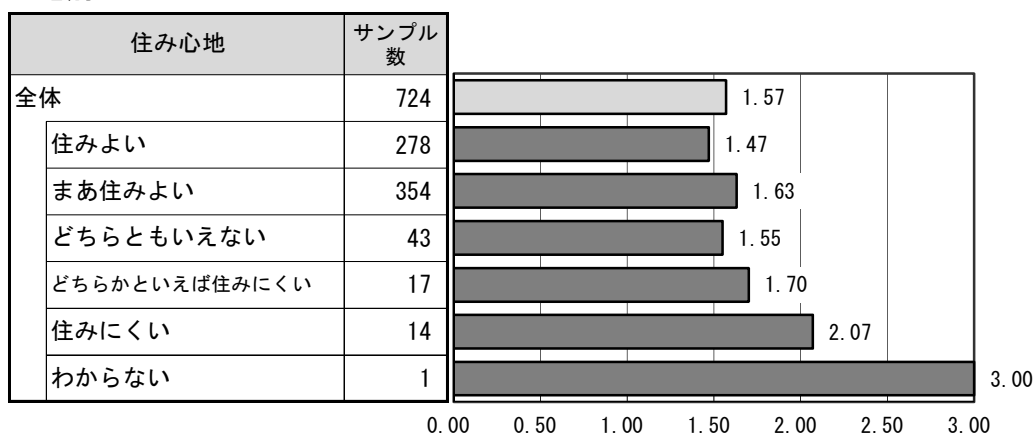
4. ギャップの大きい施策の分析

ここではギャップが大きな3施策（「22 災害・危機に強いまちづくり」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「24 道路の整備」）について、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（住み心地別、職業別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

(1) 22 災害・危機に強いまちづくり

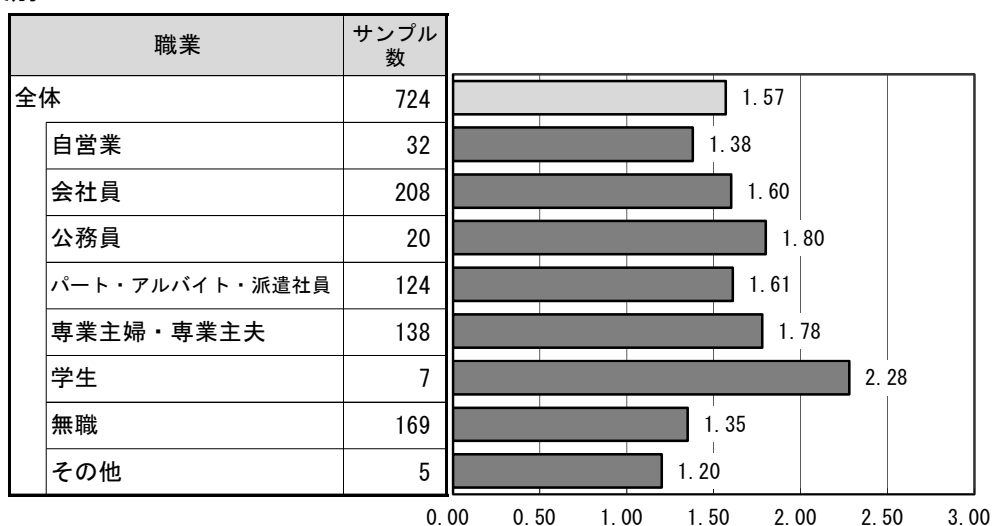
「22 災害・危機に強いまちづくり」の施策別ギャップ（全体）は、1.57となっています。

住み心地別



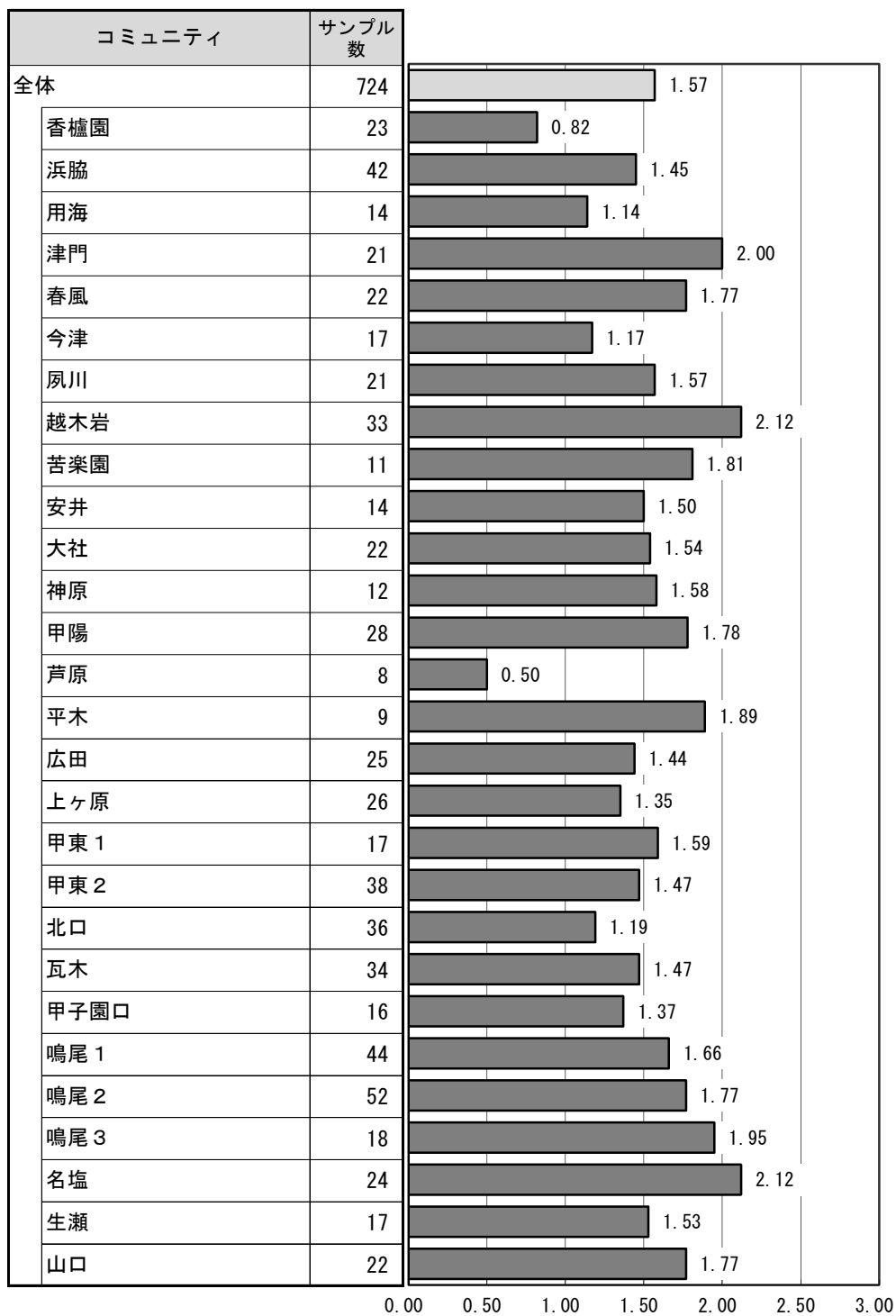
住み心地別に見ると、「住みにくい」（2.07）と「どちらかといえば住みにくい」（1.70）では、ギャップが大きくなっています。

職業別



職業別に見ると、「学生」（2.28）でギャップが特に大きくなっています。一方「無職」（1.35）及び「自営業」（1.38）のギャップは全体よりも小さくなっています。

コミュニティ別

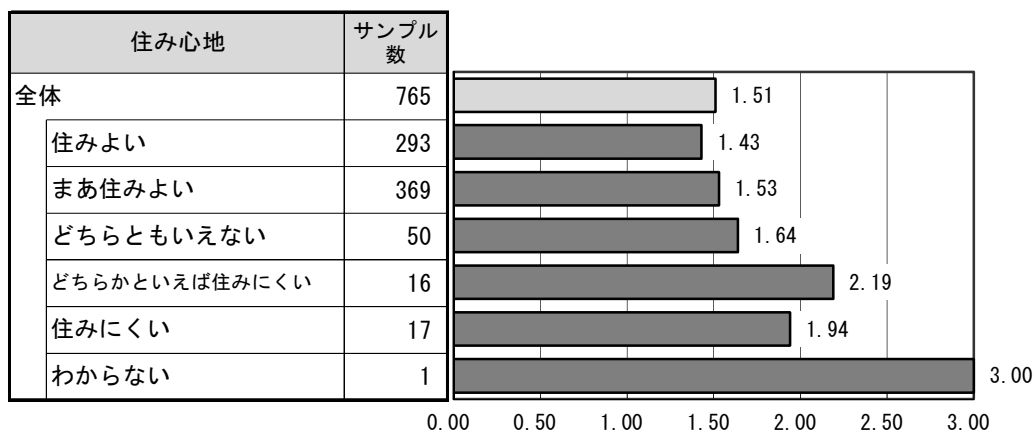


コミュニティ別に見ると、ギャップが最も大きいのは「名塩」(2.12)と「越木岩」(2.12)で、次いで「津門」(2.00)、「鳴尾3」(1.95)などとなっています。ギャップが最も小さいのは「芦原」(0.50)、次いで「香櫨園」(0.82)となっています。

(2) 21 医療保険・医療助成・年金制度の安定

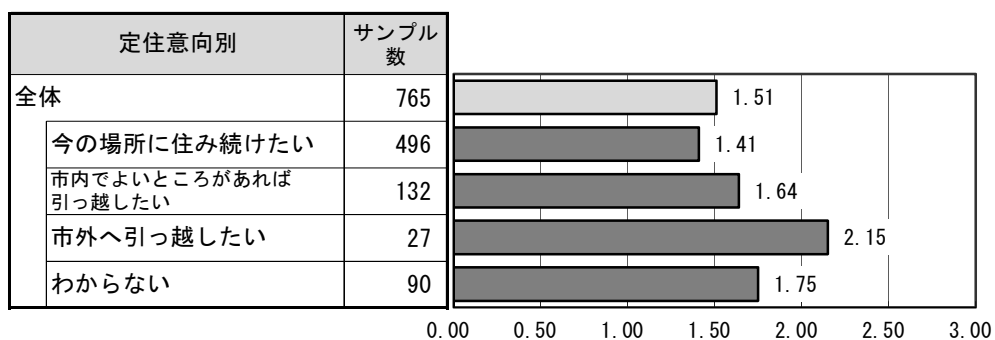
「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」の施策別ギャップ（全体）は、1.51 となっています。

住み心地別



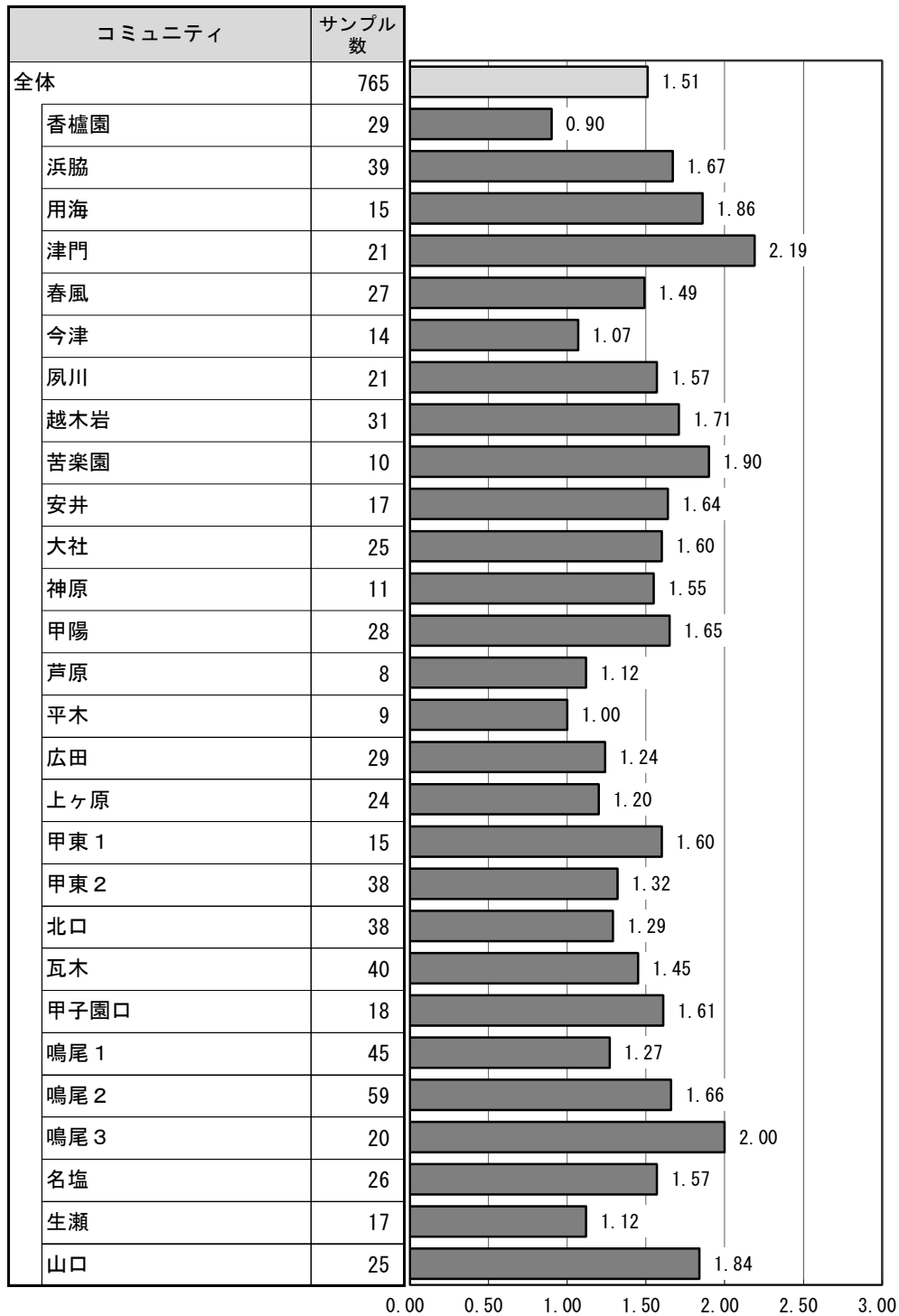
住み心地別に見ると、住みにくいと考える人ほどギャップが大きい傾向が見られます。

定住意向別



定住意向別に見ると、「市外へ引っ越したい」(2.15)でのギャップが大きくなっています。

コミュニティ別

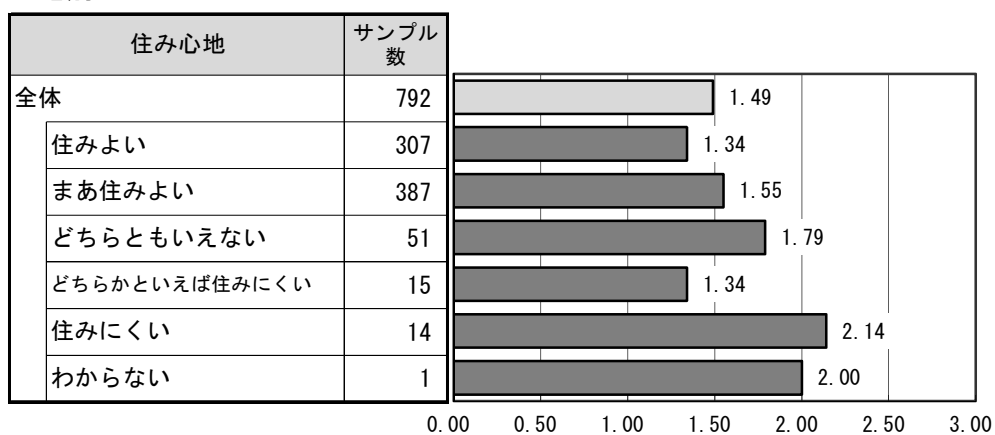


コミュニティ別に見ると、ギャップが最も大きいのは「津門」(2.19)で、次いで「鳴尾3」(2.00)、「苦楽園」(1.90)などとなっています。ギャップが最も小さいのは「香櫨園」(0.90)となっています。

(3) 24 道路の整備

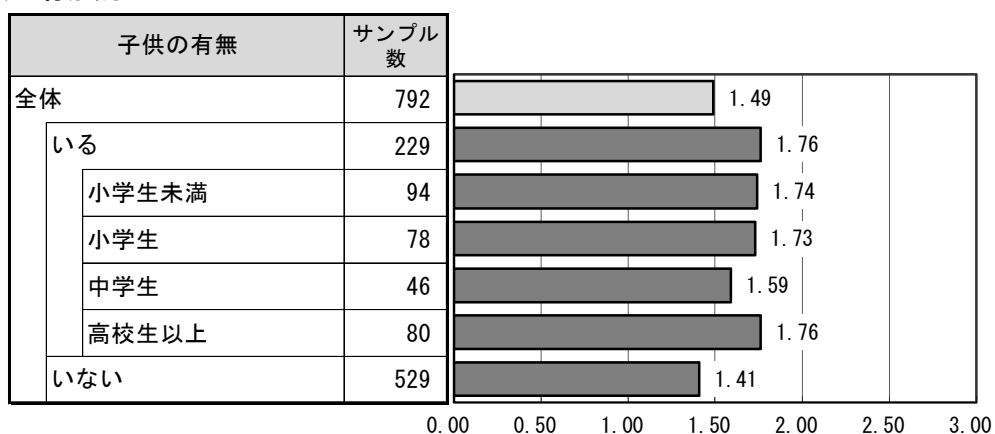
「24 道路の整備」の施策別ギャップ（全体）は、1.49 となっています。

住み心地別



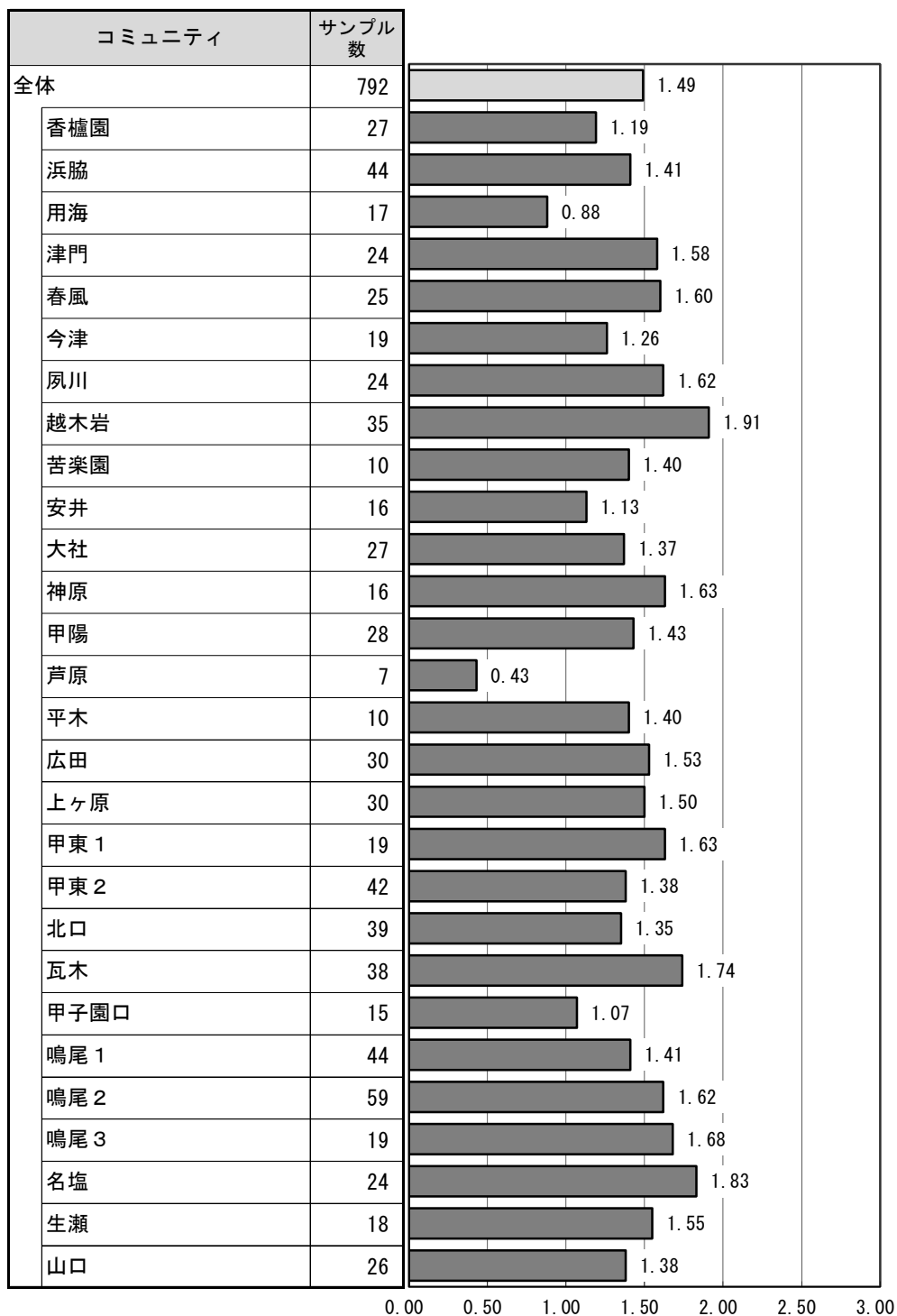
住み心地別に見ると、「住みにくい」(2.14)でのギャップが特に大きくなっています。

子供の有無別



子供の有無別に見ると、「いない」(1.41)よりも「いる」(1.76)でギャップが大きく、「高校生以上」(1.76)、「小学生未満」(1.74)、「小学生」(1.73)では1.70以上となっています。

コミュニティ別

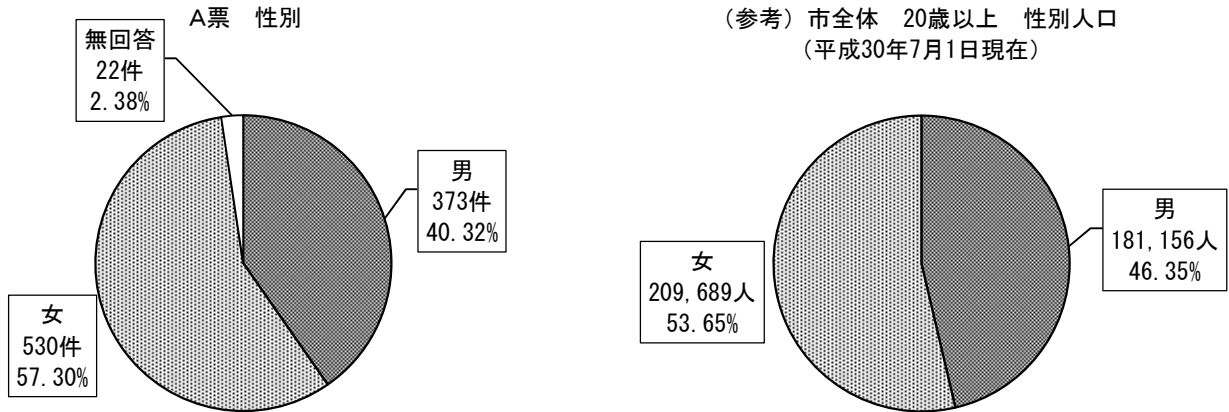


コミュニティ別に見ると、ギャップが最も大きいのは「越木岩」(1.91)で、次いで「名塩」(1.83)、「瓦木」(1.74)などとなっています。「芦原」(0.43)と「用海」(0.88)はギャップが小さく1.00を下回っています。

5. 回答者の属性

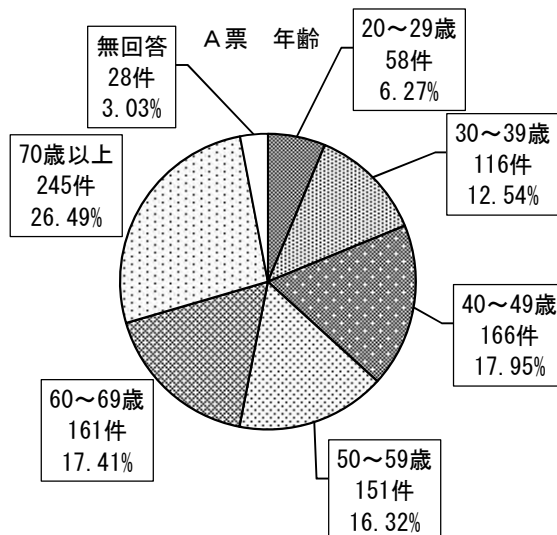
(1) 性別

性別は、「女性」が57.30%（530件）と多く、「男性」は40.32%（373件）となりました。平成30年7月1日現在の市全体の20歳以上の人口（住民基本台帳に登録されている人口（外国人住民を含む））と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。



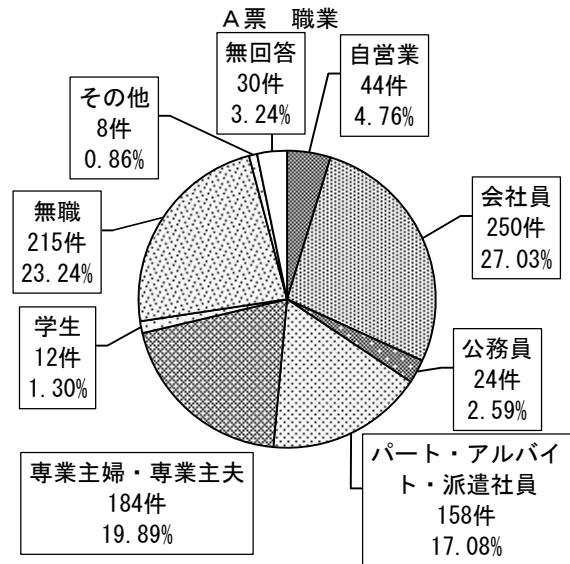
(2) 年齢

年齢は、「70歳以上」が26.49%（245件）ともっとも多く、次いで「40～49歳」の17.95%（166件）、「60～69歳」の17.41%（161件）となりました。



(3) 職業

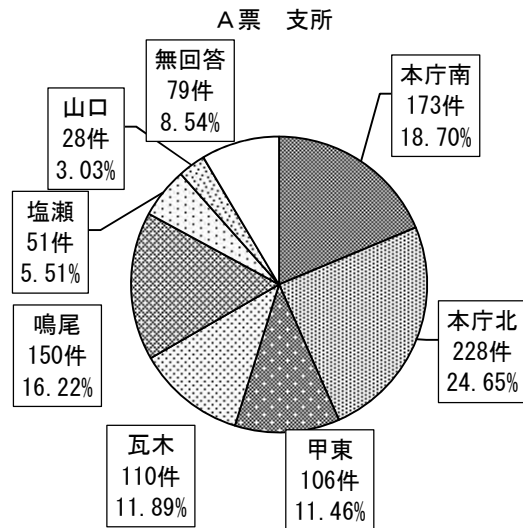
職業は、「会社員」が27.03%（250件）でもっとも多く、次いで「無職」の23.24%（215件）、
「専業主婦・専業主夫」の19.89%（184件）、
「パート・アルバイト・派遣社員」の17.08%（158件）となりました。



(4) コミュニティ

コミュニティは、「鳴尾2」が7.78%（72件）で最も多く、次いで「鳴尾1」の6.05%（56件）となりました。

支所別に見ると、「本庁北」が24.65%（228件）で最も多く、次いで「本庁南」18.70%（173件）、
「鳴尾」16.22%（150件）となりました。

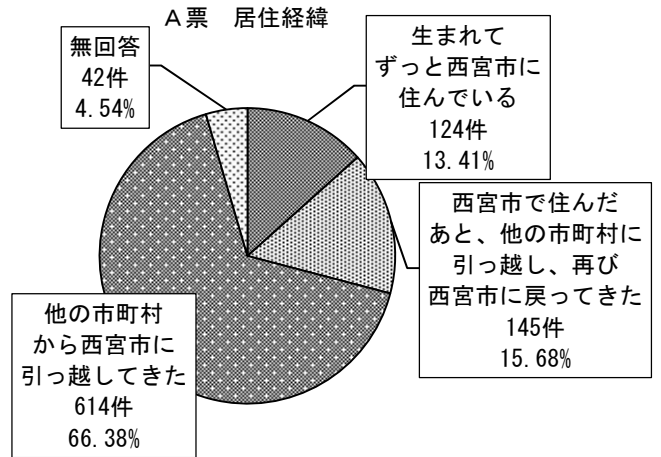


支所	コミュニティ	回答数	構成比
本庁南	香櫨園	32件	3.46%
	浜脇	48件	5.19%
	用海	19件	2.05%
	津門	26件	2.81%
	春風	28件	3.03%
	今津	20件	2.16%
	本庁北	夙川	27件
越木岩		42件	4.54%
苦楽園		11件	1.19%
安井		20件	2.16%
大社		28件	3.03%
神原		17件	1.84%
甲陽		32件	3.46%
芦原		9件	0.97%
平木		10件	1.08%
広田		32件	3.46%

支所	コミュニティ	回答数	構成比
甲東	上ヶ原	34件	3.68%
	甲東1	22件	2.38%
	甲東2	50件	5.41%
瓦木	北口	47件	5.08%
	瓦木	45件	4.86%
	甲子園口	18件	1.95%
鳴尾	鳴尾1	56件	6.05%
	鳴尾2	72件	7.78%
	鳴尾3	22件	2.38%
塩瀬	名塩	32件	3.46%
	生瀬	19件	2.05%
山口	山口	28件	3.03%
無回答		79件	8.54%

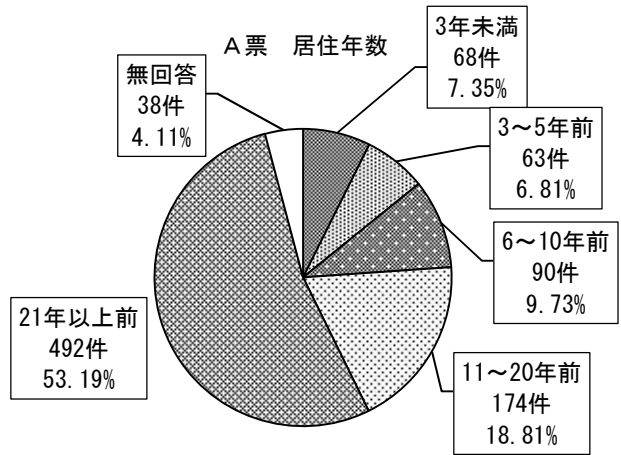
(5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が66.38%（614件）と最も多く、次いで、「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が15.68%（145件）、「生まれてずっと西宮市に住んでいる」が13.41%（124件）となりました。



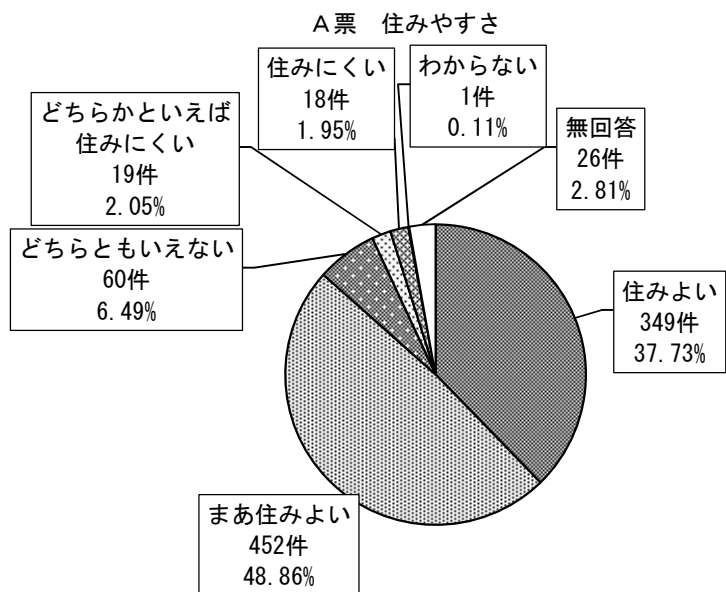
(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が53.19%（492件）と約半数を占め、次いで「11～20年前」が18.81%（174件）となりました。



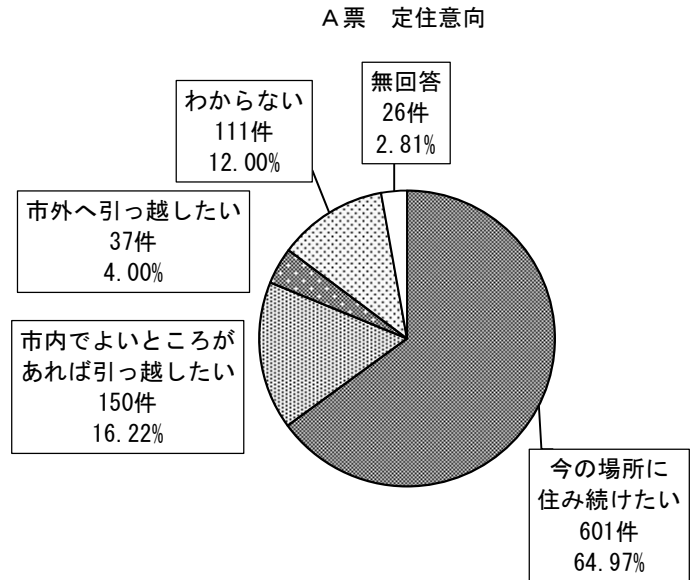
(7) 住みやすさ

住みやすさは、「まあ住みよい」が48.86%（452件）と最も多く、次いで「住みよい」が37.73%（349件）となりました。



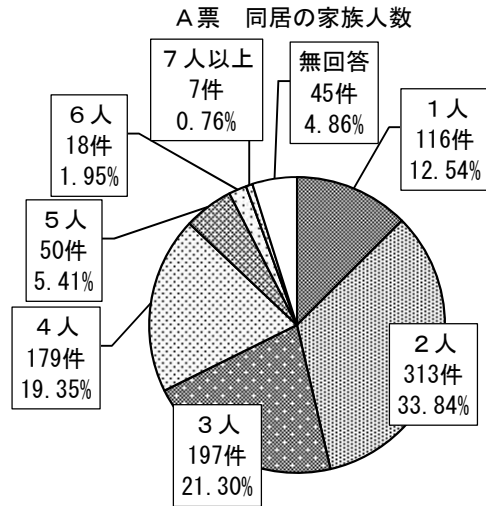
(8) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が64.97%（601件）と最も多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が16.22%（150件）となりました。



(9) 同居の家族人数

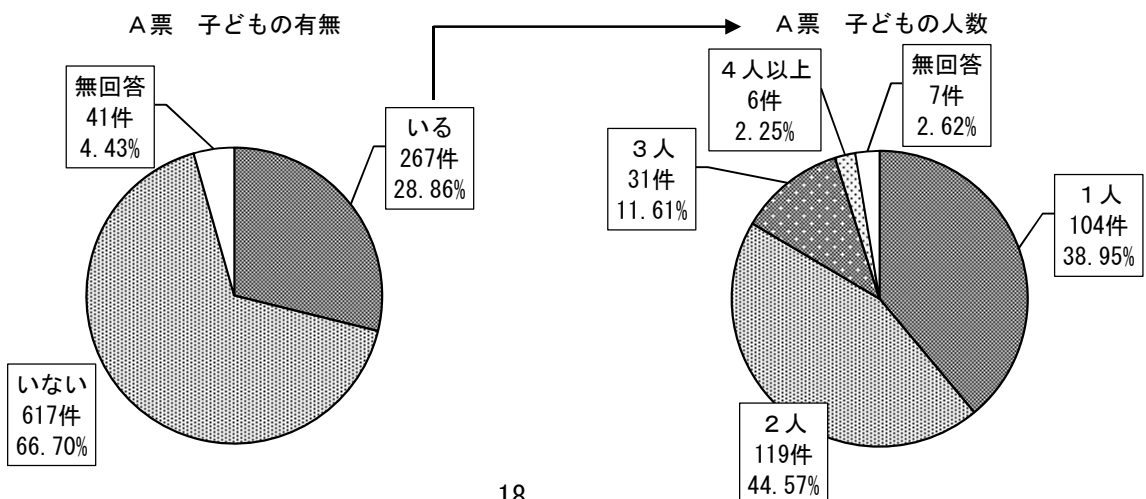
同居の家族人数は、「2人」が33.84%（313件）と最も多く、次いで「3人」が21.30%（197件）となりました。



(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が66.70%（617件）、「いる」が28.86%（267件）となりました。

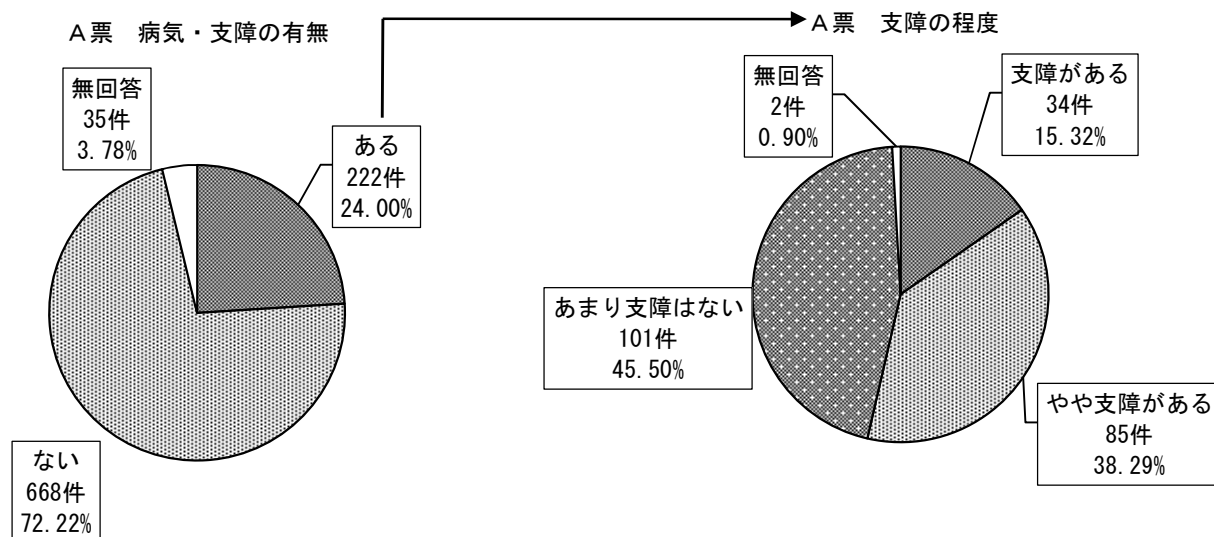
子どもの人数は、養育中の子どもが「いる」と回答した267件のうち、「2人」が44.57%（119件）、「1人」が38.95%（104件）となりました。



(11) 病気・支障の有無と支障の程度

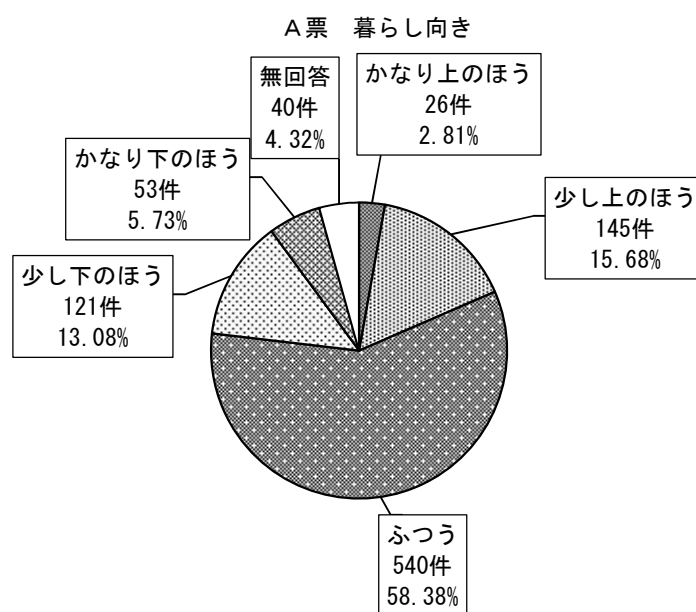
長期的な病気や障害は、「ない」が 72.22% (668 件)、「ある」が 24.00% (222 件) となりました。

支障の程度は、長期的な病気や障害が「ある」と回答した 222 件のうち、「あまり支障はない」が 45.50% (101 件) と最も多く、次いで「やや支障がある」が 38.29% (85 件)、「支障がある」が 15.32% (34 件) となりました。



(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が 58.38% (540 件) と最も多く、次いで「少し上のほう」が 15.68% (145 件)、「少し下のほう」が 13.08% (121 件) となりました。



Ⅲ. 調査の結果（Ｂ票）

1. 施策別指標値一覧

下表は各施策に関連する市民の行動や感じ方に関する指標とその指標値を、施策番号順（設問No.順）に並べています。

施策No.	施策名	設問No.	指標名	指標値(%)
1	人権問題の解決	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	3.46%
2	男女共同参画社会の実現	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を發揮できていると感じている市民の割合	70.43%
3	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	27.85%
4	平和施策の推進	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	2.06%
5	市民活動の支援	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	29.19%
6	生涯学習の支援	問6	自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	37.36%
7	公民館・図書館機能の充実	問7	この1年間に公民館を利用したことのある市民の割合	28.81%
		問8	この1年間に図書館を利用したことのある市民の割合	36.45%
8	芸術・文化の振興	問9	この1年間に、芸術文化に直接触れたことのある市民の割合	54.18%
9	スポーツ・レクリエーション活動の推進	問10	週に1回以上、スポーツや運動を行っている市民の割合	41.77%
10	子育て支援の充実	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	64.63%
11	家庭教育の支援と青少年の健全育成	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子供が参加したことのある市民の割合	34.29%
		問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことのある市民の割合	7.71%
12	学校教育の充実	問14	学校教育に満足している市民の割合	12.56%
13	信頼される学校づくり	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことのある市民の割合	20.52%
14	計画的・効率的な学校施設運営	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	23.58%
15	地域福祉の推進	問17	近所であいさつをする市民の割合	95.42%
16	高齢者福祉の充実	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことのある市民の割合	60.18%
17	障害のある人の福祉の充実	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことのある市民の割合	34.07%
18	生活自立の援助	問20	生活困窮者に対する支援制度が必要であると感じている市民の割合	69.16%
19	健康増進と公衆衛生の向上	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	87.11%
20	医療サービスの充実	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	71.50%
		問23①	休日・夜間の急病時に利用できる医療機関を知っている市民の割合	82.02%
		問23②	休日・夜間の急病時に利用できる電話相談機関を知っている市民の割合	45.65%
21	医療保険・医療助成・年金制度の安定	問24	医療保険制度を理解している市民の割合	19.58%
		問25	特定健康診査を知っている市民の割合	61.20%
22	災害・危機に強いまちづくり	問26	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	75.80%
		問27	家庭で防災対策をとっている市民の割合	40.58%
23	消防・救急救助体制の充実	問28	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	20.92%
		問29	応急手当の講習会に参加した市民の割合	37.17%

施策 No.	施策名	設問 No.	指標名	指標値 (%)
24	道路の整備	問30①	事故や渋滞があると感じている市民の割合	18.31%
		問30②	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	18.01%
		問30③	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	51.27%
		問30④	道路に不便を感じていない市民の割合	32.86%
		問31①	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	25.70%
		問31②	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	24.10%
		問31③	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	9.04%
		問31④	清掃・通報をしたことがない市民の割合	53.41%
25	公共交通の利便性向上	問32	市内の路線バスを利用している市民の割合	16.55%
26	水の安定供給	問33	水道の水を安心して飲んでいる市民の割合	74.42%
27	下水道・河川の整備	問34	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	33.33%
		問35	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	20.79%
28	良好な住宅・住環境の整備	問36	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	56.59%
29	交通安全対策と駐車対策	問37	西宮市に駐車場が十分あると感じている市民の割合	14.45%
30	防犯対策の推進	問38	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	78.06%
31	消費生活の安定と向上	問39	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	5.02%
32	環境学習都市の推進	問40	環境学習活動を行っている市民の割合	5.04%
33	緑の保全と創造	問41	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	51.92%
34	資源循環型社会の形成	問42	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	96.85%
35	快適な生活環境の確保	問43	省エネルギーに気をつけている市民の割合	88.95%
36	美しい都市景観の形成	問44	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	77.82%
37	良好な市街地の形成	問45	西宮の街並みが好きな市民の割合	76.98%
38	大学との連携・交流	問46	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	6.91%
39	都市型観光の振興	問47	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	80.18%
40	産業の振興	問48	週に1回以上市内で買い物をしていく市民の割合	93.70%
41	勤労者福祉の向上	問49	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	8.97%
42	都市農業の展開	問50	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	30.42%
43	戦略的な行政経営体制の確立	問51	市の行政運営に対し満足している市民の割合	11.89%
44	組織の活性化と職員の育成	問52	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	6.27%
45	ICT（情報通信技術）の整備と活用	問53	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約（施設・サービス等）・各種手続（行政機関以外も含む）などを利用したことがある市民の割合	66.47%
46	健全な財政運営	問54	西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合	8.42%
47	市税の賦課・徴収体制の強化	問55	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	70.46%
48	計画的な施設の整備・保全	問56	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	28.12%
49	広報・広聴活動の充実	問57	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	56.24%
50	市保有情報の公開と個人情報保護	問58	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	39.96%

2. ギャップの大きい施策の分析

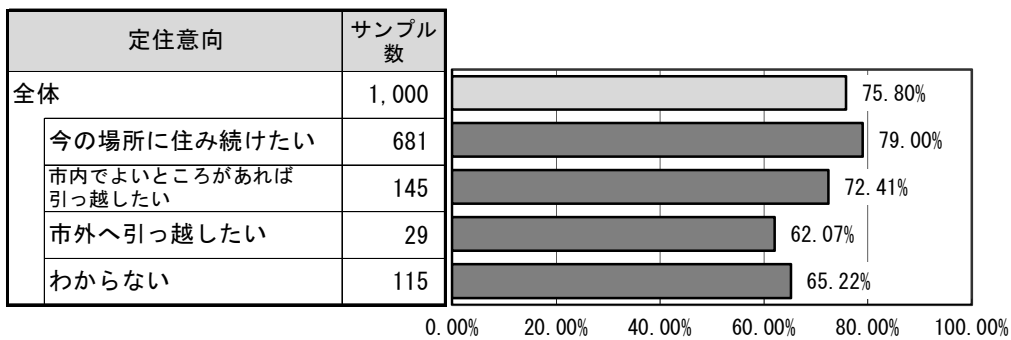
ここではギャップが大きな3施策（「22 災害・危機に強いまちづくり」、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」、「24 道路の整備」）に関する指標の中でも、特に大きな差が見られた属性を含む属性区分（定住意向別、居住年数別など）をグラフ化し、その乖離の状況が分かるようにしています。

(1) 22 災害・危機に強いまちづくり

<問 26 災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合>

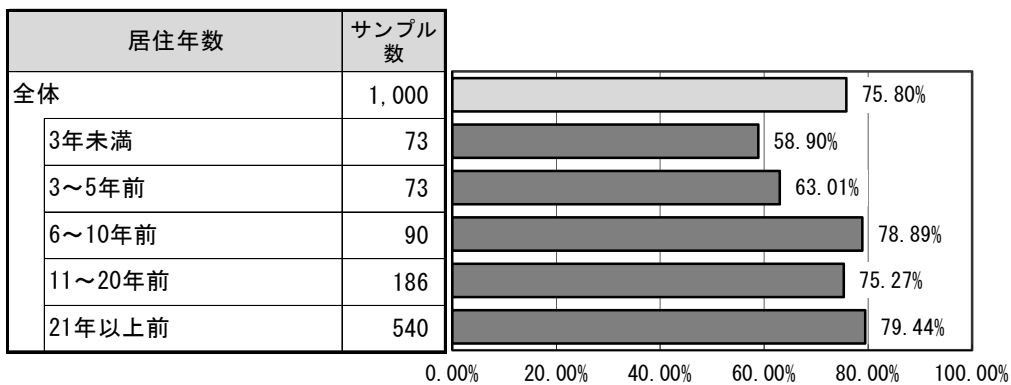
「問 26 災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合」の全体平均は、75.80%となっています。

定住意向別



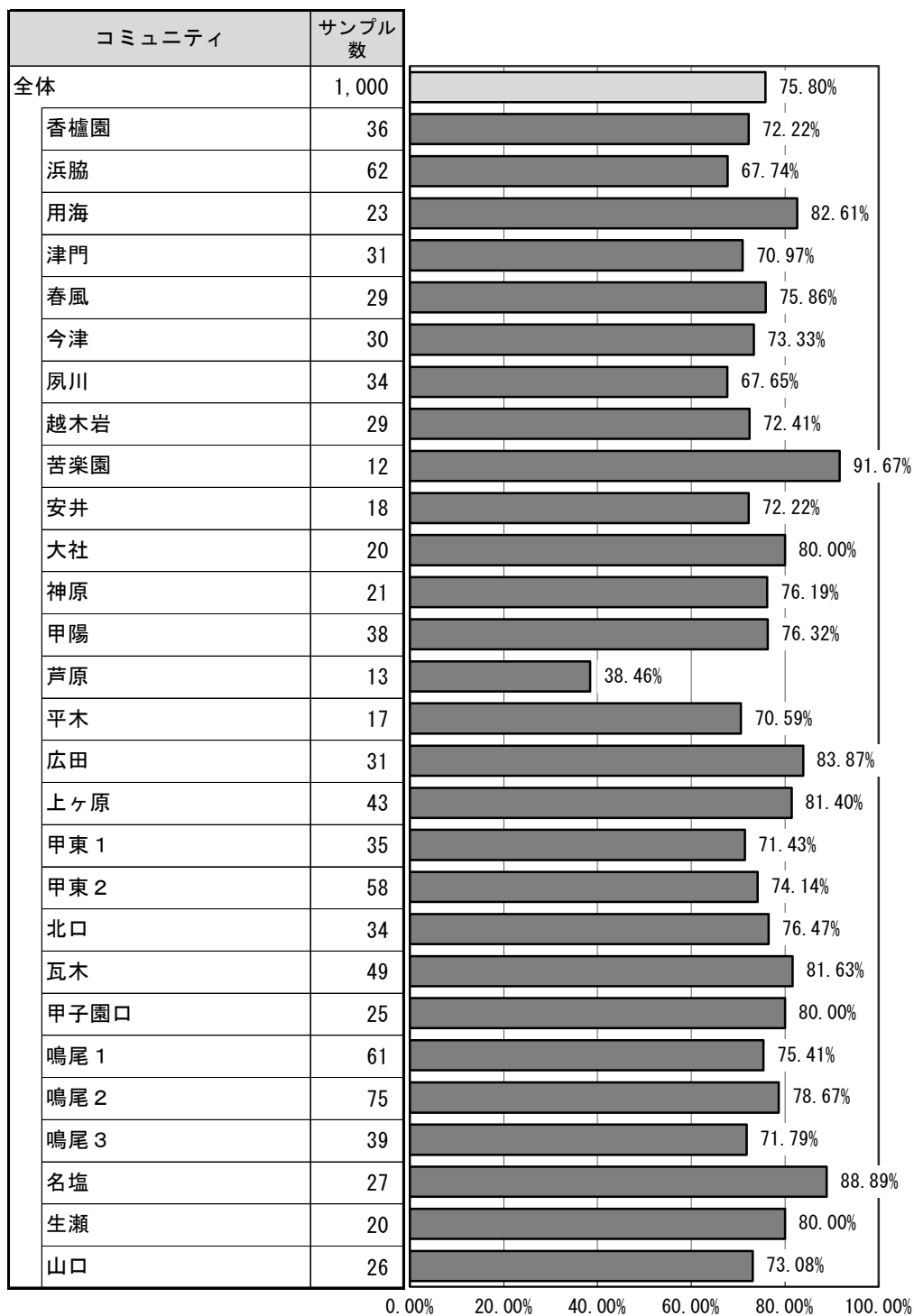
定住意向別に見ると、「今の場所に住み続けたい」では79.00%と全体平均を上回っていますが、「市外へ引っ越したい」では62.07%にとどまっています。

居住年数別



居住年数別にみると、居住年数5年以下で割合が低く、「3年未満」では58.90%、「3～5年前」では63.01%となっています。

コミュニティ別

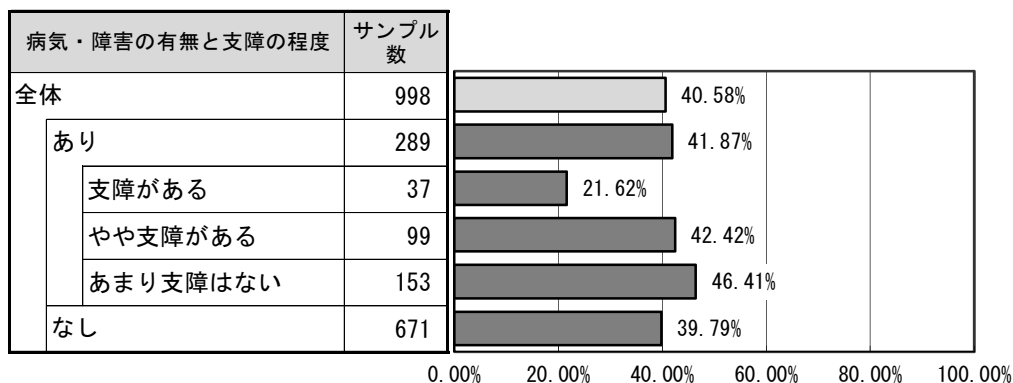


コミュニティ別に見ると、「苦楽園」「名塩」では約90%と高くなっています。一方、「芦原」(38.46%)、「夙川」(67.65%)、「浜脇」(67.74%)では70%未満となっています。

<問 27 家庭で防災対策をとっている市民の割合>

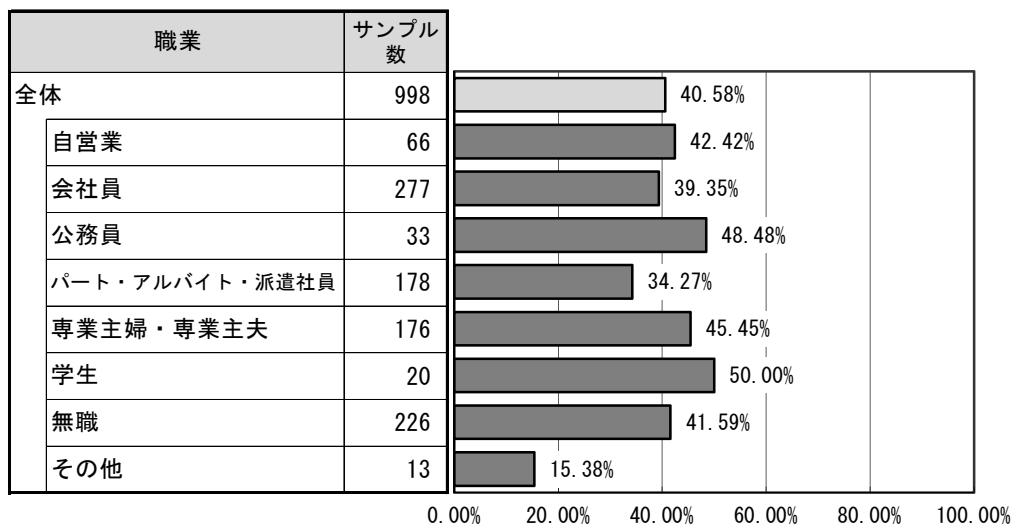
「問 27 家庭で防災対策をとっている市民の割合」の全体平均は、40.58%となっています。

病気・障害の有無と支障の程度別



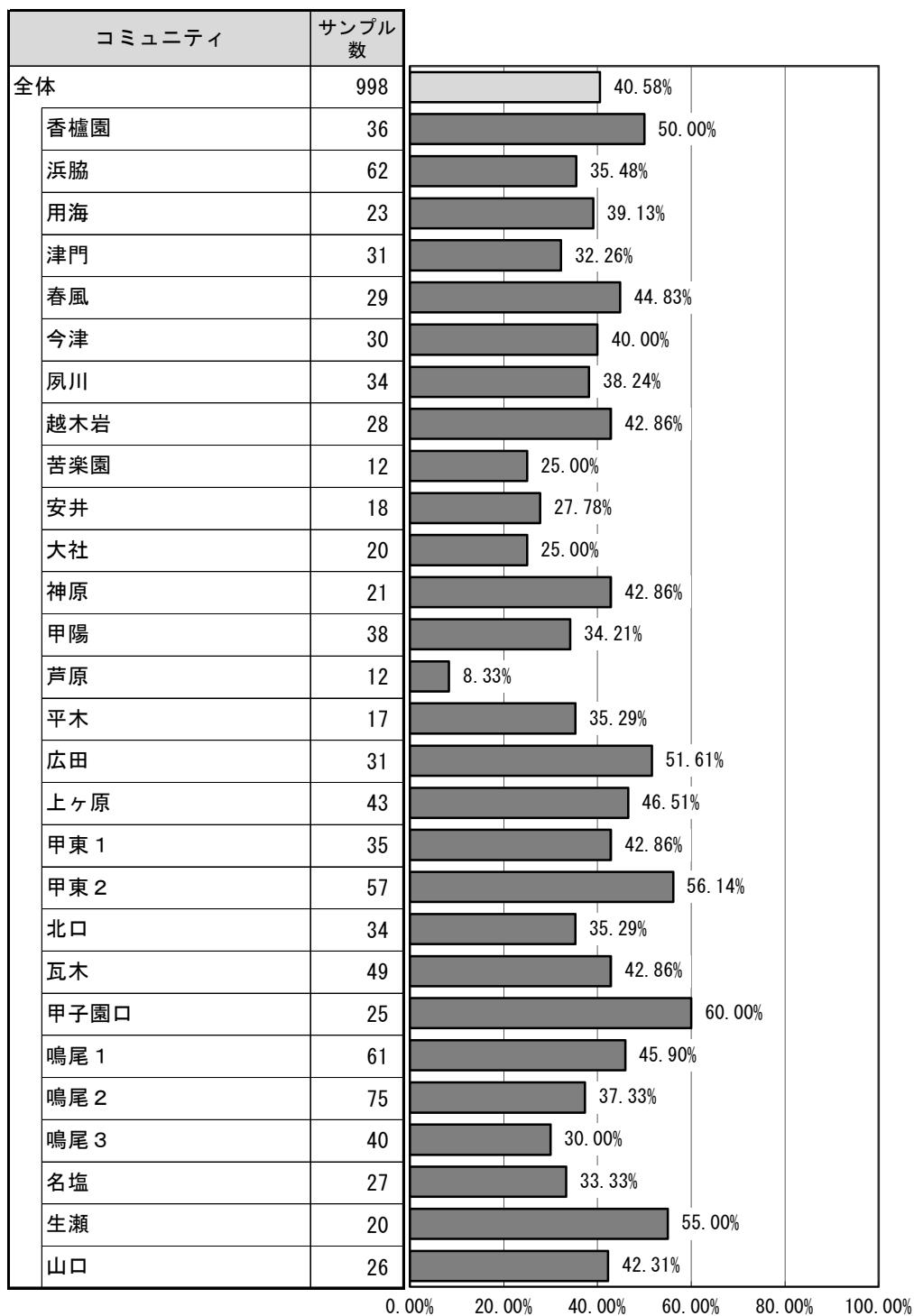
病気・障害の有無と支障の程度別に見ると、「支障がある」では21.62%と全体平均を下回っています。

職業別



職業別に見ると、「学生」(50.00%)、「公務員」(48.48%)、「専業主婦・専業主夫」(45.45%)等は全体平均を上回る一方、「その他」(15.38%)、「パート・アルバイト・派遣社員」(34.27%)は全体平均を下回っています。

コミュニティ別



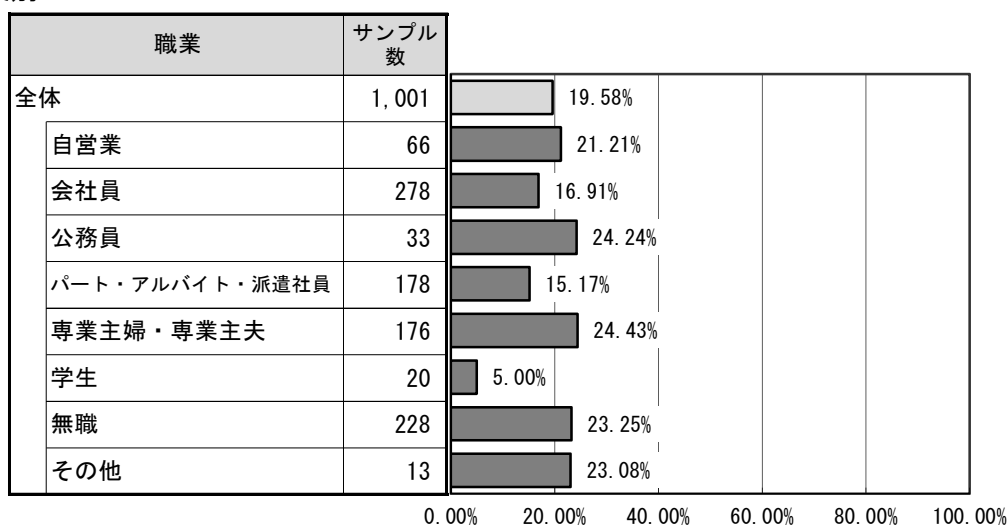
コミュニティ別に見ると、「甲子園口」が60.00%で最も高く、次いで「甲東2」（56.14%）、「生瀬」（55.00%）などとなっています。一方、「芦原」「苦楽園」「大社」「安井」では、いずれも30%未満となっています。

(2) 21 医療保険・医療助成・年金制度の安定

<問 24 医療保険制度を理解している市民の割合>

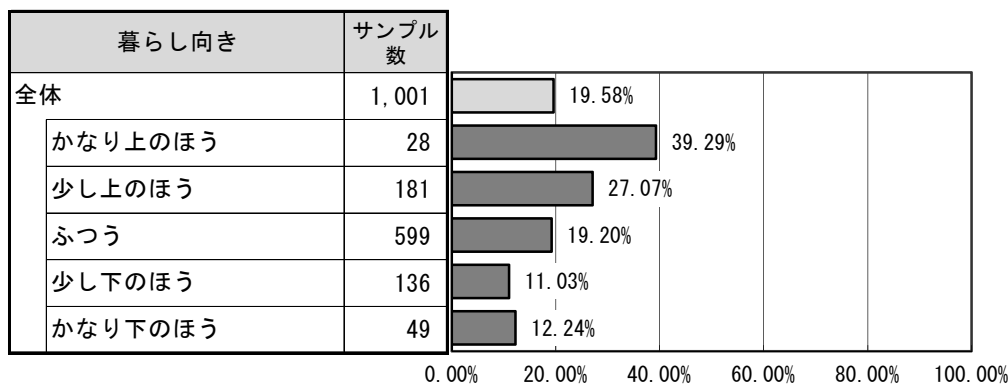
「問 24 医療保険制度を理解している市民の割合」の全体平均は、19.58%となっています。

職業別



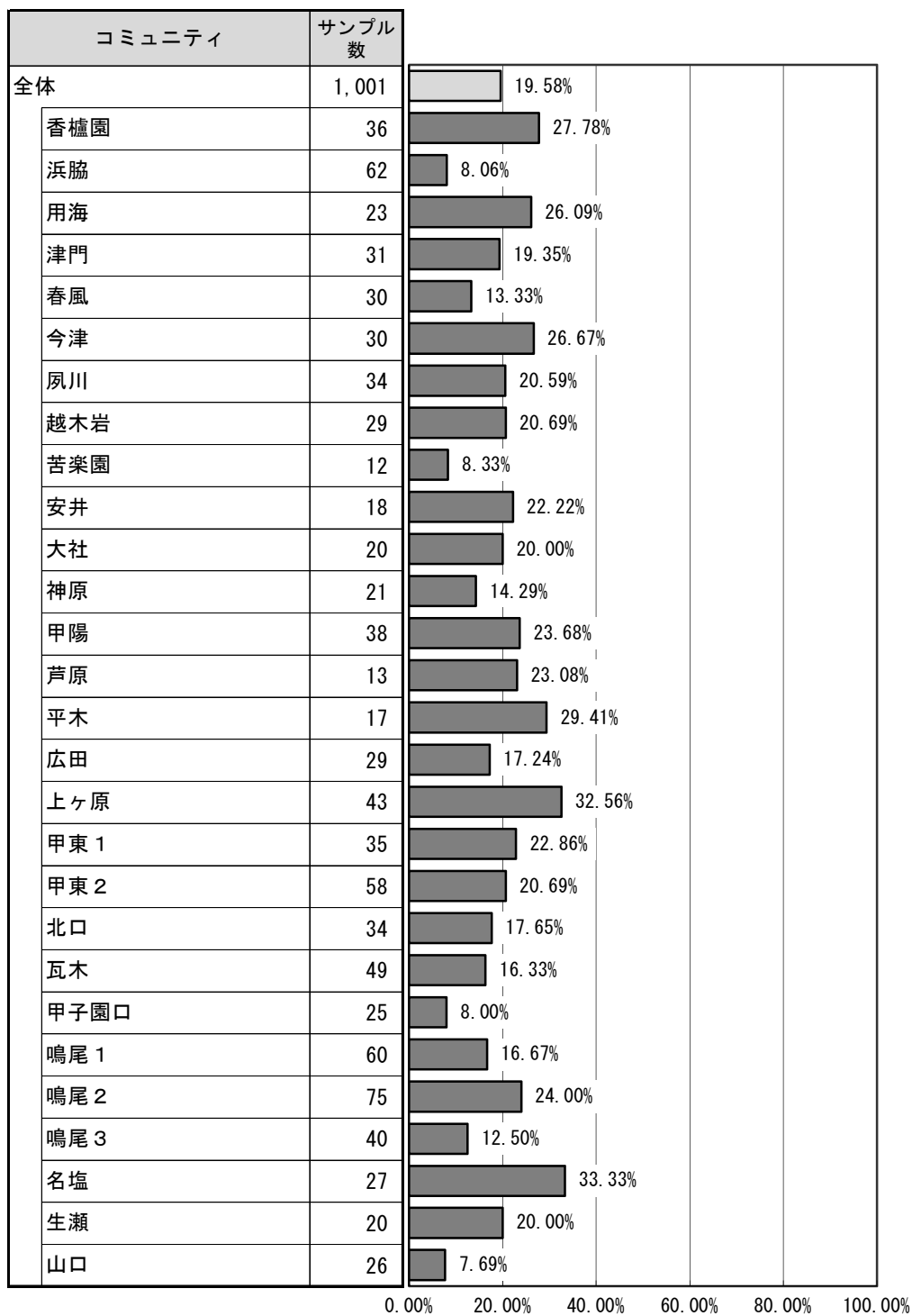
職業別に見ると、「学生」では 5.00%と低く、また「パート・アルバイト・派遣社員」(15.17%)、「会社員」(16.91%)も全体平均を下回っています。

暮らし向き別



暮らし向き別に見ると、「かなり上のほう」では 39.29%、「少し上のほう」では 27.07%と、全体平均を上回っています。一方、「少し下のほう」では 11.03%、「かなり下のほう」では 12.24%と約 10%にとどまっています。

コミュニティ別

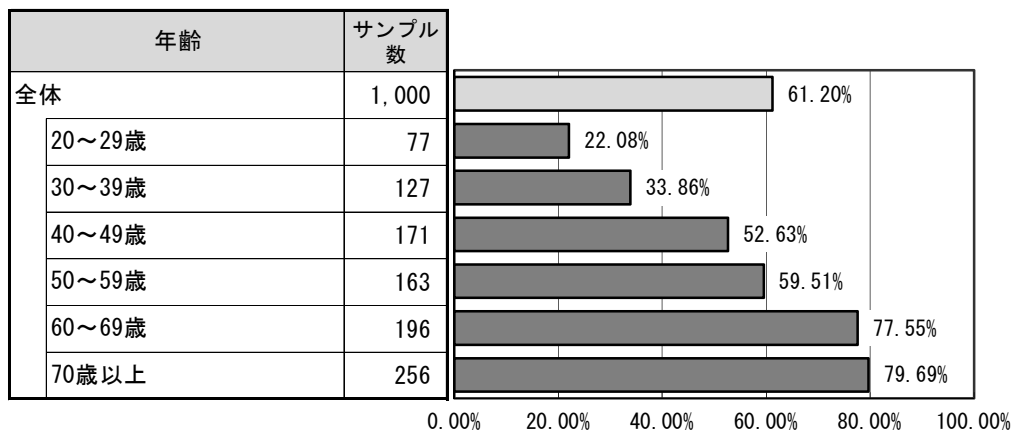


コミュニティ別に見ると、「名塩」が33.33%でもっとも高く、次いで「上ヶ原」(32.56%)、「平木」(29.41%)、「香櫨園」(27.78%) などとなっています。「山口」(7.69%)、「甲子園口」(8.00%)、「浜脇」(8.06%)、「苦楽園」(8.33%) では10%未満と低くなっています。

<問 25 特定健康診査を知っている市民の割合>

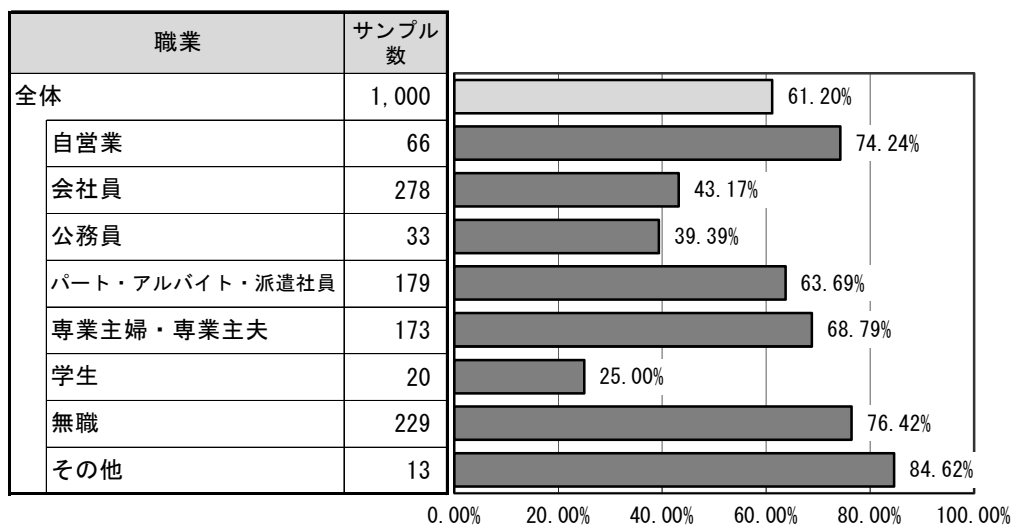
「問 25 特定健康診査を知っている市民の割合」の全体平均は、61.20%となっています。

年齢別



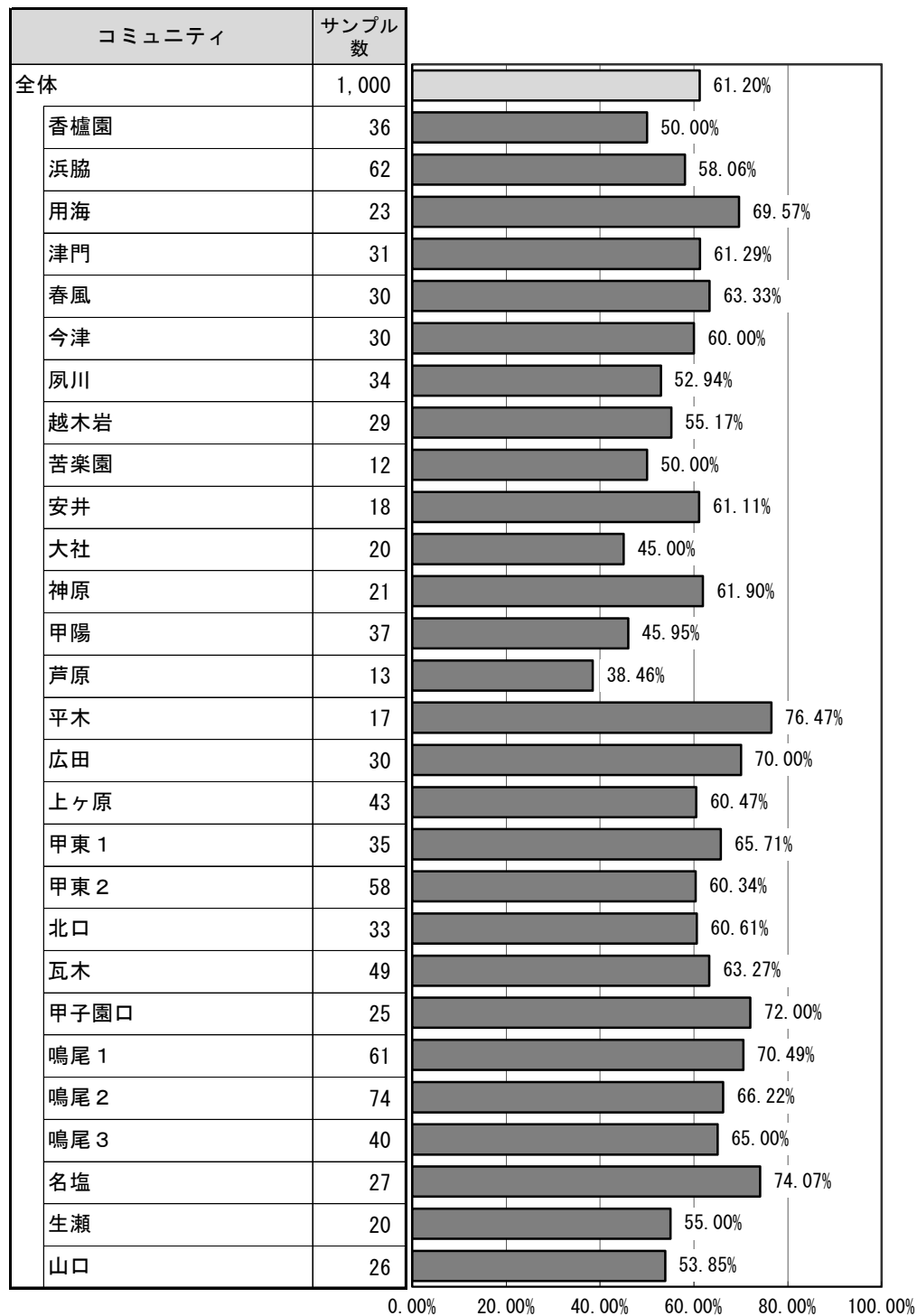
年齢別に見ると、年齢が高くなるほど高い傾向が見られ、「70歳以上」「60～69歳」では70%台、「50～59歳」「40～49歳」では50%台となっています。年齢が低い世代では認知度が低く、「30～39歳」では33.86%、「20～29歳」では22.08%となっています。

職業別



職業別に見ると、「無職」が最も高く 76.42%、次いで「自営業」(74.24%)、「専業主婦・専業主夫」(68.79%) などとなっています。一方、「学生」(25.00%)、「公務員」(39.39%)、「会社員」(43.17%) は全体平均を下回っています。

コミュニティ別



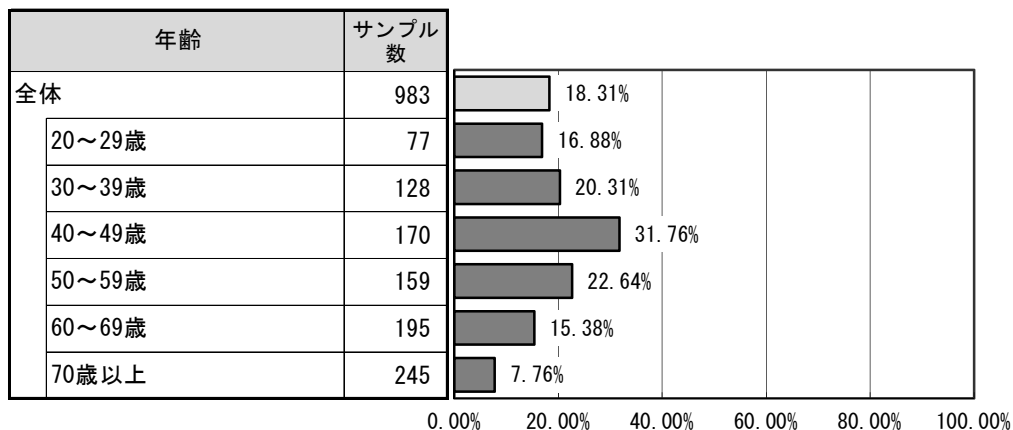
コミュニティ別に見ると、「平木」(76.47%)、「名塩」(74.07%)、「甲子園口」(72.00%)、「鳴尾1」(70.49%)、「広田」(70.00%)では70%以上となっています。一方、「芦原」(38.46%)、「大社」(45.00%)、「甲陽」(45.95%)では50%未満となっています。

(3) 24 道路の整備

<問 30① 事故や渋滞があると感じている市民の割合>

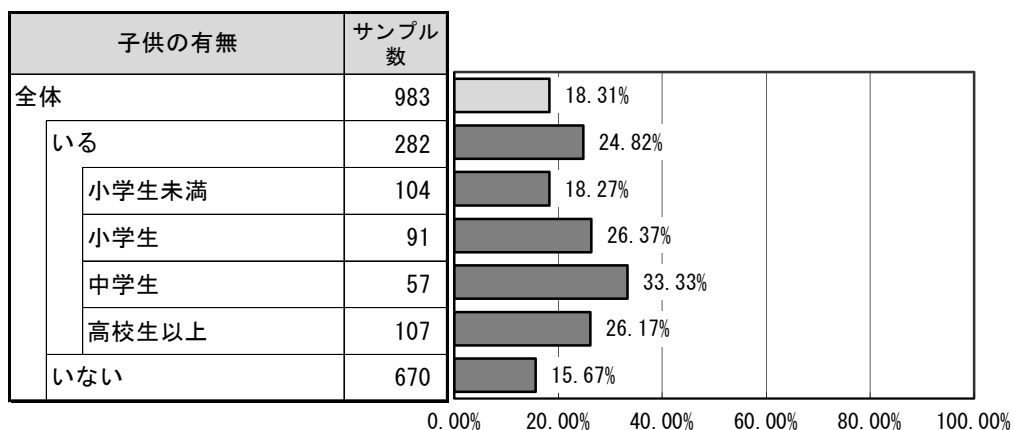
「問 30① 事故や渋滞があると感じている市民の割合」の全体平均は、18.31%となっています。

年齢別



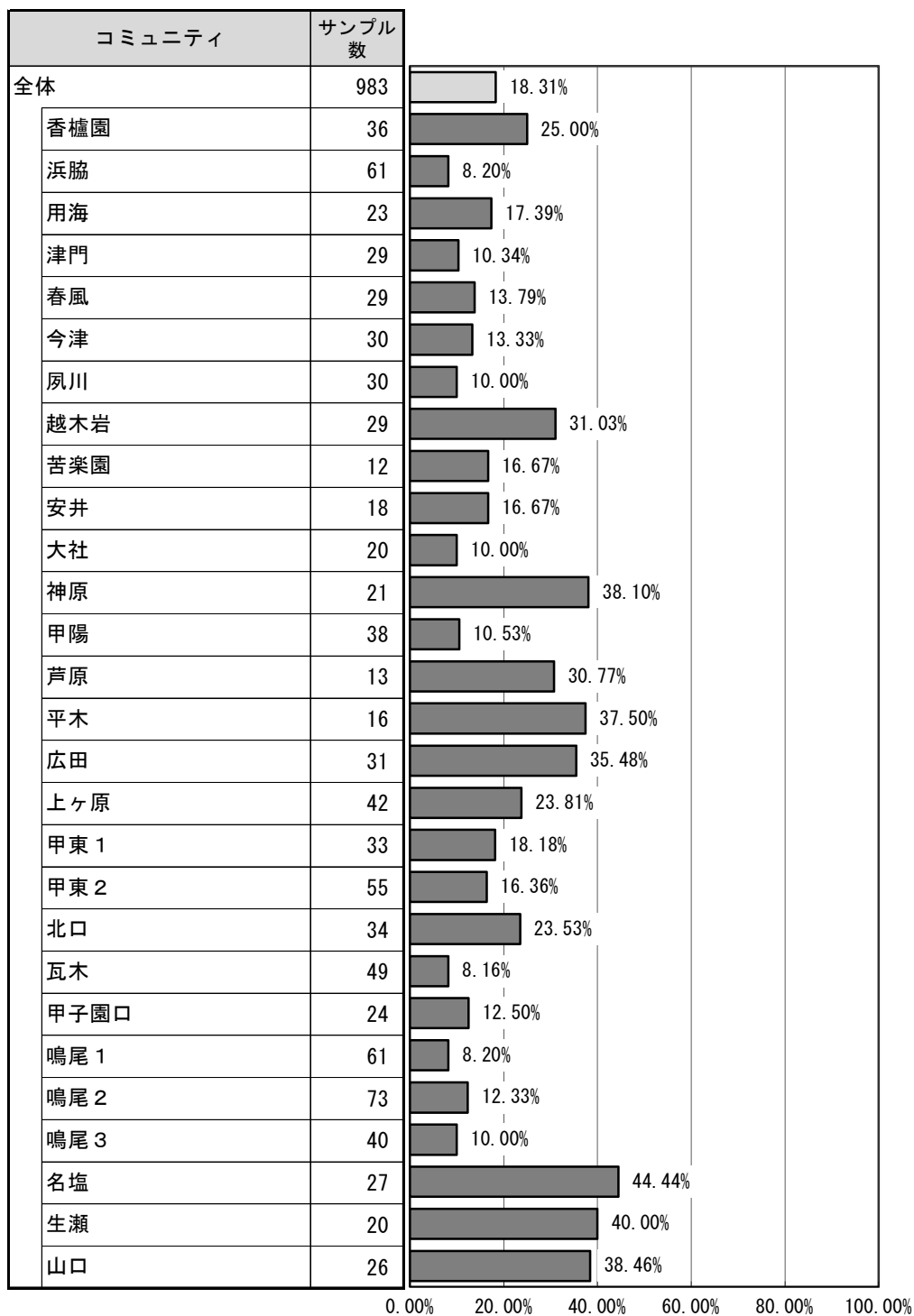
年齢別に見ると、30～59歳の各年齢層で全体平均を上回っており、「40～49歳」では31.76%と高くなっています。一方、「70歳以上」は7.76%と低くなっています。

子供の有無別



子供の有無別にみると、「いる」では24.82%と、「いない」の15.67%を約10ポイント上回っており、特に「中学生」では33.33%と高くなっています。

コミュニティ別

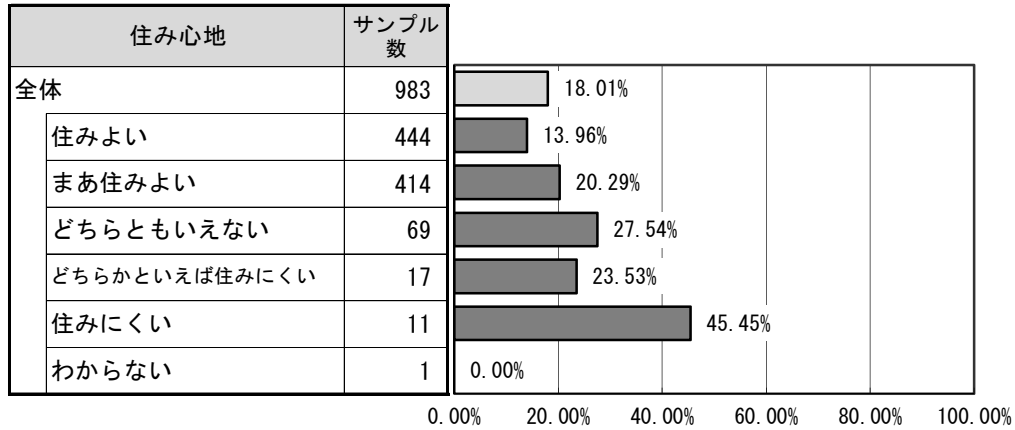


コミュニティ別に見ると、「名塩」(44.44%)と「生瀬」(40.00%)では40%以上、「山口」(38.46%)、「神原」(38.10%)、「平木」(37.50%)、「広田」(35.48%)、「越木岩」(31.03%)、「芦原」(30.77%)では30%以上と高くなっています。

<問 30② 安全に歩くことができないと感じている市民の割合>

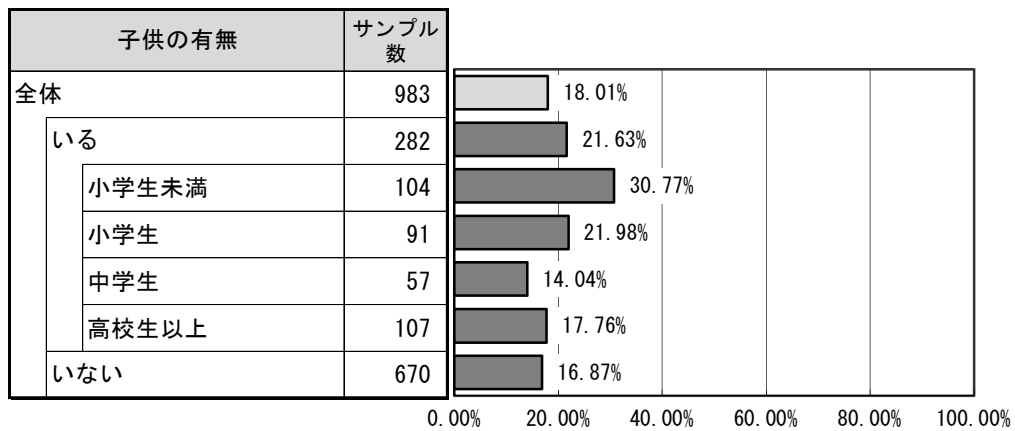
「問 30② 安全に歩くことができないと感じている市民の割合」の全体平均は、18.01%となっています。

住み心地別



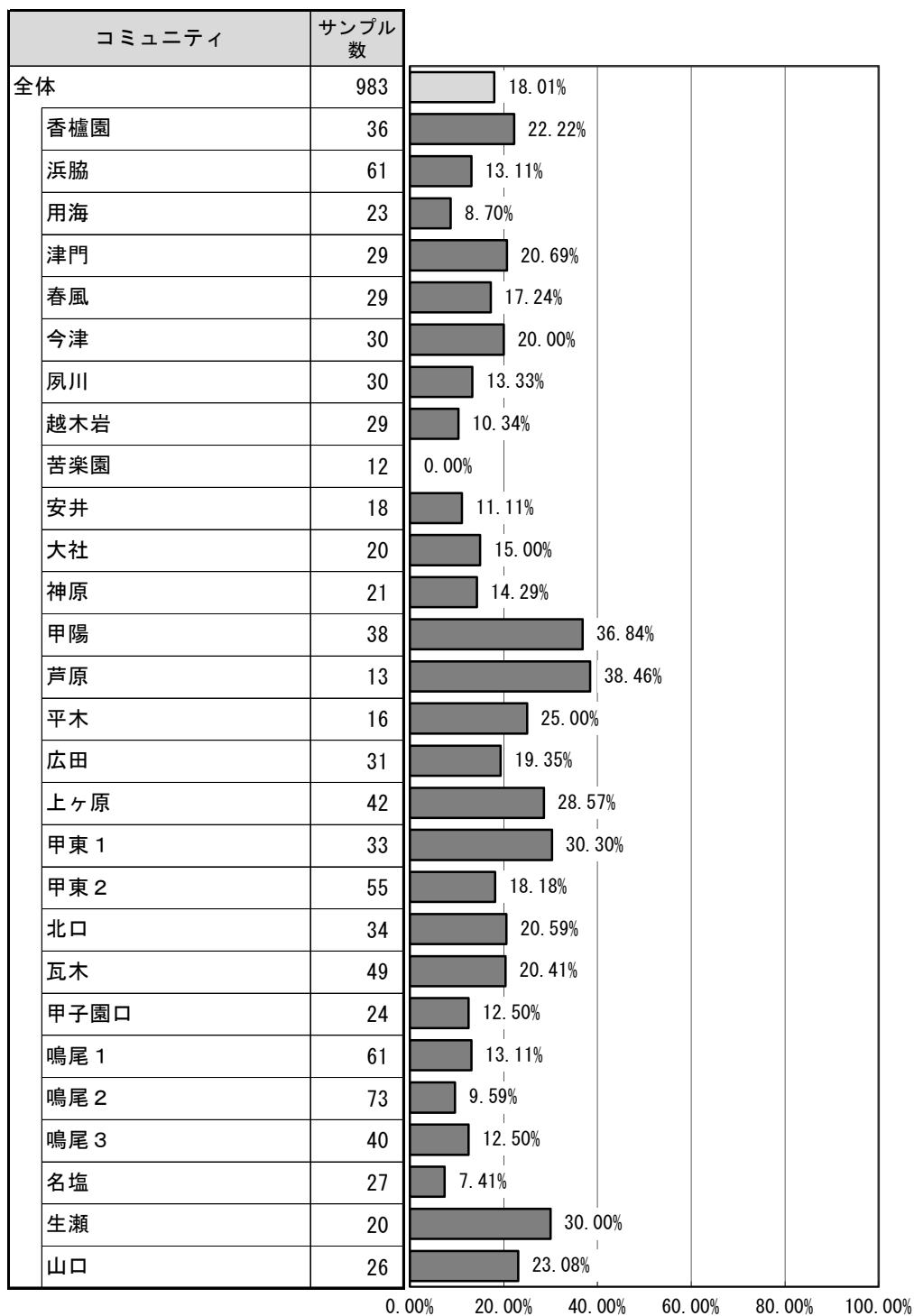
住み心地別に見ると、「住みよい」では13.96%と全体平均を下回っていますが、それ以外はいずれも全体平均を上回っています。

子供の有無別



子供の有無別に見ると、「小学生未満」では30.77%、「小学生」では21.98%と高くなっています。

コミュニティ別

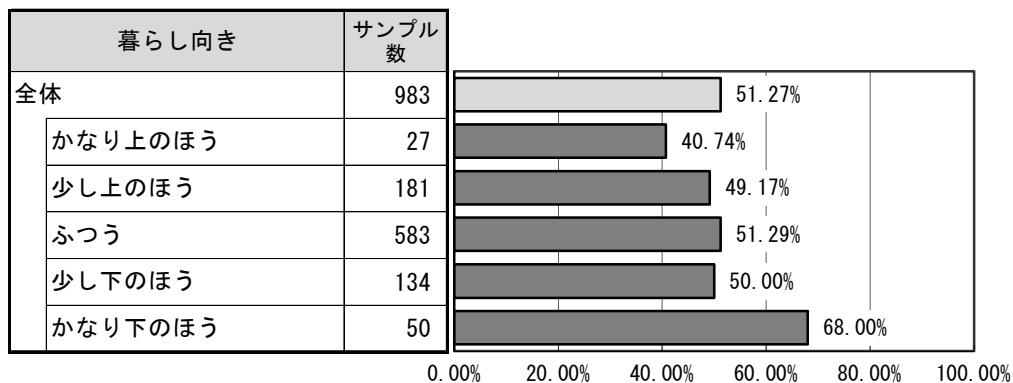


コミュニティ別に見ると、「芦原」が38.46%で最も高く、次いで「甲陽」が（36.84%）と高くなっています。また、「甲東1」（30.30%）、「生瀬」（30.00%）、「上ヶ原」（28.57%）も約30%と高くなっています。

＜問 30③ 道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合＞

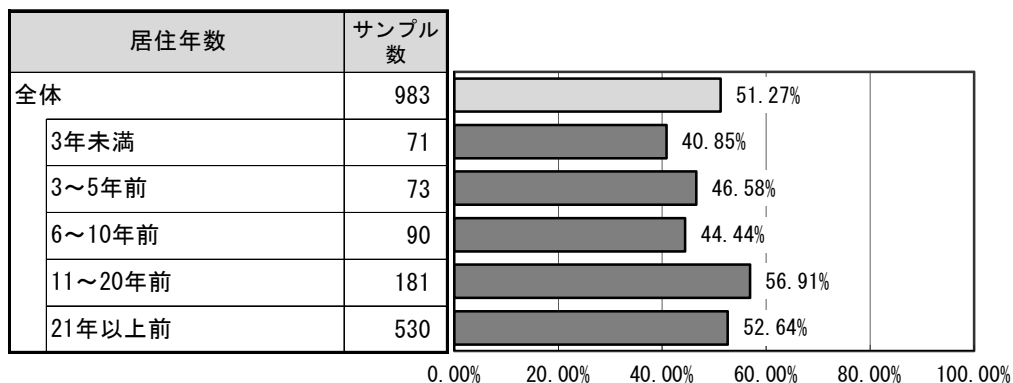
「問 30③ 道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合」の全体平均は、51.27%となっています。

暮らし向き別



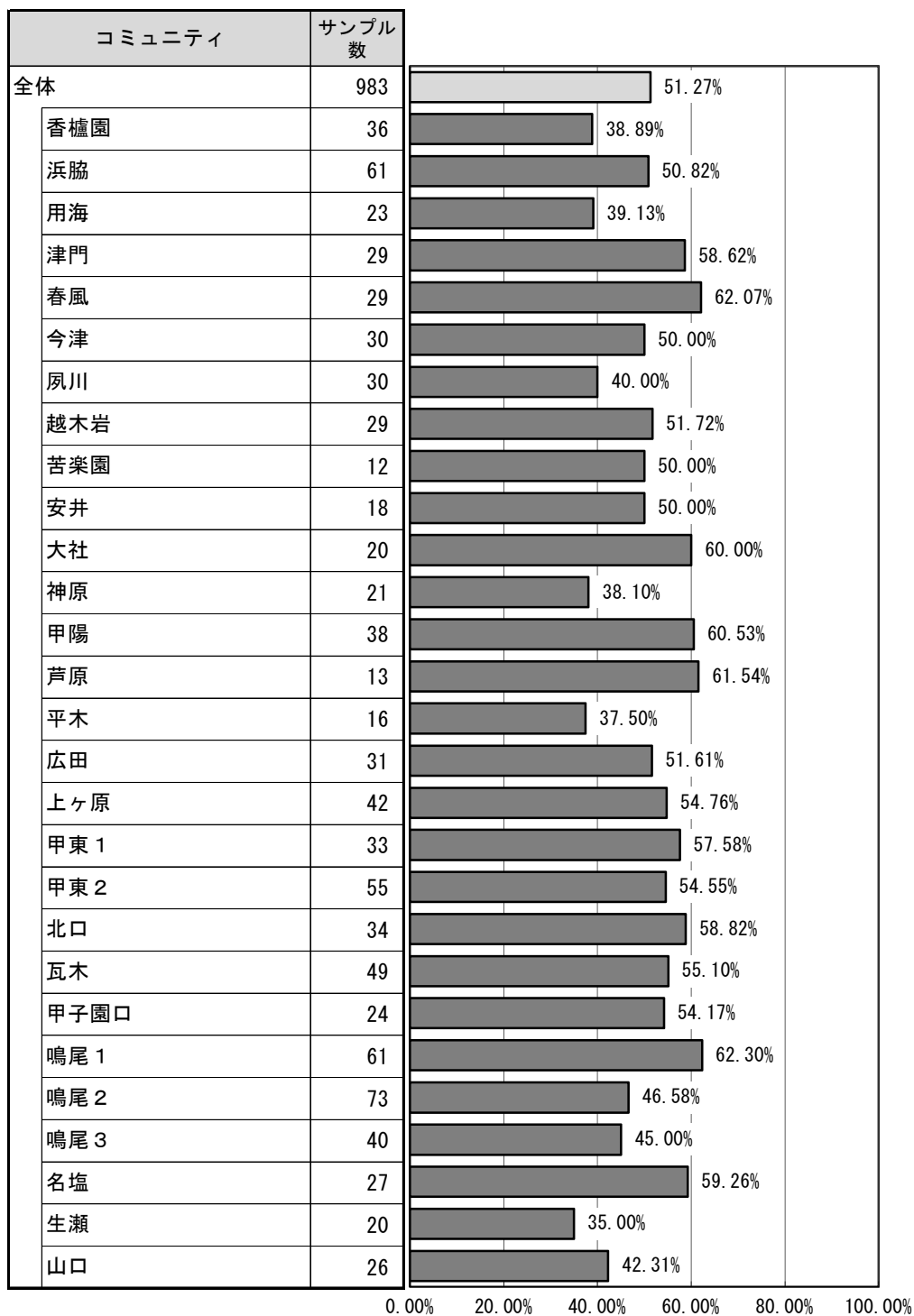
暮らし向き別に見ると、「かなり上のほう」は40.74%と全体平均を下回っていますが、「かなり下のほう」では68.00%と全体平均を上回っています。

居住年数別



居住年数別に見ると、「11～20年前」と「21年以上前」では全体平均を上回っていますが、10年以下の各層では全体平均を下回っています。

コミュニティ別

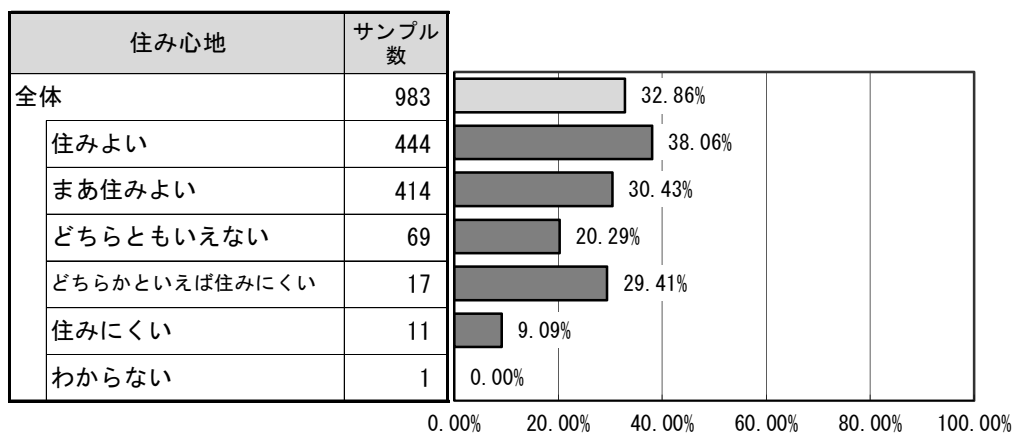


コミュニティ別に見ると、「鳴尾 1」が 62.30% で最も高く、また「春風」(62.07%)、「芦原」(61.54%)、「甲陽」(60.53%)、「大社」(60.00%) も 60% 以上となっています。

<問 30④ 道路に不便を感じていない市民の割合>

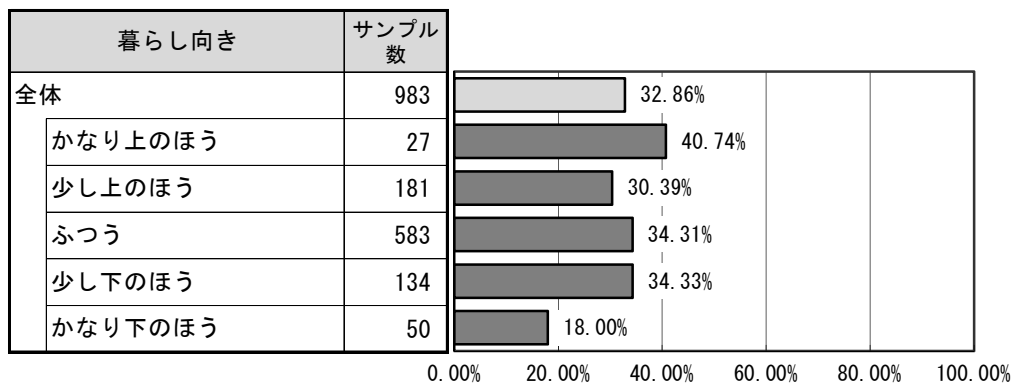
「問 30④ 道路に不便を感じていない市民の割合」の全体平均は、32.86%となっています。

住み心地別



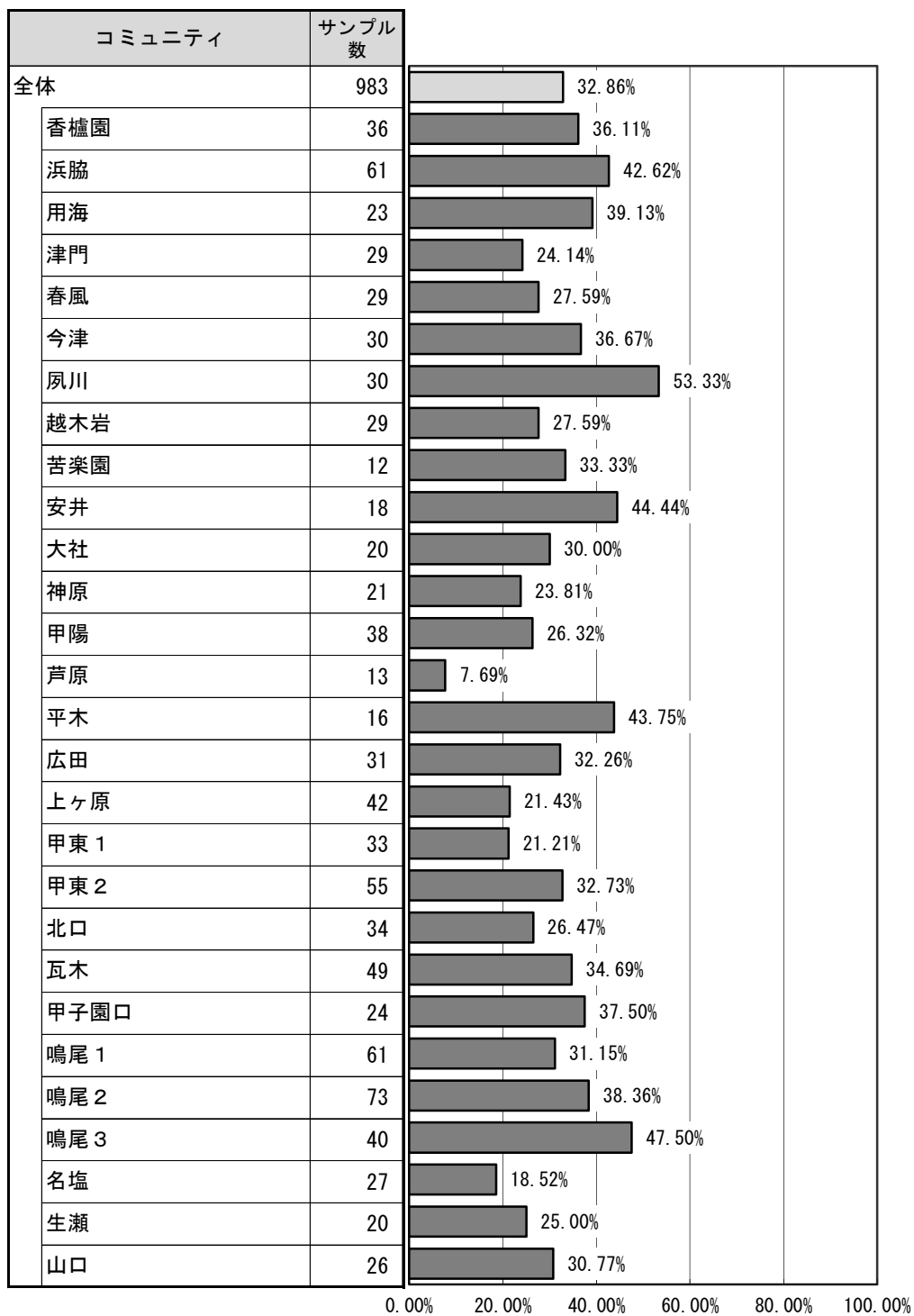
住み心地別に見ると、「住みよい」では38.06%と全体平均を上回っていますが、「どちらともいえない」では20.29%、「住みにくい」では9.09%にとどまり、全体平均を下回っています。

暮らし向き別



暮らし向き別に見ると、「かなり上のほう」では40.74%と高く、「かなり下のほう」では18.00%と低くなっています。

コミュニティ別

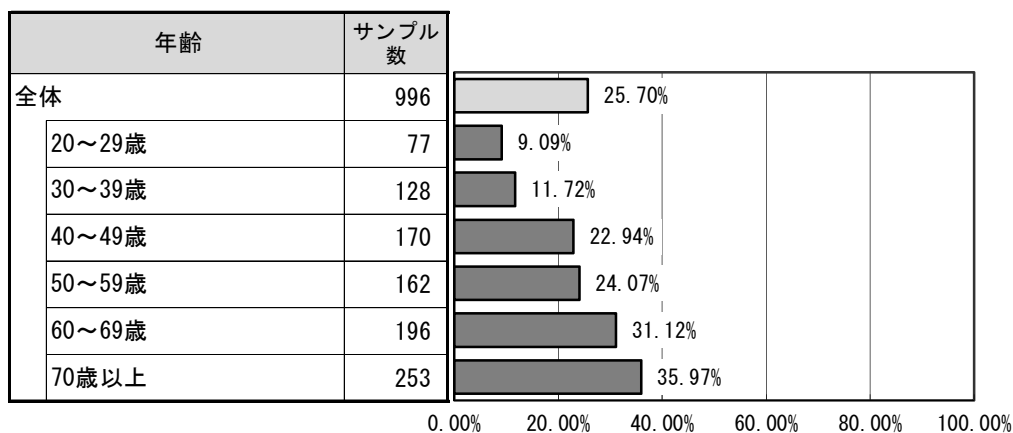


コミュニティ別に見ると、「夙川」が53.33%で最も高く、次いで「鳴尾3」(47.50%)、「安井」(44.44%)、「平木」(43.75%)、「浜脇」(42.62%)などとなっています。「芦原」(7.69%)、「名塩」(18.52%)は20%を下回っています。

<問 31① 家の前の道路の清掃をしている市民の割合>

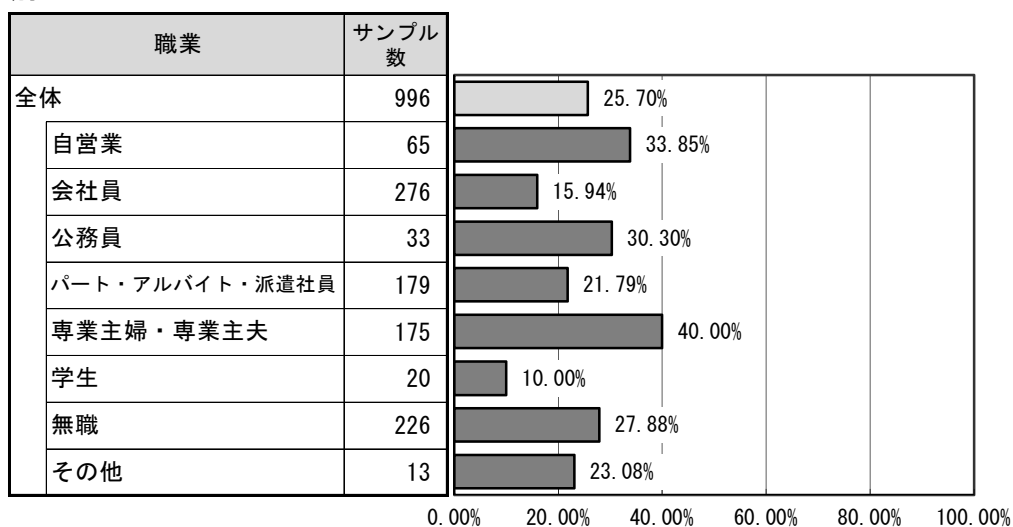
「問 31① 家の前の道路の清掃をしている市民の割合」の全体平均は、25.70%となっています。

年齢別



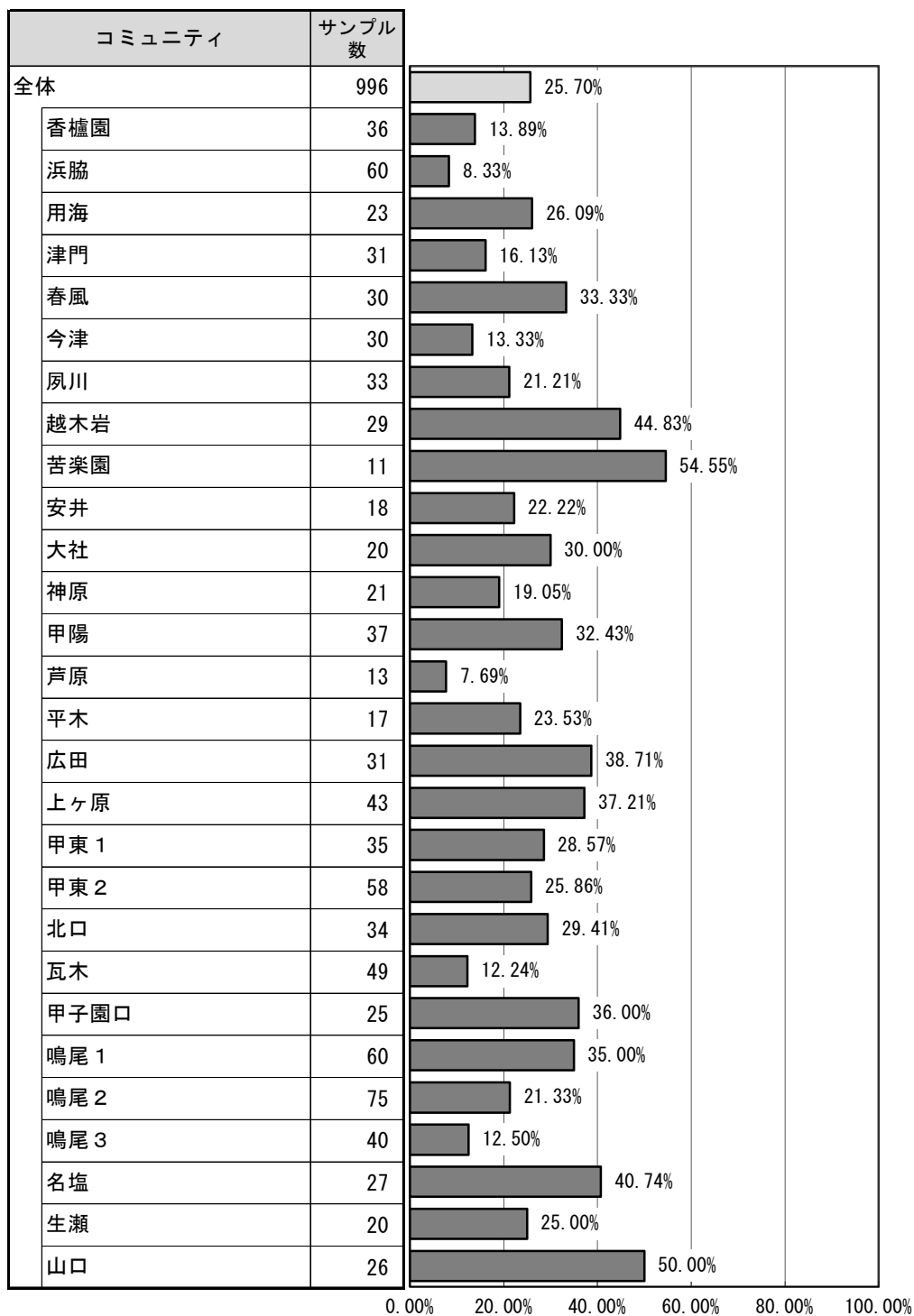
年齢別に見ると、年齢が高くなるほど高い傾向が見られ、「20～29歳」と「30～39歳」で約10%、「60～69歳」と「70歳以上」では30%以上となっています。

職業別



職業別に見ると、「専業主婦・専業主夫」では40.00%、「自営業」では33.85%、「公務員」では30.30%と、全体平均を上回っています。「学生」(10.00%)と「会社員」(15.94%)は10%台となっており、全体平均を下回っています。

コミュニティ別

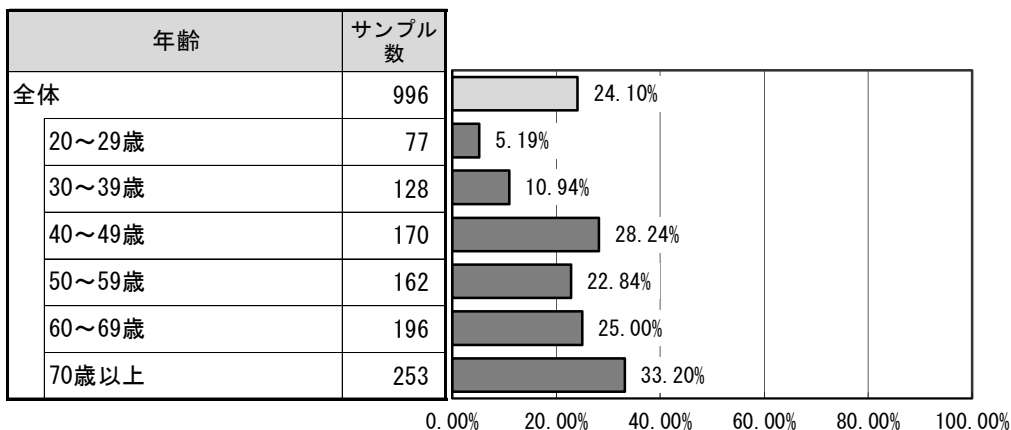


コミュニティ別に見ると、「苦楽園」が 54.55%で最も高く、次いで「山口」(50.00%)、「越木岩」(44.83%)、「名塩」(40.74%) などとなっています。「芦原」(7.69%)、「浜脇」(8.33%)、「瓦木」(12.24%)、「鳴尾3」(12.50%)、「今津」(13.33%) は約 10%となっています。

<問 31② 自治会などの清掃活動に参加している市民の割合>

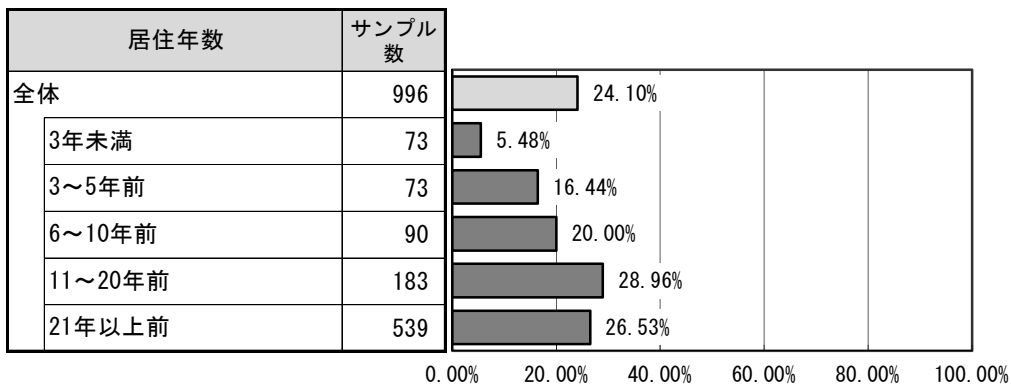
「問 31② 自治会などの清掃活動に参加している市民の割合」の全体平均は、24.10%となっています。

年齢別



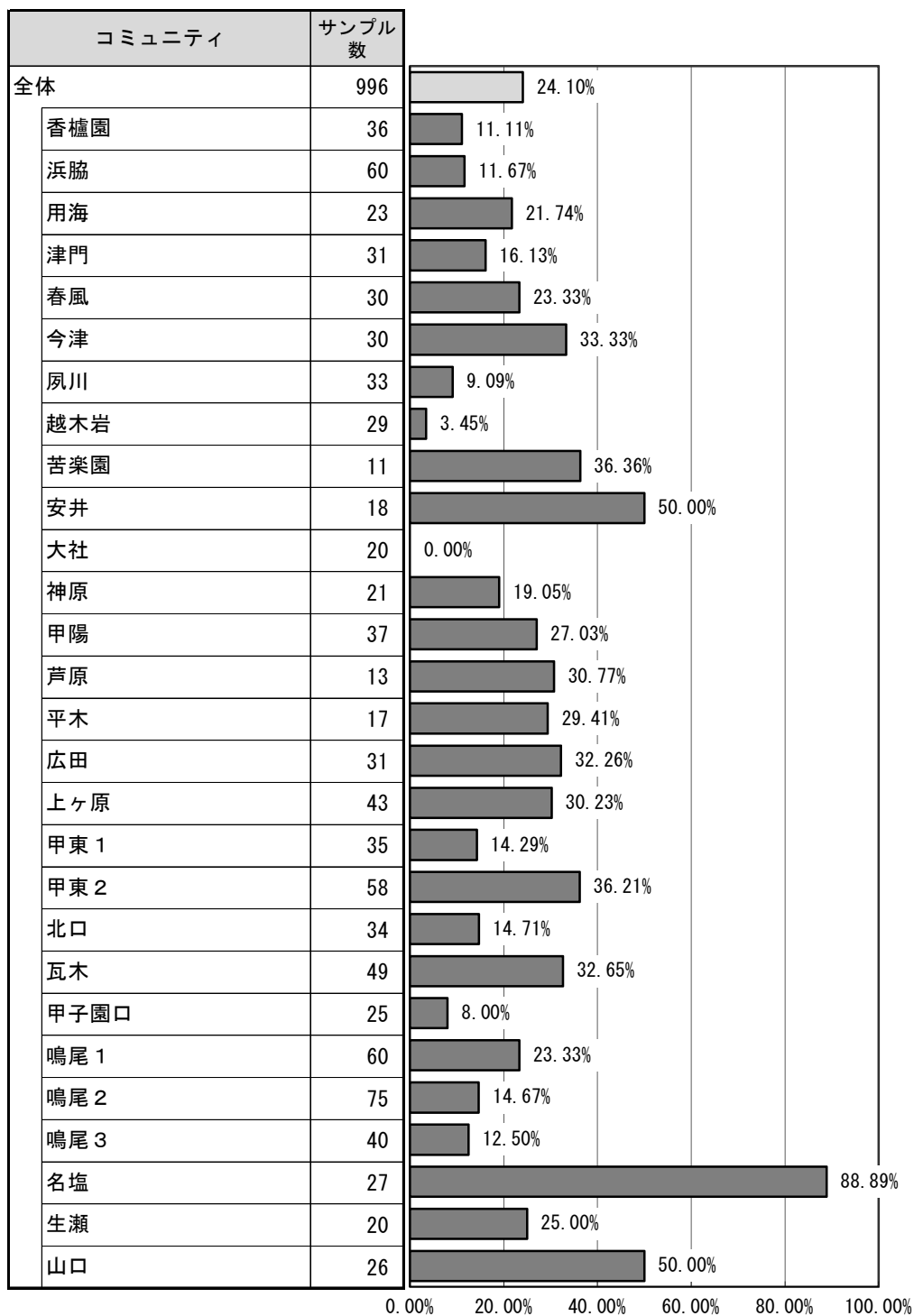
年齢別に見ると、40歳以上の各年齢層ではいずれも20%以上となっていますが、「30～39歳」では10.94%、「20～29歳」では5.19%と低くなっています。

居住年数別



居住年数別に見ると、「11～20年前」（28.96%）と「21年以上前」（26.53%）では全体平均を上回っています。「3年未満」では5.48%と低くなっています。

コミュニティ別

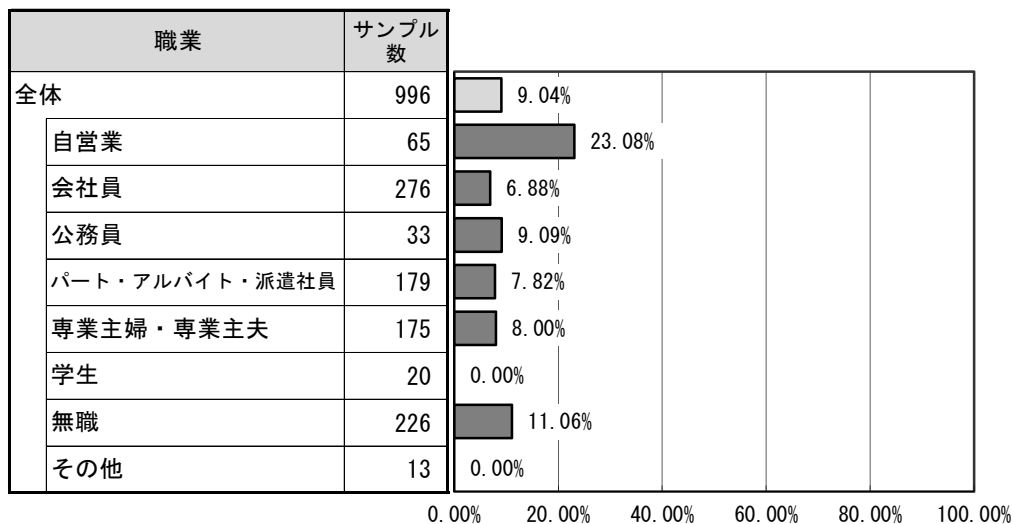


コミュニティ別に見ると、「名塩」は88.89%と特に高くなっています。また、「安井」「山口」も50.00%と高くなっています。「大社」(0.00%)、「越木岩」(3.45%)、「甲子園口」(8.00%)、「夙川」(9.09%)はいずれも10%を下回っています。

<問 31③ 危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合>

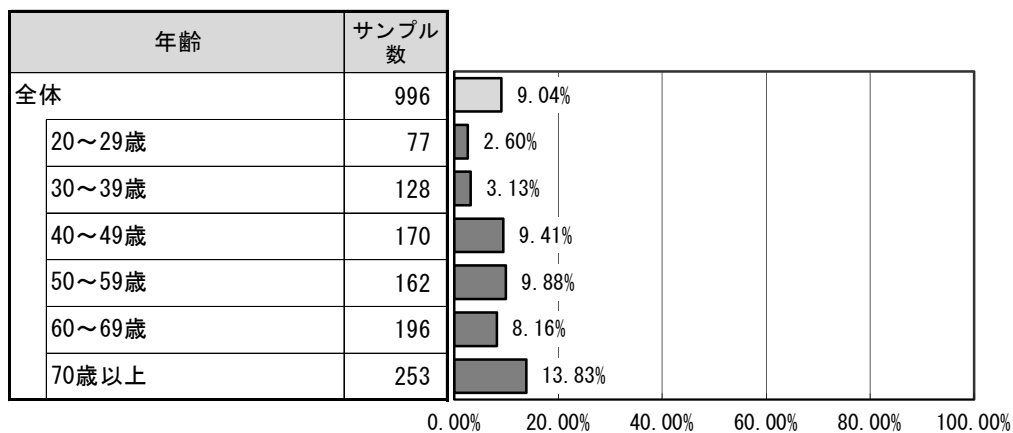
「問 31③ 危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合」の全体平均は、9.04%となっています。

職業別



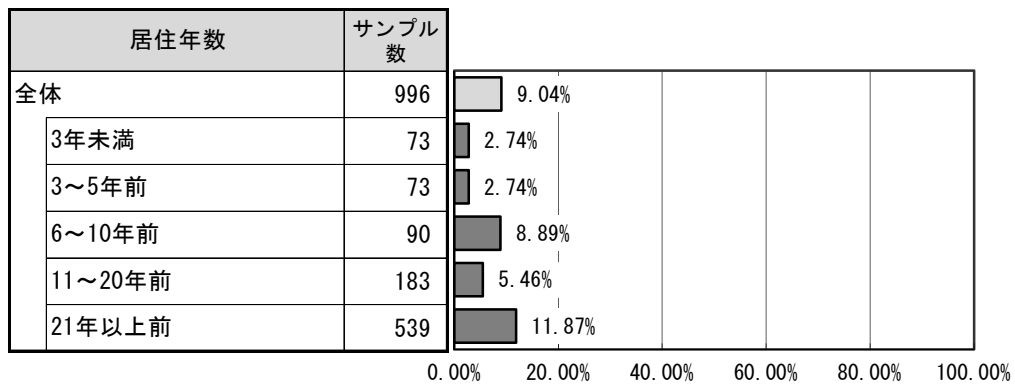
職業別に見ると、「自営業」では 23.08%、「無職」では 11.06%と全体平均を上回っています。

年齢別



年齢別に見ると、「70歳以上」では 13.83%と全体平均を上回っており、また、40～69歳では約10%となっていますが、40歳未満では5%未満と低くなっています。

居住年数別

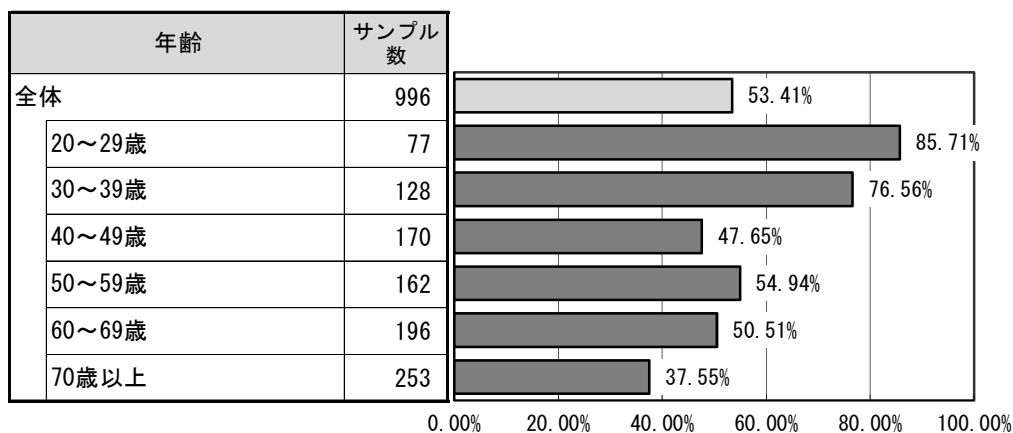


居住年数別に見ると、「3年未満」と「3～5年前」では、いずれも2.74%と低くなっています。

<問 31④ 清掃・通報をしたことがない市民の割合>

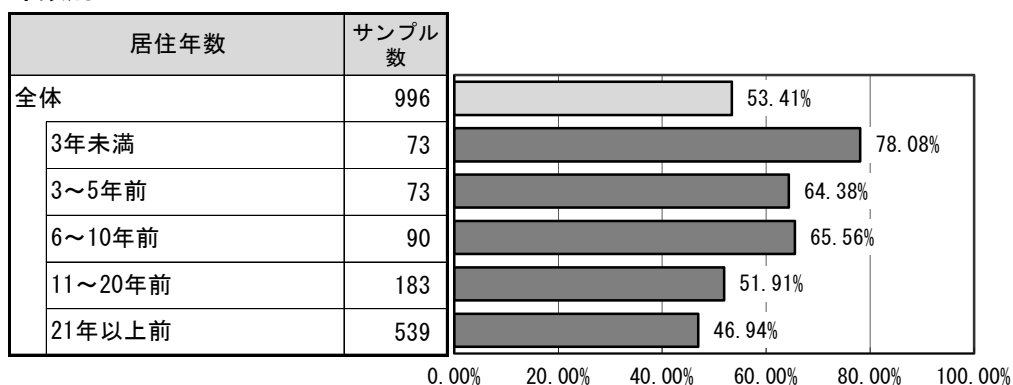
「問 31④ 清掃・通報をしたことがない市民の割合」の全体平均は、53.41%となっています。

年齢別



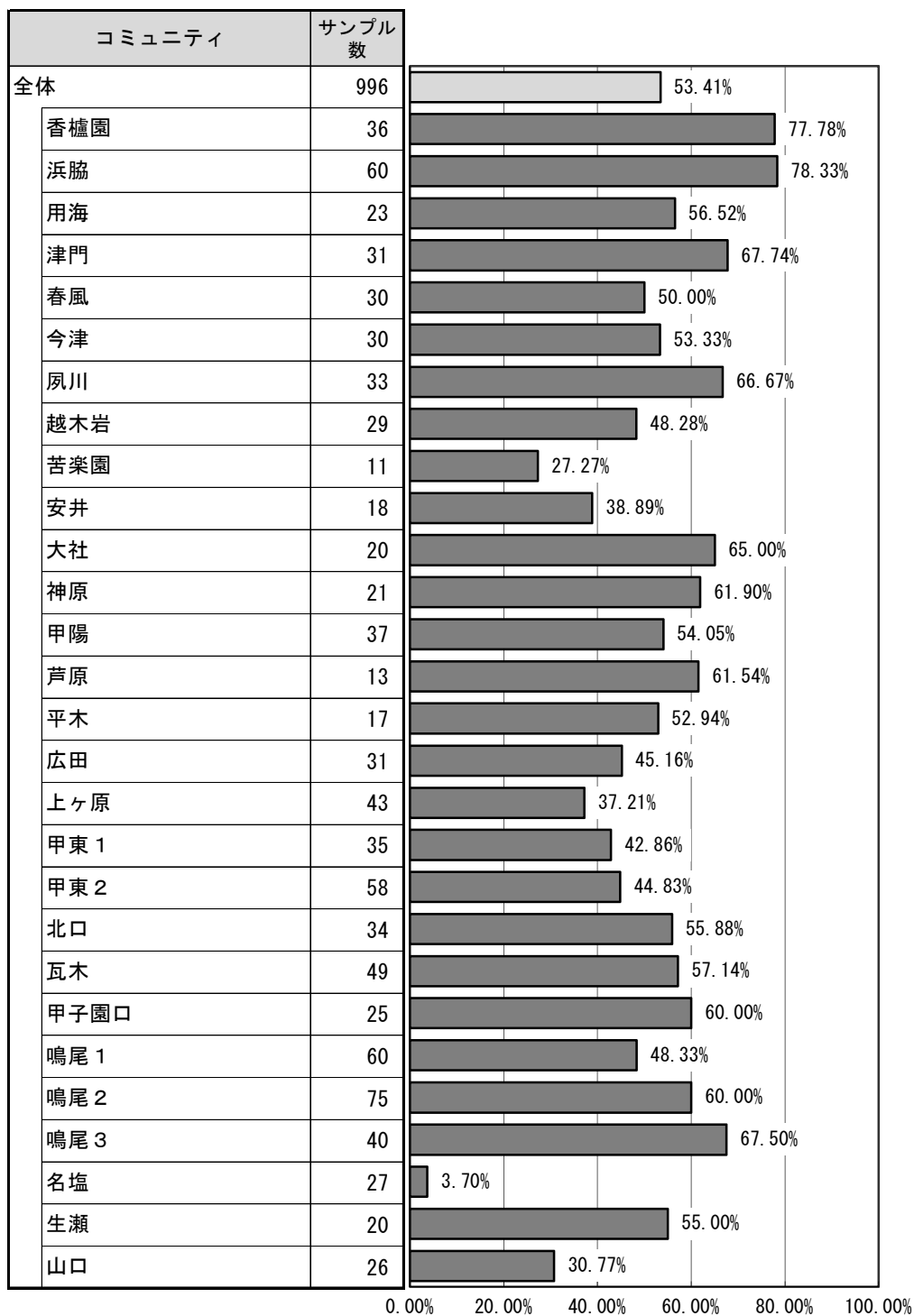
年齢別に見ると、40歳未満で割合が高く、「20～29歳」では85.71%、「30～39歳」では76.56%となっています。

居住年数別



居住年数別に見ると、居住年数が短いほど割合が高い傾向があり、「3年未満」では78.08%、「3～5年前」と「6～10年前」では約65%となっています。

コミュニティ別

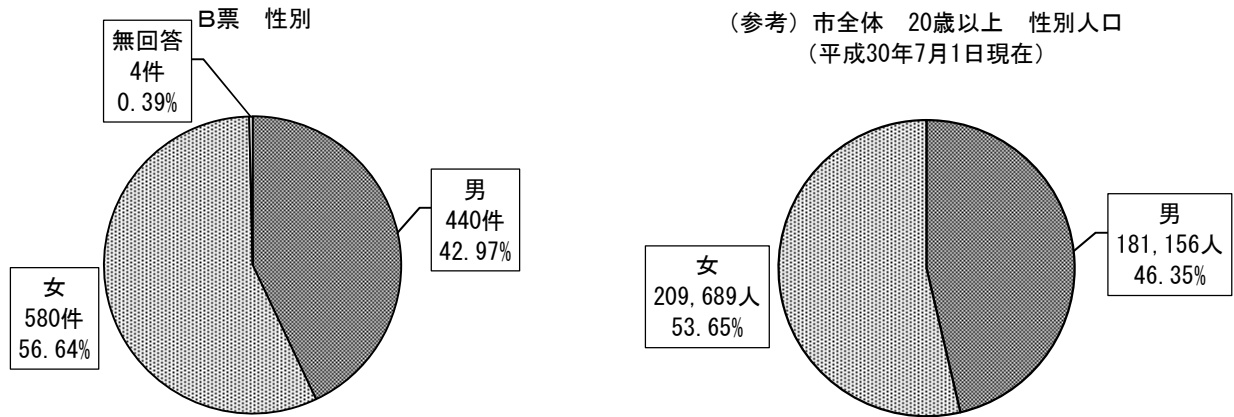


コミュニティ別に見ると、「浜脇」(78.33%)と「香櫨園」(77.78%)は、ともに約80%と高くなっています。「名塩」は3.70%と割合が最も低く、また、「苦楽園」(27.27%)、「山口」(30.77%)も約30%にとどまっています。

3. 回答者の属性

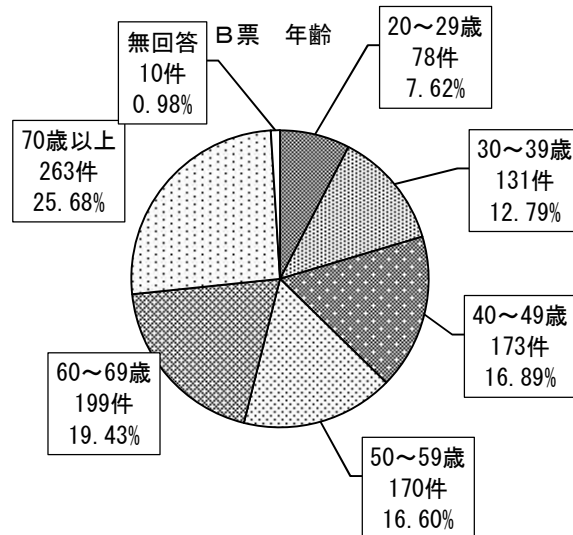
(1) 性別

性別は、「女性」が56.64%（580件）と多く、「男性」が42.97%（440件）となりました。平成30年7月1日現在の市全体の20歳以上の人口（住民基本台帳に登録されている人口（外国人住民を含む））と比較すると、「女性」の回答割合が高くなっています。



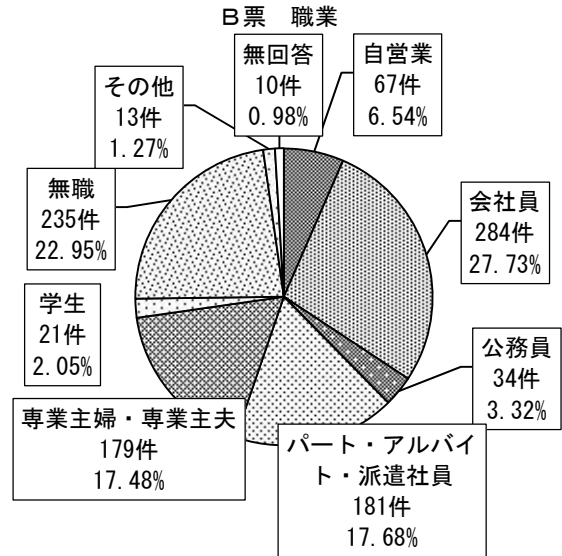
(2) 年齢

年齢は、「70歳以上」が25.68%（263件）ともっとも多く、次いで「60～69歳」が19.43%（199件）となりました。



(3) 職業

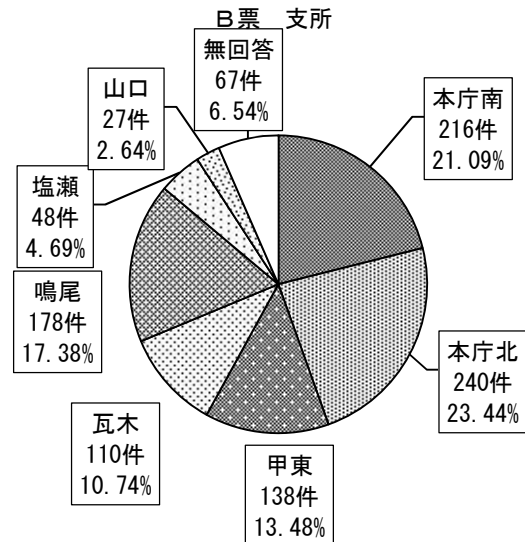
職業は、「会社員」が27.73%（284件）ともっとも多く、次いで、「無職」が22.95%（235件）、「パート・アルバイト・派遣社員」が17.68%（181件）、「専業主婦・専業主夫」が17.48%（179件）などとなりました。



(4) コミュニティ

コミュニティは、「鳴尾2」が7.52%（77件）ともっとも多く、次いで「浜脇」が6.35%（65件）、「鳴尾1」が5.96%（61件）となりました。

支所別に見ると、「本庁北」が23.44%（240件）ともっとも多く、次いで「本庁南」の21.09%（216件）となりました。

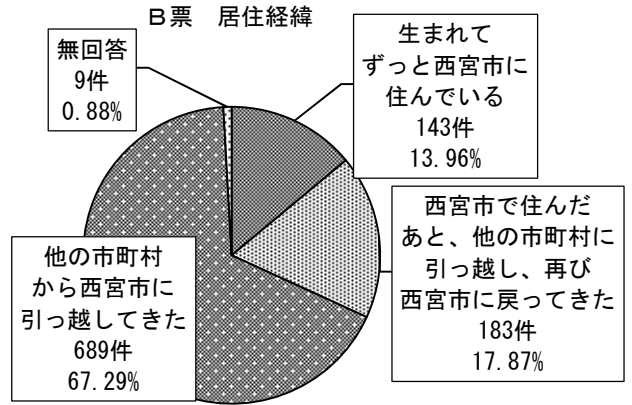


支所	コミュニティ	回答数	構成比
本庁南	香爐園	36件	3.52%
	浜脇	65件	6.35%
	用海	23件	2.25%
	津門	31件	3.03%
	春風	31件	3.03%
	今津	30件	2.93%
本庁北	夙川	34件	3.32%
	越木岩	30件	2.93%
	苦楽園	12件	1.17%
	安井	19件	1.86%
	大社	22件	2.15%
	神原	21件	2.05%
	甲陽	40件	3.91%
	芦原	13件	1.27%
	平木	18件	1.76%
	広田	31件	3.03%

支所	コミュニティ	回答数	構成比
甲東	上ヶ原	45件	4.39%
	甲東1	35件	3.42%
	甲東2	58件	5.66%
瓦木	北口	34件	3.32%
	瓦木	50件	4.88%
	甲子園口	26件	2.54%
鳴尾	鳴尾1	61件	5.96%
	鳴尾2	77件	7.52%
	鳴尾3	40件	3.91%
塩瀬	名塩	28件	2.73%
	生瀬	20件	1.95%
山口	山口	27件	2.64%
無回答		67件	6.54%

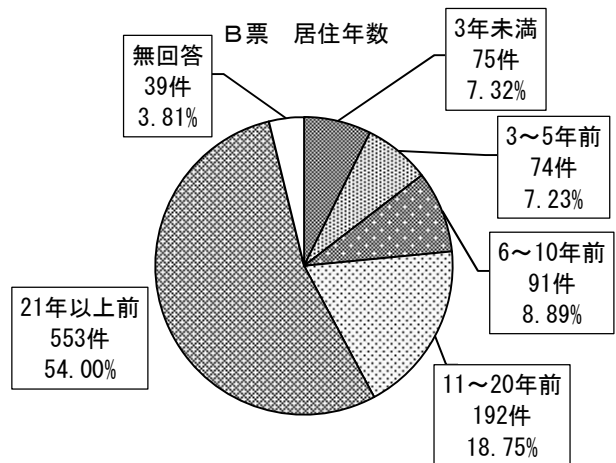
(5) 居住経緯

居住の経緯は、「他の市町村から西宮市に引っ越してきた」が67.29%（689件）ともっとも多く、次いで「西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた」が17.87%（183件）、「生まれてずっと西宮市に住んでいる」が13.96%（143件）となりました。



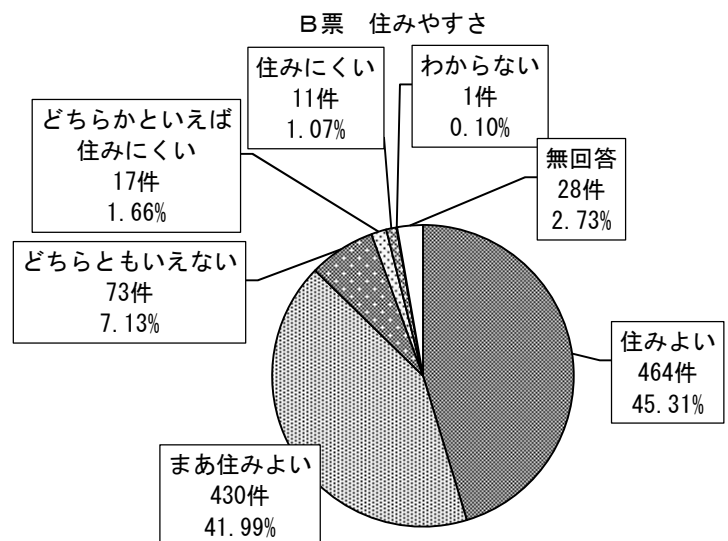
(6) 居住年数

居住年数は、「21年以上前」が54.00%（553件）と約半数を占め、次いで「11～20年前」が18.75%（192件）となりました。



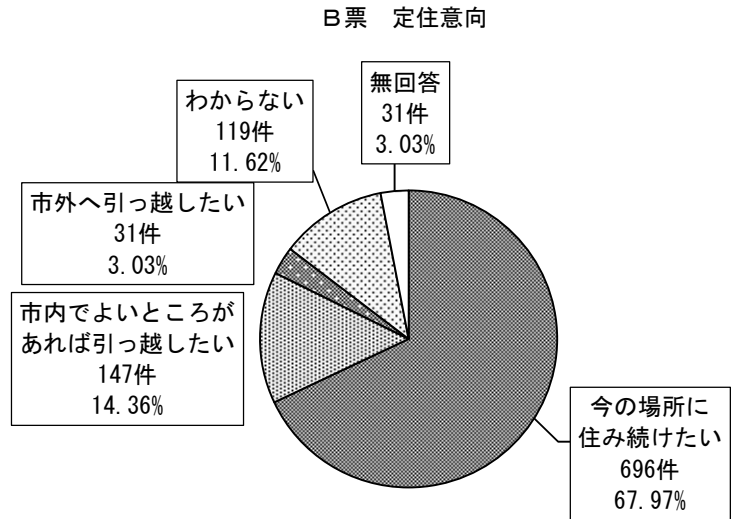
(7) 住みやすさ

住みやすさは、「住みよい」が45.31%（464件）ともっとも多く、次いで「まあ住みよい」が41.99%（430件）となりました。



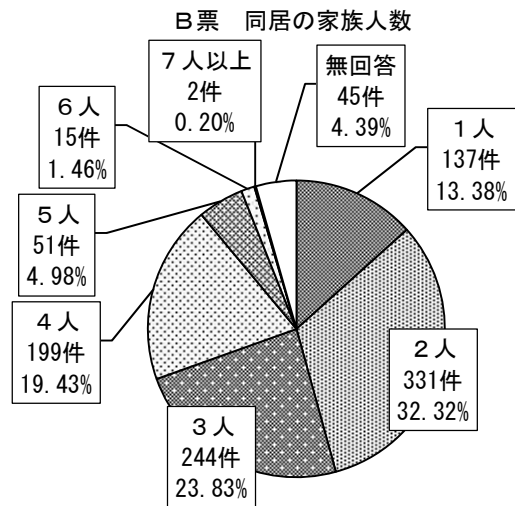
(8) 定住意向

定住意向は、「今の場所に住み続けたい」が67.97%（696件）と最も多く、次いで「市内でよいところがあれば引っ越したい」が14.36%（147件）となりました。



(9) 同居の家族人数

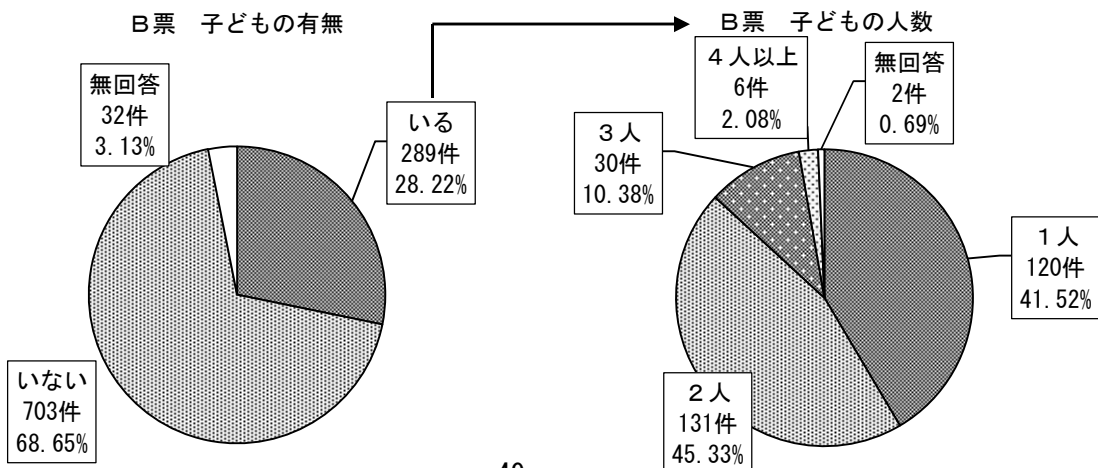
同居の家族人数は、「2人」が32.32%（331件）と最も多く、次いで「3人」が23.83%（244件）となりました。



(10) 子どもの有無とその人数

養育中の子どもの有無は、「いない」が68.65%（703件）、「いる」が28.22%（289件）となりました。

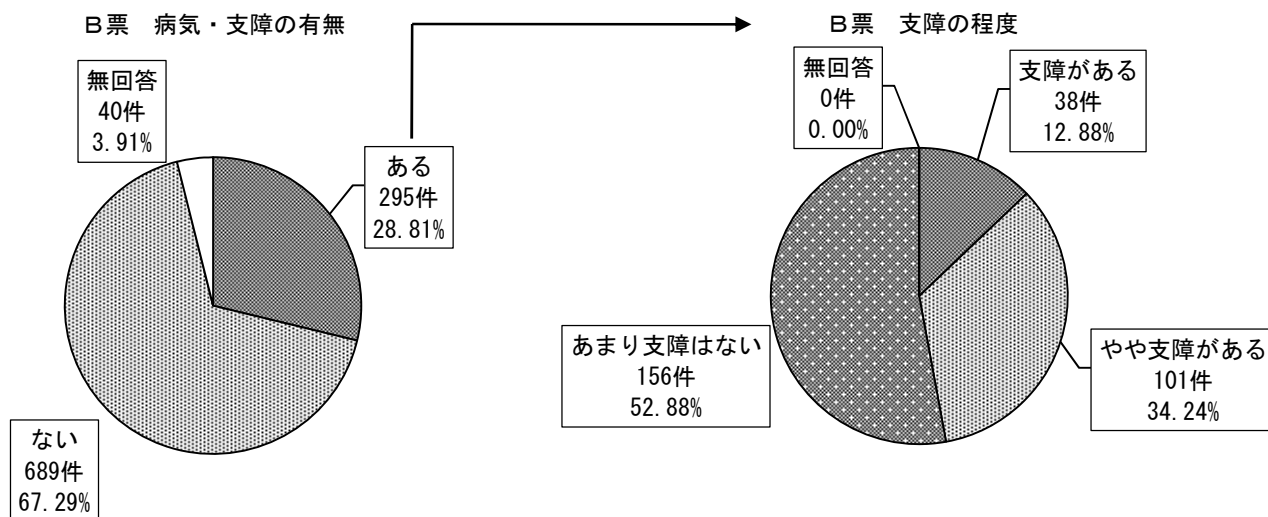
子どもの人数は、養育中の子どもが「いる」と回答した289件のうち、「2人」が45.33%（131件）と最も多く、次いで「1人」が41.52%（120件）となりました。



(11) 病気・支障の有無と支障の程度

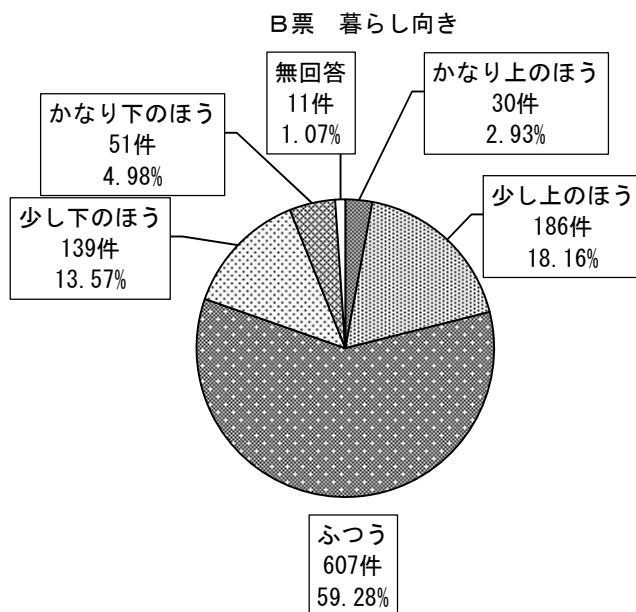
長期的な病気や障害は、「ない」が 67.29% (689 件)、「ある」が 28.81% (295 件) となりました。

支障の程度は、長期的な病気や障害が「ある」と回答した 295 件のうち、「あまり支障はない」が 52.88% (156 件) ともっとも多く、次いで「やや支障がある」が 34.24% (101 件) となりました。



(12) 暮らし向き

暮らし向きは、「ふつう」が 59.28% (607 件) を占めており、次いで「少し上のほう」が 18.16% (186 件)、「少し下のほう」が 13.57% (139 件) となりました。



IV. 自由意見

以下の表は調査票に記載された自由意見を施策ごとに整理したものです。

基本 目標	将来のまちの イメージ	政策名	施策名	分類No.	件数
ふ れ あ い 感 動 文 教 住 宅 都 市 西 宮	市民一人ひとりが 輝いていきるまち	いきがい つながり	人権問題の解決	1	9
			男女共同参画社会の実現	2	9
			多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3	6
			平和施策の推進	4	3
			市民活動の支援	5	26
			生涯学習の支援	6	9
			公民館・図書館機能の充実	7	23
			芸術・文化の振興	8	19
			スポーツ・レクリエーション活動の推進	9	33
	子どもたちの笑顔が あふれるまち	すこやか はぐくみ	子育て支援の充実	10	122
			家庭教育の支援と青少年の健全育成	11	18
			学校教育の充実	12	46
			信頼される学校づくり	13	10
			計画的・効率的な学校施設運営	14	25
	みんなが安心して 暮らせる安全なまち	あんしん あんぜん	地域福祉の推進	15	30
			高齢者福祉の充実	16	65
			障害のある人の福祉の充実	17	12
			生活自立の援助	18	14
			健康増進と公衆衛生の向上	19	9
			医療サービスの充実	20	50
			医療保険・医療費助成・年金制度の安定	21	39
			災害・危機に強いまちづくり	22	46
			消防・救急救助体制の充実	23	2
			道路の整備	24	110
			公共交通の利便性向上	25	70
			水の安定供給	26	13
			下水道・河川の整備	27	16
			良好な住宅・住環境の整備	28	27
			交通安全対策と駐車対策	29	65
			防犯対策の推進	30	29
			消費生活の安定と向上	31	3
	水と緑ゆたかな 美しいまち	うるおい かいてき	環境学習都市の推進	32	7
			緑の保全と創造	33	96
			資源循環型社会の形成	34	11
			快適な生活環境の確保	35	40
			美しい都市景観の形成	36	42
			良好な市街地の形成	37	46
	人々が楽しく交流する 元気なまち	にぎわい そうぞう	大学との連携・交流	38	3
			都市型観光の振興	39	25
			産業の振興	40	28
			勤労者福祉の向上	41	10
			都市農業の展開	42	7
	計画推進		戦略的な行政経営体制の確立	43	29
			組織の活性化と職員の育成	44	38
			ICT（情報通信技術）の活用	45	11
			健全な財政運営	46	19
			市税の賦課・徴収体制の強化	47	8
			計画的な施設の整備・保全	48	19
			広報・広聴活動の充実	49	25
			市保有情報の公開と個人情報保護	50	1
			その他	51	30
	その他		アンケート項目に関する意見	52	10
その他			999	58	
合計					1,521

自由意見の件数が100件以上の施策は、「10 子育て支援の充実」、「24 道路の整備」の2つとなりました。それぞれに記載された主な意見とその件数は以下のとおりです。

● 「10 子育て支援の充実」 122 件

保育所（園）の充実に関する意見が52件ありました。また、安心して子どもを育てるための環境づくりを求める意見が35件、子どもに対する手当の充実についての意見が17件、児童館や子どもの遊び場の確保・充実についての意見が14件ありました。

● 「24 道路の整備」 110 件

拡幅や凸凹の解消など道路整備の充実に関する意見が43件ありました。また、だれもが安心して歩くことができる歩道の整備に関する意見が31件、道路網の整備に関するものが14件、北部の道路整備の促進に関する意見が13件ありました。

V. 調査票

- ・平成30年度 西宮市 まちづくり評価アンケート（A）・・・・・・・・・・A票
- ・平成30年度 西宮市 まちづくり評価アンケート（B）・・・・・・・・・・B票

平成30年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(A)

西宮市政全般に関する調査にご協力ください

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画に基づく施策の推進にあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただき、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くの質問にお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、なにとぞご協力くださいますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>総合計画と部門別計画>第4次西宮市総合計画 で公表しています。)

平成30年7月
西宮市

■調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、**無作為に2,500名の方を選び**、調査票をお送りしています。
2. **無記名**でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の**目的以外に使用することはありません**。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

■記入上の注意

1. **あて名のご本人**が、お答えになってください。ご病気等の理由によりご本人がお答えできない場合は、調査票を破棄してください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、**あてはまるものの番号に、ハッキリと○印をつけてください**。

■調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、**8月31日(金)**までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

《お問い合わせ先》この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

西宮市役所 政策推進課

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町10番3号 電話(0798)35-3476(直通) FAX(0798)23-3084 メールアドレス vo_seisaku@nishi.or.jp

問1 1～50 の設問ごとに、「西宮市に今後期待すること」としてあてはまる番号 1 か所に「○」をつけてください。さらに、1～50 の設問ごとに「今の西宮市の状況に対する満足度」としてあてはまるアルファベット 1 か所に「○」をつけてください。

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
例 ○○なまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
1 人権を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
2 男女がともに支えあえるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
3 異なる国の文化や習慣を尊重するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
4 平和の尊さを語り継ぐまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
5 市民活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
6 生涯学習がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
7 公民館・図書館のサービスが充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
8 芸術文化に親しめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
9 誰もが気軽にスポーツができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
10 子供を安心して育てることができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
11 青少年の社会参加や体験活動がさかんなまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
12 学校の教育活動が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
13 家庭・地域とともに学校づくりをすすめるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
14 学校の施設や建物が安全であるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
15 地域で支えあって暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
16 高齢者が安心して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
17 障害のある人が自立して暮らせるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
18 生活困窮者が自立を目指せるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
19 健康づくりの支援が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
20 いつでも安心して医療が受けられるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
21 医療費の給付や助成が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
22 災害に強い防災体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
23 消防・救急救助体制が充実しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
24 人と環境に配慮したみちが整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
25 鉄道やバスなどの公共交通機関が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
26 水道を安心して使えるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
27 下水道・河川が整備されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
28 良好な住宅に住めるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
29 交通マナーが守られているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
30 地域ぐるみでの防犯活動が進められているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
31 安心して消費生活をおくることができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
32 環境の保全と創造に向けた環境学習が展開されるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
33 公園緑地が整備され自然環境が保全されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
34 資源をむだにしない循環型のまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
35 市民全体が自然環境に配慮するまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
36 市民に愛される美しい都市景観を形成しているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
37 良好な市街地が形成されているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
38 学生が集まりにぎわいのあるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
39 観光客がたくさん訪れるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
40 産業が活気づいているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
41 勤労者が安心して仕事ができるまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
42 都市農業が持続して行われているまち	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

	西宮市に今後期待すること（期待度）							今の西宮市の状況に対する満足度（満足度）						
	とても期待する	期待する	まあ期待する	あまり期待しない	期待しない	まったく期待しない	わからない	とても満足している	満足している	まあ満足している	あまり満足していない	満足していない	まったく満足していない	わからない
43 市民満足度の高い行政運営が確立されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
44 組織の活性化と人材の育成、適切な人事管理に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
45 ICT(情報通信技術)を積極活用し、市民サービスの向上を図っている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
46 安定した財政基盤を確立し、健全な財政運営を推進している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
47 税に関する広報の充実、コンビニ収納やクレジット収納など、納税しやすい環境の整備に取り組んでいる市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
48 安全な公共施設の整備に努め、効率的な管理が行われている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
49 市民が必要とする情報提供に努め、広報・広聴活動が充実している市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g
50 行政が保有する情報の適正な取り扱いが徹底されている市役所	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g

問 2 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。

(平成30年7月1日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳

(3)あなたの職業をお聞かせください。

(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください) _____)

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。

<地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。>

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例:1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住いになった経緯は以下のどれですか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
- 2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
- 3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 3年未満
- 2 3～5年前
- 3 6～10年前
- 4 11～20年前
- 5 21年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどう思いますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9) あなたを含む同居の家族は何人ですか？

_____人

(10)-①あなたには現在養育中の子どもがいますか？
(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 いる
2 いない

(10)-②上記で「1 いる」と答えた方にお聞きます。合計で何人いますか？
また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？
(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計 _____人

うち、

1 小学生未満	_____人
2 小学生	_____人
3 中学生	_____人
4 それ以外(高校生、大学生など)	_____人

(11)-①あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？
(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 ある
2 ない

(11)-②上記で「1 ある」と答えた方にお聞きます。
あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 支障がある
2 やや支障がある
3 あまり支障はない

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？
(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 かなり上のほう
2 少し上のほう
3 ふつう
4 少し下のほう
5 かなり下のほう

(13) 今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。



ご協力ありがとうございました。

調査票は、**8月31日(金)**までに
同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

平成30年度 西宮市 まちづくり評価アンケート(B)

西宮市政全般に関する調査にご協力ください

平素は、市政の推進にご協力いただきありがとうございます。この度西宮市では、まちづくり評価アンケートを行います。この調査は、第4次西宮市総合計画に基づく施策の推進にあたり、市政に対する満足度(施策の進み具合)などを把握するとともに、行政評価における活用など、市民の皆さんの視点で評価していただき、地域の問題や今後のまちづくりなどについて、お考えをお聞きするものです。

調査の結果は、市のホームページで公表するとともに、これからの事業展開や今後の市政運営の基礎資料として役立てていきます。市政全般について十分な調査結果を得るため、多くの質問にお答えをいただく必要があります。ご多忙のこととは存じますが、なにとぞご協力くださいますようお願い申し上げます。

(前回の結果は、市ホームページトップ>市政情報>総合計画と部門別計画>第4次西宮市総合計画 で公表しています。)

平成 30 年 7 月

西宮市

■調査のあつかい

1. このアンケートは、20歳以上の市民の皆さんの中から、無作為に 2,500 名の方を選び、調査票をお送りしています。
2. 無記名でお答えいただきますので、どなたのお答えかは、わからないようになっています。あなた自身にご迷惑をかけることはありません。
3. この調査は、上記の目的以外に使用することはありません。
4. アンケートの回答は、すべて数字で統計的に処理し、集計後はすみやかに処分しますので、回答内容が外部にもれたりすることはありません。

■記入上の注意

1. あて名のご本人が、お答えになってください。ご病気等の理由によりご本人がお答えできない場合は、調査票を破棄してください。
2. お答えは、ボールペンや鉛筆などで、あてはまるものの番号に、ハッキリと○印をつけてください。

■調査票の回収

記入された調査票は、無記名のまま、8月31日(金)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずに郵便ポストに入れてください。

《お問い合わせ先》この調査でご質問などがありましたら、下記までお問い合わせください。

西宮市役所 政策推進課

所在地 〒662-8567 西宮市六湛寺町 10 番 3 号

電話(0798)35-3476(直通) FAX(0798)23-3084 メールアドレス vo_seisaku@nishi.or.jp

以下の設問について、あてはまる番号を 1 つ選んで○をつけてください。

問 1. あなたは、この1年間に人権にかかわる
差別を受けたことがありますか。

- 1 うけたことがある
- 2 うけたことがない

問 2. あなたは、日常生活で性別に関わりなく、自
分の個性や能力を発揮できていると思いま
すか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 3. あなたは今、外国人の友人・知人(日常
的にあいさつや会話を交わす方を含む)が
いますか。(日本生まれの外国人や、両親
のうちどちらかが外国人の方、あるいは日
本国籍を取得された方も含めてご回答くだ
さい)

- 1 いる
- 2 いない

問 4. あなたは、この 1 年間に市が主催する平和
意識を高めるための啓発事業(原爆展や親子
広島バスツアー、平和のつどい等)に参加さ
れたことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 5. あなたは、この1年間に地域のコミュニティ
活動(自治会など)やボランティア活動に参加
されたことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 6. あなたは、自発的な学習に取り組んだり、
趣味の会やサークル活動に参加されて
いますか。

- 1 参加している
- 2 参加していない

問 7. あなたは、この1年間に公民館を利用した
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 8. あなたは、この1年間に図書館を利用した
ことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 9. あなたは、この1年間に、美術館や博物館、
音楽ホールなどに出かけ、芸術文化に直接
触れたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 10. あなたは定期的(週に1回以上)に、スポ
ーツや運動をしていますか。

- 1 している
- 2 していない

問 11. あなたには、子育てで困ったときなどに
相談できる相手(相談機関含む)がいま
すか。

- 1 いる
- 2 いない

問 12. あなたの子供(小学校1年生から18歳
未満)は、この1年間に地域や青少年団体
等が実施する青少年や家族を対象とした
活動に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない
- 3 対象の子供がいない

問 13. あなたは、この1年間に地域や青少年団
体等が実施する青少年や家族を対象とし
た活動にボランティアとして参加したこ
とがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 14. あなたは、確かな学力の定着や健やかな
体の育成など、学校の教育活動に満足して
いますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 15. あなたは、この1年間に地域の学校行事に参加
したり、学校への支援活動に協力したりしたこ
とがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 16. あなたは、今住んでいる地域の学校の施設
や建物が安全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 17. あなたは、ふだん近所の人に出会った時、あいさつをしますか。

- 1 あいさつする
- 2 あいさつしない

問 18. あなたは、この1年間に高齢者に手助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 19. あなたは、この1年間に障害のある人に手助けをしたことがありますか。

- 1 手助けしたことがある
- 2 手助けしたことがない

問 20. あなたは、生活困窮者に対する支援制度は必要だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 21. あなたは、自分の健康のために食生活に気をつけていますか。

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 22. あなたには、かかりつけ医がいますか。

- 1 いる
- 2 いない

問 23. あなたは、休日・夜間の急病時に利用できる医療機関や電話医療相談があることをご存知ですか。

- 1 両方知っている
- 2 救急医療機関のみ知っている
- 3 電話医療相談のみ知っている
- 4 両方知らない

問 24. あなたは、医療保険・医療費助成の広報について充分だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 25. あなたは、平成 20 年度から開始された特定健康診査をご存知ですか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 26. あなたは、災害の際の指定避難場所がどこか知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 27. あなたは、家具の転倒防止や食糧備蓄など、
家庭で防災対策はとられていますか。

- 1 対策をしている
- 2 対策をしていない
- 3 対策は必要と思うがしていない

問 28. あなたは、この1年間に防災訓練や各種
消防訓練に参加したことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 29. あなたは、応急手当の講習会に参加し
たことがありますか。

- 1 参加したことがある
- 2 参加したことがない

問 30. あなたは、道路整備が不十分で、
不便を感じることがありますか。
(複数回答可)

- 1 事故や渋滞がある
- 2 安全に歩くことができない
- 3 整備が不十分な箇所がある
- 4 道路に不便を感じていない

問 31. あなたは、道路の清掃活動や
破損・危険箇所の通報をした
ことがありますか。
(複数回答可)

- 1 家の前の道路の清掃をしている
- 2 自治会などの清掃活動に参加している
- 3 危険・破損箇所の通報をしたことがある
- 4 清掃も通報もしたことがない

問 32. あなたは、週に1回以上市内の路線バス
を利用していますか。

- 1 利用している
- 2 利用していない

問 33. あなたは、水道の水を安心して飲んで
いますか。

- 1 とてもそう思う
- 2 そう思う
- 3 まあそう思う
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない
- 6 全くそう思わない

問 34. あなたは、西宮市の川はきれいだと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 35. あなたは、西宮市は大雨に対して安全だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 36. あなたは、今の住宅に安心して住み続けられると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 37. あなたは、西宮市に駐輪場が十分あると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 38. あなたは、夕方以降、一人で安心して外出できますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 39. あなたは、この1年間に何らかの消費者トラブルにあわれたことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 40. あなたは、地域や学校などで環境学習活動を行っていますか。

- 1 行っている
- 2 行っていない

問 41. あなたは、自宅で花や木々を植えるなど、緑化活動に取り組んでいますか。

- 1 取り組んでいる
- 2 取り組んでいない

問 42. あなたは、日常生活において、ごみの分け方出し方のルールを守っていますか。

- 1 守っている
- 2 守っていない

問 43. あなたは、省エネルギーに気をつけていますか。(照明・テレビなどをつけたままにしない、車の運転で急発進しないようにするなど)

- 1 気をつけている
- 2 気をつけていない

問 44. 西宮にある建物や風景(市内から見える山並みなどの風景)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 45. あなたは、西宮の街並みが好きですか。

- 1 好き
- 2 嫌い
- 3 わからない

問 46. あなたは、この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがありますか。あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 47. 西宮にある観光資源(甲子園球場や武田尾温泉などの集客スポット)で、あなたが誇れるものまたは推薦できるものがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 48. あなたは、週に1回以上市内で買い物をしますか。

- 1 する
- 2 しない

問 49. あなたは、この1年間で勤労者福祉施設(勤労会館、勤労青少年ホーム、勤労者・障害者教養文化体育施設)を利用したことがありますか。

- 1 利用したことがある
- 2 利用したことがない

問 50. あなたは、市内で作られている農産物を購入することを心がけていますか。

- 1 心がけている
- 2 心がけていない

問 51. あなたは、西宮市の行政運営について満足されていますか。

- 1 満足している
- 2 満足していない
- 3 わからない

問 52. あなたは、市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 53. あなたは、この1年間にインターネットを利用してショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを行ったことがありますか。

- 1 ある
- 2 ない

問 54. あなたは、西宮市の財政状況が健全であると思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 55. あなたは、市税の役割を理解しており、納税は大切だと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 56. あなたは、西宮市の公共施設は使いやすと思いますか。

- 1 はい
- 2 いいえ
- 3 わからない

問 57. あなたは、市政ニュースなどの広報紙を活用していますか。

- 1 はい
- 2 いいえ

問 58. あなたは、西宮市で情報公開請求ができることを知っていますか。

- 1 知っている
- 2 知らない

問 59. 最後にあなた自身のことについておたずねします。それぞれの項目ごとにお答えください。

(1)あなたの性別をお聞かせください。(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 男
2 女

(2)あなたの年齢をお聞かせください。(平成 30 年 7 月 1 日現在の満年齢を記入してください)

満 _____ 歳

(3)あなたの職業をお聞かせください。(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 自営業
2 会社員
3 公務員
4 パート・アルバイト・派遣社員
5 専業主婦・専業主夫
6 学生
7 無職
8 その他(具体的にご記入ください) _____)

(4)あなたのお住まいについて、お聞かせください。<地区別の統計のために使用するもので、個人の住所を特定するための設問ではありません。>

お送りした封筒の、あなたのお名前の右下に印刷されている番号(コミュニティ番号)と地域名(コミュニティ名)をご記入ください。(例: 1 香櫨園)

コミュニティ番号	コミュニティ名

(5)西宮市にお住まいになった経緯は以下のどれですか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

1 生まれてずっと西宮市に住んでいる
2 西宮市で住んだあと、他の市町村に引っ越し、再び西宮市に戻ってきた
3 他の市町村から西宮市に引っ越してきた

(6)西宮市には、いつ頃から住んでおられますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 3 年未満
- 2 3～5 年前
- 3 6～10 年前
- 4 11～20 年前
- 5 21 年以上前

(7)あなたは、今の住み心地についてどうおもいますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 住みよい
- 2 まあ住みよい
- 3 どちらともいえない
- 4 どちらかといえば住みにくい
- 5 住みにくい
- 6 わからない

(8)これからも今の場所に住み続けたいと思いますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 今の場所に住み続けたい
- 2 市内でよいところがあれば引っ越したい
- 3 市外へ引っ越したい
- 4 わからない

(9)あなたを含む同居の家族は何人ですか？

_____人

(10)-①あなたには現在養育中の子どもがいますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|-------|
| 1 いる |
| 2 いない |

(10)-②上記で「1 いる」と答えた方にお聞きします。合計で何人いますか？

また、1～4 のどちらにそれぞれ何人該当しますか？

(合計人数を数字で記入し、該当するものすべてについてそれぞれの人数を数字で記入してください)

合計 _____人

うち、

1 小学生未満 _____人

2 小学生 _____人

3 中学生 _____人

4 それ以外(高校生、大学生など) _____人

(11)-①あなたは現時点で、長期的な病気や障害がありますか？

(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|------|
| 1 ある |
| 2 ない |

(11)-②上記で「1 ある」と答えた方にお聞きします。

あなたは長期的な病気や障害により日常生活に支障をきたしていますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- | |
|------------|
| 1 支障がある |
| 2 やや支障がある |
| 3 あまり支障はない |

(12)あなたのご家庭の暮らし向きについて、どのように感じておられますか？(番号を1つ選んで○をつけてください)

- 1 かなり上のほう
- 2 少し上のほう
- 3 ふつう
- 4 少し下のほう
- 5 かなり下のほう

(13)今後、西宮市がめざすべきまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

ご協力ありがとうございました。

調査票は、8月31日(金)までに同封の返信用封筒に入れ、切手をはらずにご投函ください。

巻末資料

1. 施策・属性別（年代別、支所区分別）ギャップ一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別にギャップ値をまとめたものです。

太字は、各施策の全体のギャップ値より30%以上高いものを表し、白抜きの字は全体より30%以上低いものを表しています。

施策 No.	ギャップ 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				30～55	57～115	86～160	81～142	92～154	146～232
1	41	人権問題の解決	0.93	0.36	1.07	0.76	1.12	1.11	0.86
2	35	男女共同参画社会の実現	1.01	0.78	1.32	0.99	1.08	1.11	0.89
3	47	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.73	0.44	0.88	0.77	0.76	0.81	0.64
4	31	平和施策の推進	1.02	0.43	1.05	1.10	1.06	1.19	0.93
5	46	市民活動の支援	0.73	0.50	0.78	0.65	0.86	0.83	0.70
6	37	生涯学習の支援	0.98	0.48	1.18	1.02	1.08	1.02	0.87
7	34	公民館・図書館機能の充実	1.01	1.20	1.35	1.21	0.94	1.01	0.70
8	44	芸術・文化の振興	0.86	0.91	0.94	1.04	1.00	0.90	0.57
9	20	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.19	1.64	1.49	1.31	1.22	1.06	0.89
10	12	子育て支援の充実	1.30	1.54	1.81	1.49	1.23	1.21	0.95
11	27	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.05	0.92	1.35	1.04	1.07	1.02	0.99
12	18	学校教育の充実	1.20	1.54	1.61	1.39	1.20	1.13	0.80
13	32	信頼される学校づくり	1.02	0.95	1.60	1.04	0.95	0.95	0.87
14	9	計画的・効率的な学校施設運営	1.39	1.23	1.87	1.72	1.22	1.34	1.11
15	13	地域福祉の推進	1.29	1.08	1.36	1.35	1.45	1.39	1.13
16	8	高齢者福祉の充実	1.43	0.95	1.32	1.40	1.79	1.68	1.24
17	7	障害のある人の福祉の充実	1.44	1.33	1.39	1.61	1.43	1.65	1.29
18	17	生活自立の援助	1.21	1.06	1.42	1.23	1.01	1.49	1.08
19	23	健康増進と公衆衛生の向上	1.17	1.40	1.35	1.33	1.26	1.21	0.86
20	10	医療サービスの充実	1.35	1.36	1.64	1.69	1.52	1.30	0.98
21	2	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.51	1.68	1.72	1.81	1.76	1.50	1.06
22	1	災害・危機に強いまちづくり	1.57	1.56	1.68	1.71	1.69	1.70	1.27
23	22	消防・救急救助体制の充実	1.17	1.28	1.55	1.37	1.27	1.15	0.84
24	3	道路の整備	1.49	1.60	1.59	1.67	1.58	1.51	1.20
25	33	公共交通の利便性向上	1.01	0.89	1.15	1.11	1.15	0.89	0.93
26	48	水の安定供給	0.70	0.57	0.97	0.69	0.77	0.65	0.55
27	43	下水道・河川の整備	0.86	0.76	0.99	0.95	0.86	0.92	0.73
28	42	良好な住宅・住環境の整備	0.89	0.99	0.96	1.07	0.83	0.80	0.80
29	5	交通安全対策と駐車対策	1.47	1.24	1.71	1.70	1.61	1.44	1.21
30	19	防犯対策の推進	1.20	1.40	1.29	1.38	1.32	1.29	0.94
31	28	消費生活の安定と向上	1.03	1.17	1.17	1.14	1.00	1.01	0.92
32	39	環境学習都市の推進	0.95	0.98	1.04	0.99	0.98	1.07	0.81
33	15	緑の保全と創造	1.23	1.23	1.50	1.35	1.26	1.28	1.00
34	30	資源循環型社会の形成	1.02	1.02	1.12	0.97	1.05	1.08	0.96
35	25	快適な生活環境の確保	1.14	0.90	1.03	1.29	1.17	1.22	1.06
36	29	美しい都市景観の形成	1.03	0.98	0.88	1.10	1.05	1.09	1.01
37	38	良好な市街地の形成	0.95	0.77	0.93	1.00	1.02	0.98	0.93
38	49	大学との連携・交流	0.52	0.11	0.39	0.42	0.44	0.61	0.77
39	50	都市型観光の振興	0.21	-0.07	0.14	0.18	-0.14	0.23	0.59
40	45	産業の振興	0.82	0.65	0.88	0.85	0.68	0.92	0.88
41	26	勤労者福祉の向上	1.07	1.34	1.27	1.19	1.04	1.12	0.85
42	40	都市農業の展開	0.95	0.79	0.84	1.10	0.81	1.05	0.93
43	6	戦略的な行政経営体制の確立	1.45	1.38	1.68	1.77	1.53	1.46	1.10
44	11	組織の活性化と職員の育成	1.34	1.29	1.44	1.77	1.49	1.34	0.90
45	21	ICT（情報通信技術）の整備と活用	1.18	1.15	1.59	1.42	1.27	1.02	0.91
46	4	健全な財政運営	1.48	1.30	1.61	1.81	1.61	1.43	1.20
47	36	市税の賦課・徴収体制の強化	0.99	1.15	1.01	1.31	1.11	0.89	0.72
48	16	計画的な施設の整備・保全	1.23	1.05	1.18	1.56	1.32	1.25	0.96
49	24	広報・広聴活動の充実	1.17	1.14	1.26	1.42	1.36	1.12	0.90
50	14	市保有情報の公開と個人情報保護	1.27	1.09	1.45	1.53	1.43	1.32	0.95

例えば、施策「7 公民館・図書館機能の充実」の年代別では、太字になっている「30代」(1.35)は全体(1.01)より30%以上高く、白抜きになっている「70代～」(0.70)は全体より30%以上低くなっています。

施策No.	ギャップ順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				102~167	112~223	53~99	62~104	84~143	30~49	18~28
1	41	人権問題の解決	0.93	0.79	0.91	1.08	1.02	0.94	1.00	1.55
2	35	男女共同参画社会の実現	1.01	0.86	0.92	1.04	1.12	1.20	1.00	1.59
3	47	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	0.73	0.60	0.62	0.81	0.85	0.84	0.78	1.09
4	31	平和施策の推進	1.02	0.93	0.89	0.98	1.18	1.15	1.08	1.41
5	46	市民活動の支援	0.73	0.70	0.66	0.70	0.97	0.68	0.90	0.88
6	37	生涯学習の支援	0.98	0.99	0.94	0.87	1.14	1.04	0.77	1.00
7	34	公民館・図書館機能の充実	1.01	0.95	1.20	0.75	0.99	0.95	0.91	1.19
8	44	芸術・文化の振興	0.86	0.77	0.98	0.67	0.80	0.89	0.80	1.12
9	20	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1.19	1.24	1.23	1.10	1.18	1.09	1.18	1.16
10	12	子育て支援の充実	1.30	1.18	1.36	1.18	1.42	1.27	1.56	1.40
11	27	家庭教育の支援と青少年の健全育成	1.05	0.85	1.13	1.02	1.20	1.00	1.25	1.36
12	18	学校教育の充実	1.20	1.11	1.31	0.86	1.13	1.31	1.26	1.44
13	32	信頼される学校づくり	1.02	0.90	1.08	0.87	1.05	0.94	1.27	1.32
14	9	計画的・効率的な学校施設運営	1.39	1.30	1.47	1.29	1.43	1.34	1.41	1.58
15	13	地域福祉の推進	1.29	1.24	1.36	1.36	1.18	1.27	1.11	1.50
16	8	高齢者福祉の充実	1.43	1.37	1.43	1.43	1.29	1.44	1.66	2.00
17	7	障害のある人の福祉の充実	1.44	1.36	1.42	1.30	1.31	1.66	1.49	2.10
18	17	生活自立の援助	1.21	1.20	1.20	1.14	1.06	1.35	1.36	1.72
19	23	健康増進と公衆衛生の向上	1.17	1.17	1.30	0.94	1.06	1.21	1.06	1.64
20	10	医療サービスの充実	1.35	1.38	1.45	1.24	1.17	1.28	1.33	1.84
21	2	医療保険・医療助成・年金制度の安定	1.51	1.52	1.54	1.33	1.42	1.57	1.40	1.84
22	1	災害・危機に強いまちづくり	1.57	1.42	1.66	1.46	1.34	1.75	1.88	1.77
23	22	消防・救急救助体制の充実	1.17	1.03	1.20	1.18	1.04	1.32	1.27	1.58
24	3	道路の整備	1.49	1.36	1.50	1.47	1.46	1.56	1.71	1.38
25	33	公共交通の利便性向上	1.01	0.93	0.90	0.99	0.83	0.89	1.68	2.61
26	48	水の安定供給	0.70	0.59	0.79	0.59	0.62	0.73	0.67	0.82
27	43	下水道・河川の整備	0.86	0.77	0.91	0.78	0.67	0.91	1.17	0.92
28	42	良好な住宅・住環境の整備	0.89	0.83	0.92	0.88	0.80	0.95	0.64	1.20
29	5	交通安全対策と駐車対策	1.47	1.47	1.46	1.36	1.53	1.67	1.17	1.50
30	19	防犯対策の推進	1.20	1.20	1.24	1.22	1.24	1.27	1.05	1.51
31	28	消費生活の安定と向上	1.03	1.01	1.00	1.01	1.05	1.04	1.18	1.54
32	39	環境学習都市の推進	0.95	0.89	1.00	0.85	1.06	0.96	0.94	1.22
33	15	緑の保全と創造	1.23	1.20	1.33	1.23	1.21	1.23	0.84	1.36
34	30	資源循環型社会の形成	1.02	0.87	1.06	0.95	1.13	1.15	0.95	1.13
35	25	快適な生活環境の確保	1.14	1.00	1.17	1.13	1.16	1.32	0.89	1.16
36	29	美しい都市景観の形成	1.03	1.03	1.11	0.89	1.07	1.12	0.71	1.05
37	38	良好な市街地の形成	0.95	0.92	1.06	0.83	1.02	1.01	0.73	0.76
38	49	大学との連携・交流	0.52	0.35	0.49	0.47	0.62	0.45	0.88	1.17
39	50	都市型観光の振興	0.21	0.10	0.12	-0.21	0.34	0.32	0.58	0.74
40	45	産業の振興	0.82	0.72	0.74	0.72	0.88	0.93	1.05	1.04
41	26	勤労者福祉の向上	1.07	1.01	1.01	0.83	1.08	1.20	1.35	1.32
42	40	都市農業の展開	0.95	0.86	0.71	0.92	1.02	1.08	1.28	1.38
43	6	戦略的な行政経営体制の確立	1.45	1.35	1.57	1.33	1.43	1.48	1.44	1.60
44	11	組織の活性化と職員の育成	1.34	1.42	1.44	1.20	1.28	1.34	1.21	1.43
45	21	ICT(情報通信技術)の整備と活用	1.18	1.10	1.31	1.00	1.16	1.20	1.31	1.19
46	4	健全な財政運営	1.48	1.53	1.55	1.40	1.52	1.45	1.51	1.50
47	36	市税の賦課・徴収体制の強化	0.99	0.92	1.10	1.00	0.94	0.92	1.00	1.42
48	16	計画的な施設の整備・保全	1.23	1.24	1.20	0.98	1.33	1.36	1.08	1.36
49	24	広報・広聴活動の充実	1.17	1.02	1.29	1.10	1.21	1.32	0.86	1.23
50	14	市保有情報の公開と個人情報保護	1.27	1.17	1.36	1.19	1.32	1.30	1.16	1.34

2. 施策・属性別（年代別、支所区分別）期待度一覧

以下の表は、施策番号順に年代、支所区分別に期待度の数値をまとめたものです。

施策 No.	期待度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				30～55	57～115	86～160	81～142	92～154	146～232
1	42	人権問題の解決	4.61	4.23	4.68	4.62	4.65	4.72	4.56
2	40	男女共同参画社会の実現	4.62	4.53	4.97	4.68	4.66	4.64	4.45
3	46	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.41	4.08	4.62	4.63	4.50	4.42	4.18
4	36	平和施策の推進	4.66	4.05	4.72	4.77	4.73	4.73	4.58
5	44	市民活動の支援	4.49	4.38	4.70	4.57	4.53	4.50	4.36
6	35	生涯学習の充実	4.66	4.35	4.93	4.81	4.76	4.62	4.49
7	17	公民館・図書館機能の充実	4.86	4.90	5.08	5.11	4.85	4.79	4.62
8	23	芸術・文化の振興	4.75	4.57	4.82	5.01	4.96	4.71	4.50
9	30	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.72	5.00	4.98	4.92	4.76	4.58	4.44
10	4	子育て支援の充実	5.10	5.36	5.57	5.26	5.03	4.96	4.81
11	38	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.63	4.76	4.93	4.74	4.64	4.55	4.46
12	15	学校教育の充実	4.91	5.26	5.20	5.11	4.89	4.72	4.66
13	37	信頼される学校づくり	4.64	4.61	5.05	4.77	4.58	4.47	4.53
14	8	計画的・効率的な学校施設運営	5.03	5.18	5.40	5.18	4.93	4.92	4.85
15	21	地域福祉の推進	4.79	4.74	4.98	4.86	4.89	4.80	4.62
16	11	高齢者福祉の充実	4.98	4.65	5.04	4.96	5.21	5.04	4.89
17	22	障害のある人の福祉の充実	4.78	4.60	4.90	4.92	4.82	4.81	4.69
18	45	生活自立の援助	4.45	4.22	4.72	4.56	4.32	4.47	4.40
19	25	健康増進と公衆衛生の向上	4.74	4.76	4.93	4.93	4.81	4.72	4.50
20	2	医療サービスの充実	5.13	5.22	5.50	5.30	5.18	5.01	4.91
21	6	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.07	5.26	5.44	5.24	5.09	4.96	4.83
22	5	災害・危機に強いまちづくり	5.08	5.15	5.29	5.30	5.17	5.02	4.80
23	3	消防・救急救命体制の充実	5.10	5.21	5.34	5.23	5.13	5.05	4.94
24	10	道路の整備	4.99	5.22	5.15	5.14	5.03	4.88	4.80
25	13	公共交通の利便性向上	4.96	5.09	5.21	5.08	4.94	4.78	4.86
26	1	水の安定供給	5.14	5.13	5.31	5.18	5.13	5.07	5.07
27	7	下水道・河川の整備	5.07	5.04	5.28	5.18	5.04	5.01	4.97
28	9	良好な住宅・住環境の整備	5.02	5.19	5.28	5.17	4.99	4.83	4.89
29	14	交通安全対策と駐車対策	4.92	4.81	5.22	5.13	4.94	4.78	4.78
30	20	防犯対策の推進	4.81	4.82	5.02	5.06	4.91	4.75	4.60
31	16	消費生活の安定と向上	4.87	5.00	4.99	5.03	4.93	4.75	4.74
32	39	環境学習都市の推進	4.63	4.68	4.87	4.84	4.65	4.51	4.46
33	12	緑の保全と創造	4.96	5.05	5.12	5.10	5.01	4.93	4.78
34	32	資源循環型社会の形成	4.71	4.53	4.82	4.62	4.64	4.72	4.79
35	34	快適な生活環境の確保	4.67	4.42	4.67	4.77	4.64	4.65	4.69
36	24	美しい都市景観の形成	4.74	4.83	4.83	4.81	4.73	4.65	4.70
37	28	良好な市街地の形成	4.72	4.75	4.85	4.86	4.73	4.61	4.65
38	47	大学との連携・交流	4.33	4.13	4.38	4.26	4.23	4.34	4.48
39	50	都市型観光の振興	3.75	3.49	3.99	3.80	3.52	3.63	3.92
40	49	産業の振興	4.30	4.28	4.64	4.44	4.21	4.28	4.17
41	33	勤労者福祉の向上	4.67	5.04	4.99	4.80	4.65	4.57	4.45
42	48	都市農業の展開	4.32	4.29	4.49	4.42	4.30	4.30	4.21
43	18	戦略的な行政経営体制の確立	4.84	4.69	5.06	4.94	4.85	4.79	4.72
44	43	組織の活性化と職員の育成	4.60	4.44	4.83	4.88	4.57	4.48	4.42
45	41	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.61	4.56	4.93	4.77	4.61	4.47	4.46
46	19	健全な財政運営	4.82	4.69	5.04	5.00	4.80	4.77	4.66
47	29	市税の賦課・徴収体制の強化	4.72	4.90	4.90	4.93	4.71	4.58	4.52
48	26	計画的な施設の整備・保全	4.74	4.88	4.84	4.97	4.74	4.65	4.51
49	27	広報・広聴活動の充実	4.73	4.70	4.87	4.94	4.82	4.64	4.54
50	31	市保有情報の公開と個人情報保護	4.72	4.78	4.96	4.93	4.79	4.67	4.44

施策 No.	期待度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				102~167	112~223	53~99	62~104	84~143	30~49	18~28
1	42	人権問題の解決	4.61	4.48	4.67	4.77	4.52	4.62	4.66	5.05
2	40	男女共同参画社会の実現	4.62	4.39	4.70	4.65	4.71	4.76	4.51	4.91
3	46	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	4.41	4.28	4.46	4.51	4.46	4.44	4.28	4.45
4	36	平和施策の推進	4.66	4.54	4.68	4.68	4.74	4.68	4.58	4.86
5	44	市民活動の支援	4.49	4.42	4.51	4.52	4.57	4.38	4.73	4.52
6	35	生涯学習の支援	4.66	4.63	4.66	4.79	4.67	4.71	4.33	4.64
7	17	公民館・図書館機能の充実	4.86	4.84	4.97	4.74	4.83	4.87	4.78	4.93
8	23	芸術・文化の振興	4.75	4.63	4.90	4.78	4.71	4.73	4.60	4.88
9	30	スポーツ・レクリエーション活動の推進	4.72	4.65	4.77	4.66	4.66	4.80	4.71	4.60
10	4	子育て支援の充実	5.10	5.03	5.20	5.09	5.06	5.04	5.23	5.07
11	38	家庭教育の支援と青少年の健全育成	4.63	4.46	4.75	4.62	4.62	4.60	4.68	4.91
12	15	学校教育の充実	4.91	4.77	5.04	4.79	4.84	4.97	5.03	4.80
13	37	信頼される学校づくり	4.64	4.48	4.71	4.63	4.63	4.59	4.86	4.80
14	8	計画的・効率的な学校施設運営	5.03	4.95	5.12	4.97	4.91	5.09	5.00	5.04
15	21	地域福祉の推進	4.79	4.64	4.89	4.88	4.67	4.81	4.70	4.89
16	11	高齢者福祉の充実	4.98	4.91	5.04	4.99	4.80	5.05	5.11	5.28
17	22	障害のある人の福祉の充実	4.78	4.77	4.80	4.66	4.71	4.92	4.76	5.10
18	45	生活自立の援助	4.45	4.38	4.59	4.25	4.32	4.48	4.73	4.89
19	25	健康増進と公衆衛生の向上	4.74	4.67	4.92	4.61	4.56	4.79	4.61	5.05
20	2	医療サービスの充実	5.13	5.11	5.26	5.15	4.98	5.15	4.88	5.20
21	6	医療保険・医療助成・年金制度の安定	5.07	5.06	5.15	5.01	4.96	5.12	4.98	5.24
22	5	災害・危機に強いまちづくり	5.08	5.04	5.10	5.06	4.91	5.20	5.15	5.09
23	3	消防・救急救助体制の充実	5.10	5.05	5.11	5.20	5.03	5.20	4.93	5.23
24	10	道路の整備	4.99	4.94	5.03	4.89	4.91	5.04	5.00	5.00
25	13	公共交通の利便性向上	4.96	4.90	5.02	4.92	4.82	4.97	5.04	5.23
26	1	水の安定供給	5.14	5.08	5.17	5.13	5.10	5.18	5.13	5.30
27	7	下水道・河川の整備	5.07	4.97	5.16	5.04	5.00	5.12	5.00	5.11
28	9	良好な住宅・住環境の整備	5.02	4.97	5.08	4.99	4.98	4.96	5.00	5.16
29	14	交通安全対策と駐車対策	4.92	4.85	4.99	4.89	4.91	4.97	4.89	5.12
30	20	防犯対策の推進	4.81	4.76	4.85	4.83	4.81	4.91	4.69	5.07
31	16	消費生活の安定と向上	4.87	4.76	4.91	4.95	4.84	4.85	4.96	5.19
32	39	環境学習都市の推進	4.63	4.53	4.66	4.56	4.71	4.66	4.58	4.78
33	12	緑の保全と創造	4.96	4.88	5.05	4.97	4.83	5.04	4.91	4.96
34	32	資源循環型社会の形成	4.71	4.50	4.79	4.65	4.82	4.82	4.70	4.74
35	34	快適な生活環境の確保	4.67	4.49	4.75	4.68	4.67	4.75	4.62	4.80
36	24	美しい都市景観の形成	4.74	4.72	4.88	4.68	4.71	4.77	4.48	4.70
37	28	良好な市街地の形成	4.72	4.66	4.87	4.70	4.68	4.72	4.64	4.60
38	47	大学との連携・交流	4.33	4.03	4.36	4.49	4.39	4.32	4.44	4.50
39	50	都市型観光の振興	3.75	3.66	3.67	3.42	3.88	3.95	3.82	4.00
40	49	産業の振興	4.30	4.20	4.35	4.23	4.32	4.38	4.15	4.36
41	33	勤労者福祉の向上	4.67	4.56	4.68	4.59	4.69	4.77	4.76	4.76
42	48	都市農業の展開	4.32	4.10	4.19	4.41	4.38	4.44	4.47	4.76
43	18	戦略的な行政経営体制の確立	4.84	4.78	4.95	4.85	4.76	4.73	4.88	5.04
44	43	組織の活性化と職員の育成	4.60	4.49	4.70	4.52	4.59	4.60	4.62	4.76
45	41	ICT（情報通信技術）の整備と活用	4.61	4.41	4.78	4.47	4.59	4.63	4.69	4.67
46	19	健全な財政運営	4.82	4.77	4.86	4.94	4.73	4.83	4.80	5.00
47	29	市税の賦課・徴収体制の強化	4.72	4.63	4.79	4.86	4.59	4.67	4.77	5.00
48	26	計画的な施設の整備・保全	4.74	4.72	4.74	4.64	4.67	4.82	4.68	4.91
49	27	広報・広聴活動の充実	4.73	4.67	4.80	4.76	4.68	4.80	4.55	4.88
50	31	市保有情報の公開と個人情報保護	4.72	4.61	4.82	4.75	4.62	4.66	4.78	4.86

3. 施策・属性別（年代別、支所区分別）満足度一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に満足度の数値をまとめたものです。

施策 No.	満足度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	年代					
				20代	30代	40代	50代	60代	70代～
				30～55	57～115	86～160	81～142	92～154	146～232
1	21	人権問題の解決	3.68	3.87	3.61	3.86	3.53	3.61	3.70
2	27	男女共同参画社会の実現	3.61	3.75	3.65	3.69	3.58	3.53	3.56
3	19	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.68	3.64	3.74	3.86	3.74	3.61	3.54
4	23	平和施策の推進	3.64	3.62	3.67	3.67	3.67	3.54	3.65
5	13	市民活動の支援	3.76	3.88	3.92	3.92	3.67	3.67	3.66
6	20	生涯学習の充実	3.68	3.87	3.75	3.79	3.68	3.60	3.62
7	7	公民館・図書館機能の充実	3.85	3.70	3.73	3.90	3.91	3.78	3.92
8	6	芸術・文化の振興	3.89	3.66	3.88	3.97	3.96	3.81	3.93
9	35	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.53	3.36	3.49	3.61	3.54	3.52	3.55
10	10	子育て支援の充実	3.80	3.82	3.76	3.77	3.80	3.75	3.86
11	29	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.58	3.84	3.58	3.70	3.57	3.53	3.47
12	17	学校教育の充実	3.71	3.72	3.59	3.72	3.69	3.59	3.86
13	25	信頼される学校づくり	3.62	3.66	3.45	3.73	3.63	3.52	3.66
14	24	計画的・効率的な学校施設運営	3.64	3.95	3.53	3.46	3.71	3.58	3.74
15	39*	地域福祉の推進	3.50	3.66	3.62	3.51	3.44	3.41	3.49
16	33	高齢者福祉の充実	3.55	3.70	3.72	3.56	3.42	3.36	3.65
17	48	障害のある人の福祉の充実	3.34	3.27	3.51	3.31	3.39	3.16	3.40
18	50	生活自立の援助	3.24	3.16	3.30	3.33	3.31	2.98	3.32
19	30	健康増進と公衆衛生の向上	3.57	3.36	3.58	3.60	3.55	3.51	3.64
20	11	医療サービスの充実	3.78	3.86	3.86	3.61	3.66	3.71	3.93
21	31	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.56	3.58	3.72	3.43	3.33	3.46	3.77
22	38	災害・危機に強いまちづくり	3.51	3.59	3.61	3.59	3.48	3.32	3.53
23	5	消防・救急救命体制の充実	3.93	3.93	3.79	3.86	3.86	3.90	4.10
24	39*	道路の整備	3.50	3.62	3.56	3.47	3.45	3.37	3.60
25	4	公共交通の利便性向上	3.95	4.20	4.06	3.97	3.79	3.89	3.93
26	1	水の安定供給	4.44	4.56	4.34	4.49	4.36	4.42	4.52
27	2	下水道・河川の整備	4.21	4.28	4.29	4.23	4.18	4.09	4.24
28	3	良好な住宅・住環境の整備	4.13	4.20	4.32	4.10	4.16	4.03	4.09
29	43	交通安全対策と駐車対策	3.45	3.57	3.51	3.43	3.33	3.34	3.57
30	26	防犯対策の推進	3.61	3.42	3.73	3.68	3.59	3.46	3.66
31	8	消費生活の安定と向上	3.84	3.83	3.82	3.89	3.93	3.74	3.82
32	22	環境学習都市の推進	3.68	3.70	3.83	3.85	3.67	3.44	3.65
33	14	緑の保全と創造	3.73	3.82	3.62	3.75	3.75	3.65	3.78
34	18	資源循環型社会の形成	3.69	3.51	3.70	3.65	3.59	3.64	3.83
35	36	快適な生活環境の確保	3.53	3.52	3.64	3.48	3.47	3.43	3.63
36	16	美しい都市景観の形成	3.71	3.85	3.95	3.71	3.68	3.56	3.69
37	12	良好な市街地の形成	3.77	3.98	3.92	3.86	3.71	3.63	3.72
38	9	大学との連携・交流	3.81	4.02	3.99	3.84	3.79	3.73	3.71
39	34	都市型観光の振興	3.54	3.56	3.85	3.62	3.66	3.40	3.33
40	41	産業の振興	3.48	3.63	3.76	3.59	3.53	3.36	3.29
41	28	勤労者福祉の向上	3.60	3.70	3.72	3.61	3.61	3.45	3.60
42	46	都市農業の展開	3.37	3.50	3.65	3.32	3.49	3.25	3.28
43	45	戦略的な行政経営体制の確立	3.39	3.31	3.38	3.17	3.32	3.33	3.62
44	49	組織の活性化と職員の育成	3.26	3.15	3.39	3.11	3.08	3.14	3.52
45	44	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.43	3.41	3.34	3.35	3.34	3.45	3.55
46	47	健全な財政運営	3.34	3.39	3.43	3.19	3.19	3.34	3.46
47	15	市税の賦課・徴収体制の強化	3.73	3.75	3.89	3.62	3.60	3.69	3.80
48	37	計画的な施設の整備・保全	3.51	3.83	3.66	3.41	3.42	3.40	3.55
49	32	広報・広聴活動の充実	3.56	3.56	3.61	3.52	3.46	3.52	3.64
50	42	市保有情報の公開と個人情報保護	3.45	3.69	3.51	3.40	3.36	3.35	3.49

※) 「地域福祉の推進」「道路の整備」の満足度順位はともに39位

施策 No.	満足度 順位	施策名	属性 n= 全体 数値	支所区分						
				本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
				102~167	112~223	53~99	62~104	84~143	30~49	18~28
1	21	人権問題の解決	3.68	3.69	3.76	3.69	3.50	3.68	3.66	3.50
2	27	男女共同参画社会の実現	3.61	3.53	3.78	3.61	3.59	3.56	3.51	3.32
3	19	多文化共生社会の構築と国際交流の推進	3.68	3.68	3.84	3.70	3.61	3.60	3.50	3.36
4	23	平和施策の推進	3.64	3.61	3.79	3.70	3.56	3.53	3.50	3.45
5	13	市民活動の支援	3.76	3.72	3.85	3.82	3.60	3.70	3.83	3.64
6	20	生涯学習の充実	3.68	3.64	3.72	3.92	3.53	3.67	3.56	3.64
7	7	公民館・図書館機能の充実	3.85	3.89	3.77	3.99	3.84	3.92	3.87	3.74
8	6	芸術・文化の振興	3.89	3.86	3.92	4.11	3.91	3.84	3.80	3.76
9	35	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.53	3.41	3.54	3.56	3.48	3.71	3.53	3.44
10	10	子育て支援の充実	3.80	3.85	3.84	3.91	3.64	3.77	3.67	3.67
11	29	家庭教育の支援と青少年の健全育成	3.58	3.61	3.62	3.60	3.42	3.60	3.43	3.55
12	17	学校教育の充実	3.71	3.66	3.73	3.93	3.71	3.66	3.77	3.36
13	25	信頼される学校づくり	3.62	3.58	3.63	3.76	3.58	3.65	3.59	3.48
14	24	計画的・効率的な学校施設運営	3.64	3.65	3.65	3.68	3.48	3.75	3.59	3.46
15	39*	地域福祉の推進	3.50	3.40	3.53	3.52	3.49	3.54	3.59	3.39
16	33	高齢者福祉の充実	3.55	3.54	3.61	3.56	3.51	3.61	3.45	3.28
17	48	障害のある人の福祉の充実	3.34	3.41	3.38	3.36	3.40	3.26	3.27	3.00
18	50	生活自立の援助	3.24	3.18	3.39	3.11	3.26	3.13	3.37	3.17
19	30	健康増進と公衆衛生の向上	3.57	3.50	3.62	3.67	3.50	3.58	3.55	3.41
20	11	医療サービスの充実	3.78	3.73	3.81	3.91	3.81	3.87	3.55	3.36
21	31	医療保険・医療助成・年金制度の安定	3.56	3.54	3.61	3.68	3.54	3.55	3.58	3.40
22	38	災害・危機に強いまちづくり	3.51	3.62	3.44	3.60	3.57	3.45	3.27	3.32
23	5	消防・救急救命体制の充実	3.93	4.02	3.91	4.02	3.99	3.88	3.66	3.65
24	39*	道路の整備	3.50	3.58	3.53	3.42	3.45	3.48	3.29	3.62
25	4	公共交通の利便性向上	3.95	3.97	4.12	3.93	3.99	4.08	3.36	2.62
26	1	水の安定供給	4.44	4.49	4.38	4.54	4.48	4.45	4.46	4.48
27	2	下水道・河川の整備	4.21	4.20	4.25	4.26	4.33	4.21	3.83	4.19
28	3	良好な住宅・住環境の整備	4.13	4.14	4.16	4.11	4.18	4.01	4.36	3.96
29	43	交通安全対策と駐車対策	3.45	3.38	3.53	3.53	3.38	3.30	3.72	3.62
30	26	防犯対策の推進	3.61	3.56	3.61	3.61	3.57	3.64	3.64	3.56
31	8	消費生活の安定と向上	3.84	3.75	3.91	3.94	3.79	3.81	3.78	3.65
32	22	環境学習都市の推進	3.68	3.64	3.66	3.71	3.65	3.70	3.64	3.56
33	14	緑の保全と創造	3.73	3.68	3.72	3.74	3.62	3.81	4.07	3.60
34	18	資源循環型社会の形成	3.69	3.63	3.73	3.70	3.69	3.67	3.75	3.61
35	36	快適な生活環境の確保	3.53	3.49	3.58	3.55	3.51	3.43	3.73	3.64
36	16	美しい都市景観の形成	3.71	3.69	3.77	3.79	3.64	3.65	3.77	3.65
37	12	良好な市街地の形成	3.77	3.74	3.81	3.87	3.66	3.71	3.91	3.84
38	9	大学との連携・交流	3.81	3.68	3.87	4.02	3.77	3.87	3.56	3.33
39	34	都市型観光の振興	3.54	3.56	3.55	3.63	3.54	3.63	3.24	3.26
40	41	産業の振興	3.48	3.48	3.61	3.51	3.44	3.45	3.10	3.32
41	28	勤労者福祉の向上	3.60	3.55	3.67	3.76	3.61	3.57	3.41	3.44
42	46	都市農業の展開	3.37	3.24	3.48	3.49	3.36	3.36	3.19	3.38
43	45	戦略的な行政経営体制の確立	3.39	3.43	3.38	3.52	3.33	3.25	3.44	3.44
44	49	組織の活性化と職員の育成	3.26	3.07	3.26	3.32	3.31	3.26	3.41	3.33
45	44	ICT（情報通信技術）の整備と活用	3.43	3.31	3.47	3.47	3.43	3.43	3.38	3.48
46	47	健全な財政運営	3.34	3.24	3.31	3.54	3.21	3.38	3.29	3.50
47	15	市税の賦課・徴収体制の強化	3.73	3.71	3.69	3.86	3.65	3.75	3.77	3.58
48	37	計画的な施設の整備・保全	3.51	3.48	3.54	3.66	3.34	3.46	3.60	3.55
49	32	広報・広聴活動の充実	3.56	3.65	3.51	3.66	3.47	3.48	3.69	3.65
50	42	市保有情報の公開と個人情報保護	3.45	3.44	3.46	3.56	3.30	3.36	3.62	3.52

※) 「地域福祉の推進」「道路の整備」の満足度順位はともに39位

4. 施策・属性別（年代別、支所区分別）指標値一覧

以下の表は、施策番号順に、年代、支所区分別に指標値をまとめたものです。

施策No.	設問No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
					72～78	127～131	168～173	159～170	184～199	209～262
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	3.46%	5.13%	2.29%	4.09%	3.59%	3.54%	2.71%
2	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を発揮できていると感じている市民の割合	↑	70.43%	76.62%	66.41%	70.18%	69.28%	71.57%	71.03%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	27.85%	34.62%	31.30%	31.79%	29.34%	26.63%	21.71%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	2.06%	1.28%	0.76%	0.58%	2.99%	1.01%	3.86%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	29.19%	10.26%	16.03%	38.01%	22.89%	29.65%	39.77%
6	問6	自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	37.36%	34.62%	24.43%	34.10%	32.34%	37.69%	49.81%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	↑	28.81%	12.82%	29.77%	32.95%	19.76%	24.62%	39.77%
	問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	↑	36.45%	34.62%	43.51%	47.40%	32.34%	34.85%	30.50%
8	問9	この1年間に、芸術文化に直接触れたことがある市民の割合	↑	54.18%	50.00%	51.15%	55.49%	59.88%	59.30%	49.81%
9	問10	週に1回以上、スポーツや運動を行っている市民の割合	↑	41.77%	39.74%	28.24%	38.15%	32.93%	48.24%	52.71%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	64.63%	61.11%	83.46%	73.81%	59.51%	59.24%	55.50%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子供が参加したことがある市民の割合	↑	34.29%	50.00%	41.18%	39.42%	33.33%	28.57%	10.34%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	↑	7.71%	1.30%	6.15%	12.14%	10.78%	5.10%	7.29%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	12.56%	26.92%	11.54%	25.58%	12.57%	4.10%	6.15%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	↑	20.52%	14.10%	17.69%	47.67%	22.75%	12.31%	10.08%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	23.58%	33.77%	14.06%	27.06%	22.09%	20.92%	25.68%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	95.42%	80.52%	88.28%	96.49%	96.93%	97.97%	99.61%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	↑	60.18%	66.23%	46.46%	59.65%	66.26%	64.43%	57.96%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことがある市民の割合	↑	34.07%	32.47%	23.62%	33.92%	38.65%	38.58%	33.20%
18	問20	生活困窮者に対する支援制度が必要であると感じている市民の割合	↑	69.16%	64.94%	64.06%	69.01%	76.07%	71.07%	66.93%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	87.11%	80.52%	80.31%	80.00%	85.89%	90.82%	94.96%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	71.50%	48.05%	54.69%	60.59%	65.43%	79.08%	91.83%
	問23①	休日・夜間の急病時に利用できる医療機関を知っている市民の割合	↑	82.02%	74.03%	77.17%	89.47%	90.18%	79.08%	79.77%
	問23②	休日・夜間の急病時に利用できる電話相談機関を知っている市民の割合	↑	45.65%	29.87%	56.69%	52.63%	47.24%	42.35%	41.25%
21	問24	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	19.58%	9.09%	17.97%	22.81%	17.18%	13.20%	28.24%
	問25	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	61.20%	22.08%	33.86%	52.63%	59.51%	77.55%	79.69%
22	問26	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	75.80%	68.83%	67.19%	75.44%	80.37%	78.06%	76.86%
	問27	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	40.58%	40.26%	36.72%	42.11%	31.29%	41.33%	46.64%
23	問28	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	20.92%	27.27%	17.97%	21.05%	24.54%	19.80%	18.99%
	問29	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	37.17%	33.77%	35.94%	48.24%	39.88%	38.97%	29.02%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	年代					
					20代	30代	40代	50代	60代	70代～
					72～78	127～131	168～173	159～170	184～199	209～262
24	問30①	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	18.31%	16.88%	20.31%	31.76%	22.64%	15.38%	7.76%
	問30②	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	18.01%	10.39%	23.44%	18.24%	13.21%	25.13%	14.29%
	問30③	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	51.27%	45.45%	47.66%	50.00%	53.46%	56.92%	50.20%
	問30④	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	32.86%	46.75%	33.59%	23.53%	29.56%	28.21%	41.22%
	問31①	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	25.70%	9.09%	11.72%	22.94%	24.07%	31.12%	35.97%
	問31②	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	24.10%	5.19%	10.94%	28.24%	22.84%	25.00%	33.20%
	問31③	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	9.04%	2.60%	3.13%	9.41%	9.88%	8.16%	13.83%
	問31④	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	53.41%	85.71%	76.56%	47.65%	54.94%	50.51%	37.55%
25	問32	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	16.55%	12.99%	8.59%	14.62%	12.88%	12.24%	28.68%
26	問33	水道の水を安心して飲んでる市民の割合	↑	74.42%	70.13%	63.28%	70.76%	72.22%	76.80%	83.27%
27	問34	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	33.33%	24.36%	20.77%	33.53%	30.59%	37.06%	40.63%
	問35	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	20.79%	26.92%	17.69%	16.76%	16.47%	21.21%	25.39%
28	問36	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	56.59%	62.82%	47.69%	52.02%	58.24%	50.00%	66.93%
29	問37	西宮市に駐輪場が十分だと感じている市民の割合	↑	14.45%	24.36%	14.62%	21.39%	13.53%	12.63%	8.91%
30	問38	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	78.06%	82.05%	81.40%	79.77%	85.88%	81.82%	66.54%
31	問39	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	5.02%	2.60%	10.77%	4.05%	5.29%	3.54%	4.65%
32	問40	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	5.04%	7.69%	5.38%	4.62%	7.65%	1.01%	5.95%
33	問41	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	51.92%	28.21%	31.54%	44.51%	48.82%	64.97%	66.27%
34	問42	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	96.85%	93.59%	93.85%	97.69%	98.82%	97.97%	97.29%
35	問43	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	88.95%	76.92%	81.54%	83.24%	92.31%	93.40%	94.19%
36	問44	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	↑	77.82%	74.36%	64.06%	74.27%	88.10%	79.29%	81.05%
37	問45	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	76.98%	83.33%	73.85%	75.14%	84.02%	75.25%	74.90%
38	問46	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	6.91%	8.97%	1.54%	6.36%	7.69%	7.07%	8.98%
39	問47	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	80.18%	82.05%	73.08%	79.65%	91.12%	81.82%	75.21%
40	問48	週に1回以上市内で買い物をしている市民の割合	↑	93.70%	85.90%	93.85%	94.22%	94.71%	97.46%	92.25%
41	問49	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	8.97%	6.41%	3.85%	12.14%	6.47%	9.09%	11.33%
42	問50	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	30.42%	7.69%	19.23%	22.54%	33.73%	32.82%	44.44%
43	問51	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	11.89%	14.10%	7.63%	7.56%	11.18%	8.63%	18.70%
44	問52	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	6.27%	7.69%	4.58%	5.20%	3.53%	5.03%	9.92%
45	問53	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	66.47%	85.90%	94.66%	86.13%	82.94%	59.80%	27.97%
46	問54	西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合	↑	8.42%	12.82%	4.58%	6.36%	6.47%	9.05%	10.69%
47	問55	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	↑	70.46%	51.28%	59.54%	61.85%	74.71%	72.86%	82.38%
48	問56	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	28.12%	39.74%	30.77%	31.79%	25.29%	21.11%	27.80%
49	問57	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	56.24%	16.67%	56.92%	50.87%	54.12%	59.30%	70.66%
50	問58	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	39.96%	20.51%	31.54%	36.42%	40.24%	50.00%	43.85%

施策 No.	設問 No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	支所区分						
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口
					200~216	217~240	128~138	99~110	156~178	45~48	25~27
1	問1	この1年間に差別を受けたと感じている市民の割合	↓	3.46%	1.88%	4.64%	3.65%	2.75%	3.41%	2.08%	0.00%
2	問2	日常生活で性別に関わりなく自分の個性や能力を発揮できていると感じている市民の割合	↑	70.43%	66.51%	73.19%	71.53%	75.47%	66.67%	72.92%	77.78%
3	問3	現在、外国籍の友人がいる市民の割合	↑	27.85%	28.17%	29.41%	26.81%	30.28%	24.86%	27.08%	25.93%
4	問4	この1年間に平和意識を高めるための啓発イベントに参加した市民の割合	↑	2.06%	0.94%	2.09%	2.17%	2.75%	1.13%	2.08%	7.41%
5	問5	この1年間に地域のコミュニティ活動やボランティア活動に参加した市民の割合	↑	29.19%	20.38%	25.21%	37.68%	22.94%	33.33%	52.08%	44.44%
6	問6	自発的な学習に取り組んだり、趣味の会やサークル活動に参加している市民の割合	↑	37.36%	34.27%	42.26%	42.03%	32.11%	38.42%	31.25%	33.33%
7	問7	この1年間に公民館を利用したことがある市民の割合	↑	28.81%	27.70%	30.54%	25.36%	25.69%	33.33%	27.08%	40.74%
	問8	この1年間に図書館を利用したことがある市民の割合	↑	36.45%	33.33%	41.00%	43.07%	35.78%	36.72%	27.08%	18.52%
8	問9	この1年間に、芸術文化に直接触れたことがある市民の割合	↑	54.18%	56.34%	63.18%	59.42%	44.95%	50.85%	45.83%	40.74%
9	問10	週に1回以上、スポーツや運動を行っている市民の割合	↑	41.77%	39.44%	45.38%	44.20%	47.71%	37.85%	39.58%	33.33%
10	問11	子育てで困ったときなどに相談できる相手(相談機関含む)がいる市民の割合	↑	64.63%	65.00%	64.98%	69.53%	60.61%	63.46%	68.89%	51.85%
11	問12	この1年間に青少年や家族を対象とした活動に子供が参加したことがある市民の割合	↑	34.29%	36.17%	34.85%	51.85%	29.63%	27.91%	28.57%	0.00%
	問13	この1年間に青少年や家族を対象とした活動にボランティアとして参加したことがある市民の割合	↑	7.71%	7.11%	7.26%	7.25%	6.67%	6.40%	12.50%	14.81%
12	問14	学校教育に満足している市民の割合	↑	12.56%	11.43%	13.36%	14.49%	11.43%	15.12%	6.38%	14.81%
13	問15	この1年間に地域の学校行事や学校への支援活動に参加・協力したことがある市民の割合	↑	20.52%	19.34%	18.72%	24.64%	21.70%	18.50%	23.91%	18.52%
14	問16	今住んでいる地域の学校の施設や建物が安全であると感じている市民の割合	↑	23.58%	24.06%	23.18%	23.70%	19.81%	28.41%	17.02%	34.62%
15	問17	近所であいさつをする市民の割合	↑	95.42%	92.92%	95.28%	100.00%	95.37%	94.89%	97.87%	100.00%
16	問18	この1年間に高齢者に手助けをしたことがある市民の割合	↑	60.18%	63.29%	58.70%	56.30%	61.68%	67.44%	51.06%	50.00%
17	問19	この1年間に障害のある人に手助けをしたことがある市民の割合	↑	34.07%	34.29%	34.35%	35.29%	39.81%	31.61%	31.91%	19.23%
18	問20	生活困窮者に対する支援制度が必要であると感じている市民の割合	↑	69.16%	67.77%	71.24%	67.65%	69.44%	69.32%	72.34%	61.54%
19	問21	健康のために食生活に気をつけている市民の割合	↑	87.11%	81.60%	89.66%	88.97%	89.81%	86.78%	87.23%	80.77%
20	問22	かかりつけ医がいる市民の割合	↑	71.50%	73.58%	68.40%	80.88%	69.16%	72.73%	55.32%	73.08%
	問23①	休日・夜間の急病時に利用できる医療機関を知っている市民の割合	↑	82.02%	82.46%	81.12%	82.35%	83.33%	84.66%	78.26%	80.77%
	問23②	休日・夜間の急病時に利用できる電話相談機関を知っている市民の割合	↑	45.65%	38.86%	47.64%	47.06%	47.22%	48.30%	50.00%	46.15%
21	問24	医療保険制度を理解している市民の割合	↑	19.58%	18.40%	20.35%	25.00%	14.81%	18.86%	27.66%	7.69%
	問25	特定健康診査を知っている市民の割合	↑	61.20%	59.43%	55.84%	61.76%	64.49%	67.43%	65.96%	53.85%
22	問26	災害の際の指定避難場所を知っている市民の割合	↑	75.80%	72.51%	73.82%	75.74%	79.63%	76.00%	85.11%	73.08%
	問27	家庭で防災対策をとっている市民の割合	↑	40.58%	39.81%	35.93%	49.63%	44.44%	38.64%	42.55%	42.31%
23	問28	この1年間に防災訓練、各種消防訓練に参加した市民の割合	↑	20.92%	18.40%	22.32%	19.12%	31.48%	16.48%	21.28%	30.77%
	問29	応急手当の講習会に参加した市民の割合	↑	37.17%	29.52%	37.93%	41.91%	47.22%	34.48%	38.30%	42.31%

施策No.	設問No.	指標名	指標の 目指す 方向	属性 n= 全体 数値	支所区分							
					本庁南	本庁北	甲東	瓦木	鳴尾	塩瀬	山口	
					200~216	217~240	128~138	99~110	156~178	45~48	25~27	
24	問30①	事故や渋滞があると感じている市民の割合	↓	18.31%	13.94%	22.81%	19.23%	14.02%	10.34%	42.55%	38.46%	
	問30②	安全に歩くことができないと感じている市民の割合	↓	18.01%	16.83%	19.30%	24.62%	18.69%	11.49%	17.02%	23.08%	
	問30③	道路整備が不十分な箇所があると感じている市民の割合	↓	51.27%	50.00%	50.44%	55.38%	56.07%	51.72%	48.94%	42.31%	
	問30④	道路に不便を感じていない市民の割合	↑	32.86%	35.58%	32.89%	26.15%	32.71%	37.93%	21.28%	30.77%	
	問31①	家の前の道路の清掃をしている市民の割合	↑	25.70%	16.67%	30.00%	30.15%	23.15%	24.00%	34.04%	50.00%	
	問31②	自治会などの清掃活動に参加している市民の割合	↑	24.10%	18.10%	21.74%	28.68%	21.30%	17.14%	61.70%	50.00%	
	問31③	危険・破損箇所の通報をしたことがある市民の割合	↑	9.04%	6.67%	8.70%	13.24%	8.33%	8.00%	12.77%	11.54%	
	問31④	清掃・通報をしたことがない市民の割合	↓	53.41%	66.67%	53.48%	41.91%	57.41%	57.71%	25.53%	30.77%	
25	問32	市内の路線バスを利用している市民の割合	↑	16.55%	17.06%	15.45%	15.44%	13.89%	16.48%	25.53%	7.69%	
26	問33	水道の水を安心して飲んで市民の割合	↑	74.42%	71.77%	74.46%	73.88%	76.85%	76.57%	82.61%	80.00%	
27	問34	西宮市の川がきれいだと感じている市民の割合	↑	33.33%	25.35%	44.30%	39.86%	31.82%	25.57%	29.17%	46.15%	
	問35	西宮市は大雨に対して安全だと感じている市民の割合	↑	20.79%	22.07%	22.69%	26.81%	13.76%	20.45%	6.25%	18.52%	
28	問36	現住居に安心して住めると感じている市民の割合	↑	56.59%	52.58%	61.34%	57.97%	59.09%	58.52%	41.67%	74.07%	
29	問37	西宮市に駐車場が十分だと感じている市民の割合	↑	14.45%	13.62%	14.64%	17.39%	15.45%	18.75%	6.25%	7.41%	
30	問38	夕方以降一人で安心して外出できると感じている市民の割合	↑	78.06%	75.12%	82.70%	78.10%	83.64%	74.86%	68.75%	77.78%	
31	問39	この1年間に何らかの消費者トラブルにあった市民の割合	↓	5.02%	6.13%	5.02%	5.80%	2.73%	3.98%	4.17%	3.70%	
32	問40	環境学習活動を行っている市民の割合	↑	5.04%	4.23%	5.51%	4.38%	3.67%	4.00%	4.17%	7.41%	
33	問41	花や木々を植えるなど、緑化活動を行っている市民の割合	↑	51.92%	46.70%	54.20%	57.97%	51.38%	50.29%	68.75%	66.67%	
34	問42	ごみ捨ての分別や指定日のルールを守っている市民の割合	↑	96.85%	96.23%	96.65%	98.55%	99.09%	97.73%	97.92%	92.59%	
35	問43	省エネルギーに気をつけている市民の割合	↑	88.95%	85.38%	89.54%	92.75%	88.07%	89.77%	89.58%	92.59%	
36	問44	西宮にある建物や風景（市内から見える山並みなどの風景）で、誇れるものまたは推薦できるものがあると感じている市民の割合	↑	77.82%	77.99%	83.97%	82.48%	78.50%	76.74%	59.57%	70.37%	
37	問45	西宮の街並みが好きな市民の割合	↑	76.98%	81.60%	83.54%	83.82%	74.55%	73.14%	51.06%	66.67%	
38	問46	この1年間で市内の大学・短大や大学交流センターで開催された公開講座や学生主催のイベントに参加したことがある、あるいは市内大学生と連携して地域活動を行ったことがある市民の割合	↑	6.91%	4.25%	8.40%	10.14%	5.50%	8.52%	2.08%	0.00%	
39	問47	西宮には自慢できる観光資源があると感じている市民の割合	↑	80.18%	82.63%	82.40%	79.41%	82.41%	84.71%	58.33%	74.07%	
40	問48	週に1回以上市内で買い物をして市民の割合	↑	93.70%	97.65%	96.23%	90.58%	99.09%	92.00%	75.00%	77.78%	
41	問49	この1年間に勤労者福祉施設を利用したことのある市民の割合	↑	8.97%	9.86%	10.92%	6.52%	7.27%	10.80%	4.26%	0.00%	
42	問50	地元産の農産物を購入することを心がけている市民の割合	↑	30.42%	29.25%	27.85%	32.35%	34.86%	29.82%	31.25%	40.74%	
43	問51	市の行政運営に対し満足している市民の割合	↑	11.89%	11.21%	15.06%	10.95%	10.91%	14.61%	8.33%	3.70%	
44	問52	市の組織づくりや職員の人材育成、人事管理が適切に行われていると思う市民の割合	↑	6.27%	4.63%	9.58%	5.80%	4.55%	6.78%	10.42%	0.00%	
45	問53	インターネットでショッピング・インターネットバンキング・各種予約(施設・サービス等)・各種手続(行政機関以外も含む)などを利用したことがある市民の割合	↑	66.47%	69.44%	71.55%	62.77%	72.73%	59.55%	60.42%	66.67%	
46	問54	西宮市の財政状況が健全であると思う市民の割合	↑	8.42%	11.11%	9.58%	5.84%	8.18%	8.99%	6.25%	3.70%	
47	問55	市税の役割を理解し、納税が大切だと感じている市民の割合	↑	70.46%	71.30%	71.55%	73.19%	71.82%	68.54%	72.92%	70.37%	
48	問56	西宮市の公共施設が使いやすいと感じている市民の割合	↑	28.12%	27.78%	31.65%	32.12%	26.61%	30.90%	14.58%	18.52%	
49	問57	市政ニュースなどの広報紙を活用した市民の割合	↑	56.24%	57.87%	55.70%	56.52%	69.72%	57.06%	50.00%	40.74%	
50	問58	情報公開請求ができることを知っている市民の割合	↑	39.96%	35.81%	43.04%	42.03%	45.87%	39.89%	37.50%	48.15%	

5. 属性別（年代別、支所区分別）・全体とのギャップ比較グラフ

(1) 年代

<20代>

①属性別ギャップ（20代）と施策別ギャップ（全体）の比較

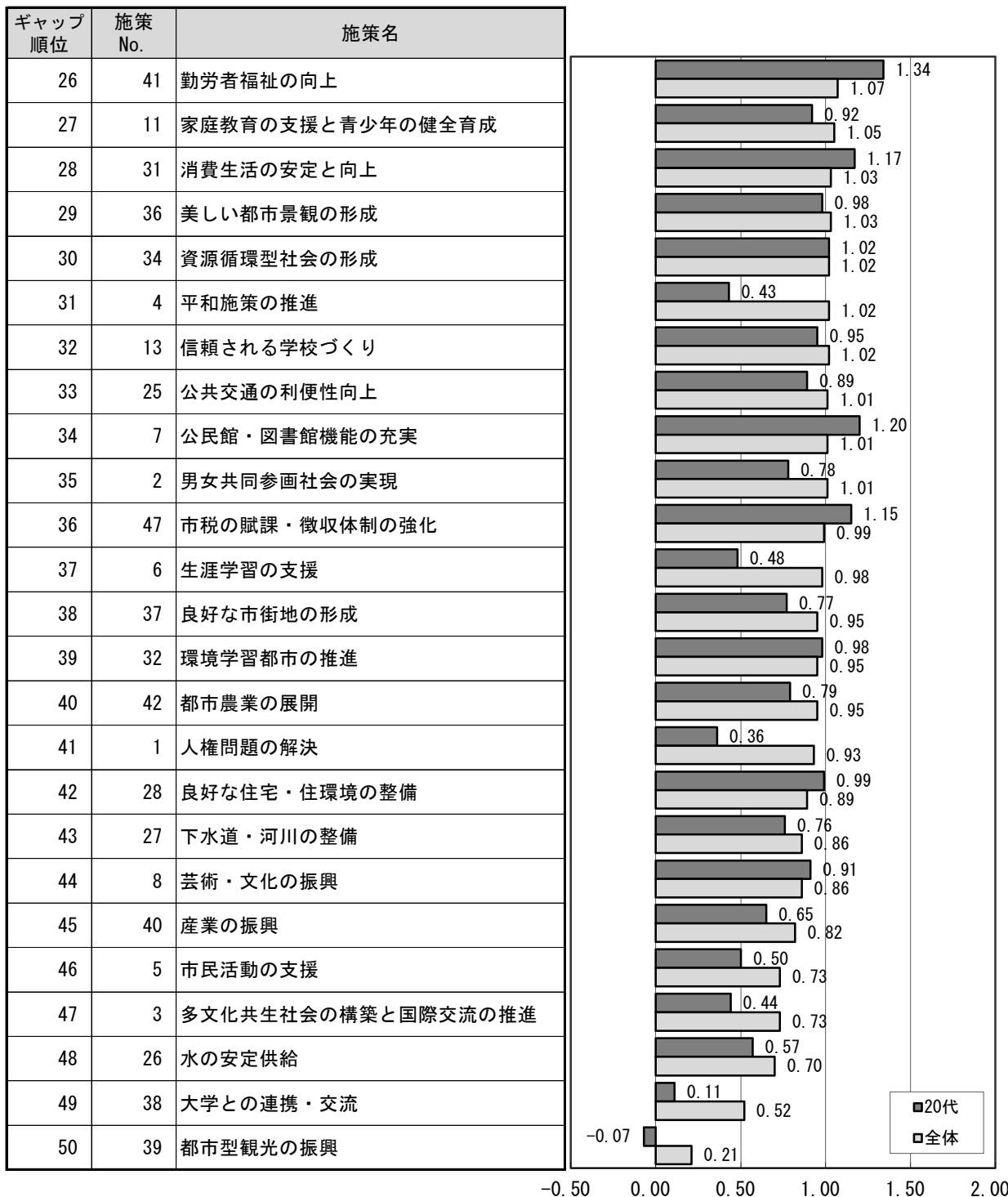
20代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（20代：1.64、全体：1.19）、「12 学校教育の充実」（20代：1.54、全体：1.20）、「41 勤労者福祉の向上」（20代：1.34、全体：1.07）などとなっています。

一方、20代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「4 平和施策の推進」（20代：0.43、全体：1.02）、「1 人権問題の解決」（20代：0.36、全体：0.93）、「6 生涯学習の支援」（20代：0.48、全体：0.98）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

20代のギャップを見ると、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.68)、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」(1.64)、「24 道路の整備」(1.60)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(-0.07)、「38 大学との連携・交流」(0.11)、「1 人権問題の解決」(0.36)などはギャップが小さくなっています。

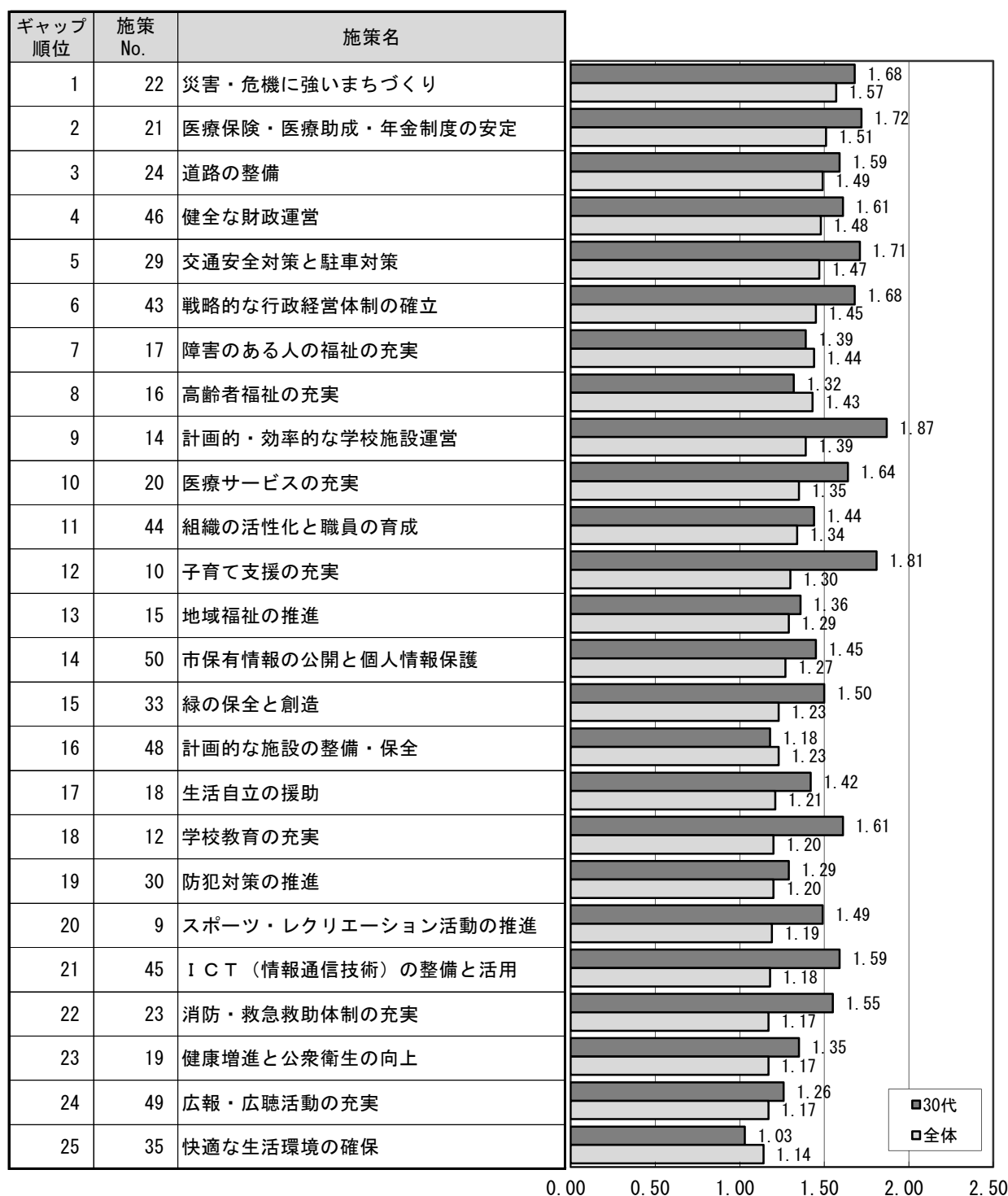


<30代>

①属性別ギャップ（30代）と施策別ギャップ（全体）の比較

30代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「13 信頼される学校づくり」（30代：1.60、全体：1.02）、「10 子育て支援の充実」（30代：1.81、全体：1.30）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（30代：1.87、全体：1.39）などとなっています。

一方、30代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「36 美しい都市景観の形成」（30代：0.88、全体：1.03）、「38 大学との連携・交流」（30代：0.39、全体：0.52）、「16 高齢者福祉の充実」（30代：1.32、全体：1.43）、「35 快適な生活環境の確保」（30代：1.03、全体：1.14）、「42 都市農業の展開」（30代：0.84、全体：0.95）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

30代のギャップを見ると、「14 計画的・効率的な学校施設運営」(1.87)、「10 子育て支援の充実」(1.81)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.72)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.14)、「38 大学との連携・交流」(0.39)、「5 市民活動の支援」(0.78)などはギャップが小さくなっています。

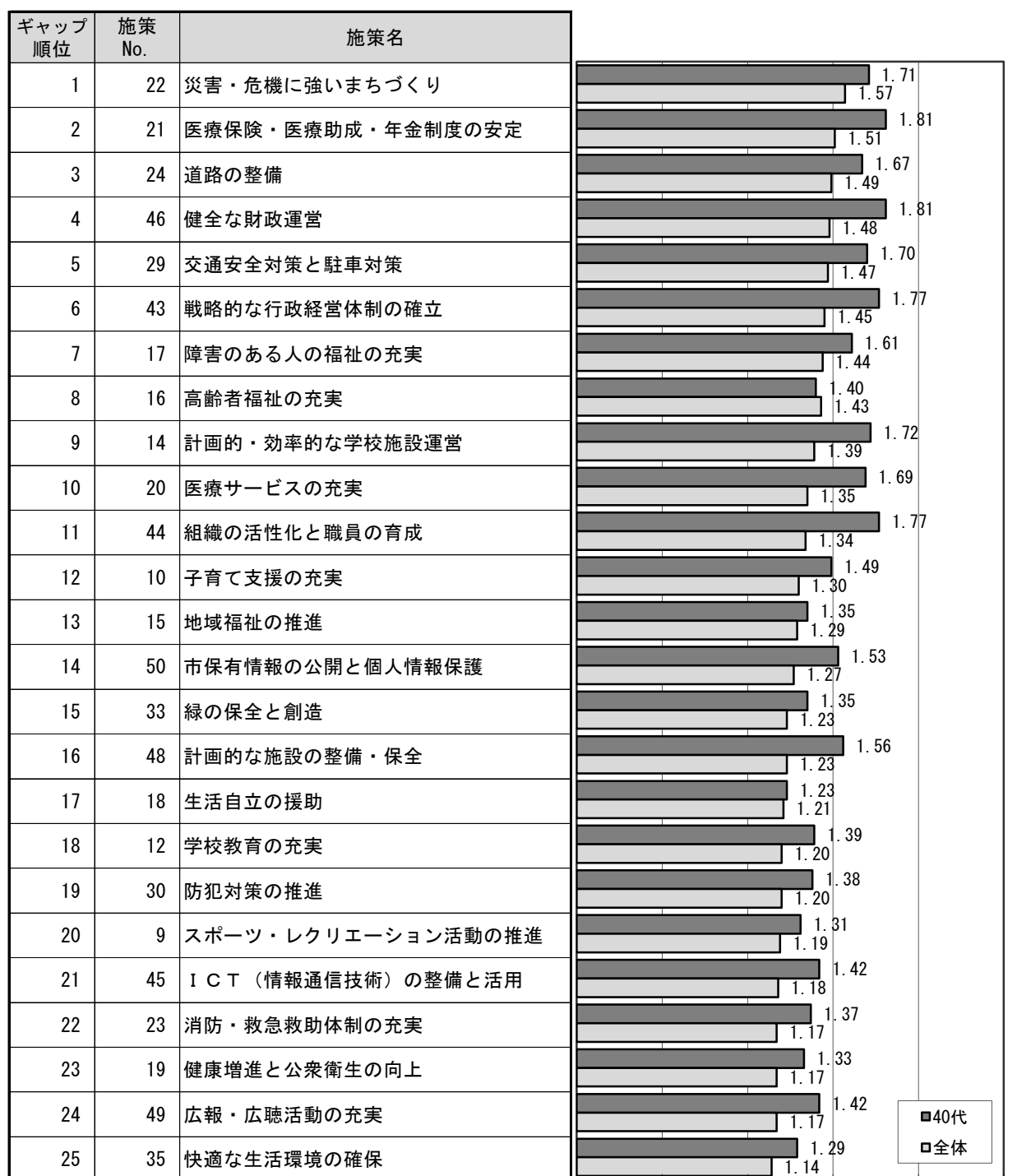


<40代>

①属性別ギャップ（40代）と施策別ギャップ（全体）の比較

40代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「44 組織の活性化と職員の育成」（40代：1.77、全体：1.34）、「20 医療サービスの充実」（40代：1.69、全体：1.35）、「46 健全な財政運営」（40代：1.81、全体：1.48）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（40代：1.72、全体：1.39）、「48 計画的な施設の整備・保全」（40代：1.56、全体：1.23）などとなっています。

一方、40代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「1 人権問題の解決」（40代：0.76、全体：0.93）、「38 大学との連携・交流」（40代：0.42、全体：0.52）、「5 市民活動の支援」（40代：0.65、全体：0.73）などとなっています。



0.00 0.50 1.00 1.50 2.00 2.50

②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

40代のギャップを見ると、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」「46 健全な財政運営」（ともに1.81）、「43 戦略的な行政経営体制の確立」「44 組織の活性化と職員の育成」（ともに1.77）などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」（0.18）、「38 大学との連携・交流」（0.42）、「5 市民活動の支援」（0.65）などはギャップが小さくなっています。



<50代>

①属性別ギャップ（50代）と施策別ギャップ（全体）の比較

50代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「16 高齢者福祉の充実」（50代：1.79、全体：1.43）、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（50代：1.76、全体：1.51）、「49 広報・広聴活動の充実」（50代：1.36、全体：1.17）、「1 人権問題の解決」（50代：1.12、全体：0.93）などとなっています。

一方、50代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（50代：-0.14、全体：0.21）、「18 生活自立の援助」（50代：1.01、全体：1.21）、「14 計画的・効率的な学校施設運営」（50代：1.22、全体：1.39）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

50代のギャップを見ると、「16 高齢者福祉の充実」(1.79)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.76)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.69)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(-0.14)、「38 大学との連携・交流」(0.44)、「40 産業の振興」(0.68)などはギャップが小さくなっています。



<60代>

①属性別ギャップ（60代）と施策別ギャップ（全体）の比較

60代のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「18 生活自立の援助」（60代：1.49、全体：1.21）、「16 高齢者福祉の充実」（60代：1.68、全体：1.43）、「17 障害のある人の福祉の充実」（60代：1.65、全体：1.44）などとなっています。

一方、60代のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「45 ICT（情報通信技術）の整備と活用」（60代：1.02、全体：1.18）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（60代：1.06、全体：1.19）、「25 公共交通の利便性向上」（60代：0.89、全体：1.01）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

60代のギャップを見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.70)、「16 高齢者福祉の充実」(1.68)、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.65)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.23)、「38 大学との連携・交流」(0.61)、「26 水の安定供給」(0.65)などはギャップが小さくなっています。



<70代以上>

①属性別ギャップ（70代以上）と施策別ギャップ（全体）の比較

70代以上のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「39 都市型観光の振興」（70代以上：0.59、全体：0.21）、「38 大学との連携・交流」（70代以上：0.77、全体：0.52）、「40 産業の振興」（70代以上：0.88、全体：0.82）となっています。

一方、70代以上のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」（70代以上：1.06、全体：1.51）、「44 組織の活性化と職員の育成」（70代以上：0.90、全体：1.34）、「12 学校教育の充実」（70代以上：0.80、全体：1.20）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

70代以上のギャップを見ると、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.29)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.27)、「16 高齢者福祉の充実」(1.24)などはギャップが大きくなっています。一方、「26 水の安定供給」(0.55)、「8 芸術・文化の振興」(0.57)、「39 都市型観光の振興」(0.59)などはギャップが小さくなっています。



(2) 支所区分

<本庁南>

①属性別ギャップ（本庁南）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁南のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「44 組織の活性化と職員の育成」（本庁南：1.42、全体：1.34）、「46 健全な財政運営」（本庁南：1.53、全体：1.48）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（本庁南：1.24、全体：1.19）などとなっています。

一方、本庁南のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「11 家庭教育の支援と青少年の健全育成」（本庁南：0.85、全体：1.05）、「38 大学との連携・交流」（本庁南：0.35、全体：0.52）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁南のギャップを見ると、「46 健全な財政運営」(1.53)、「21 医療保険・医療助成・年金制度の安定」(1.52)、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.47)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.10)、「38 大学との連携・交流」(0.35)、「26 水の安定供給」(0.59)などはギャップが小さくなっています。



<本庁北>

①属性別ギャップ（本庁北）と施策別ギャップ（全体）の比較

本庁北のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「7 公民館・図書館機能の充実」（本庁北：1.20、全体：1.01）、「45 ICT（情報通信技術）の整備と活用」（本庁北：1.31、全体：1.18）、「19 健康増進と公衆衛生の向上」（本庁北：1.30、全体：1.17）などとなっています。

一方、本庁北のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「42 都市農業の展開」（本庁北：0.71、全体：0.95）、「4 平和施策の推進」（本庁北：0.89、全体：1.02）、「25 公共交通の利便性向上」（本庁北：0.90、全体：1.01）、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」（本庁北：0.62、全体：0.73）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

本庁北のギャップを見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.66)、「43 戦略的な行政経営体制の確立」(1.57)、「46 健全な財政運営」(1.55)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.12)、「38 大学との連携・交流」(0.49)、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」(0.62)などはギャップが小さくなっています。



<甲東>

①属性別ギャップ（甲東）と施策別ギャップ（全体）の比較

甲東のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「1 人権問題の解決」（甲東：1.08、全体：0.93）、「3 多文化共生社会の構築と国際交流の推進」（甲東：0.81、全体：0.73）、「15 地域福祉の推進」（甲東：1.36、全体：1.29）などとなっています。

一方、甲東のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「39 都市型観光の振興」（甲東：-0.21、全体：0.21）、「12 学校教育の充実」（甲東：0.86、全体：1.20）、「7 公民館・図書館機能の充実」（甲東：0.75、全体：1.01）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

甲東のギャップを見ると、「24 道路の整備」(1.47)、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.46)、「16 高齢者福祉の充実」(1.43)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(-0.21)、「38 大学との連携・交流」(0.47)、「26 水の安定供給」(0.59)などはギャップが小さくなっています。



<瓦木>

①属性別ギャップ（瓦木）と施策別ギャップ（全体）の比較

瓦木のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「5 市民活動の支援」（瓦木：0.97、全体：0.73）、「4 平和施策の推進」（瓦木：1.18、全体：1.02）、「6 生涯学習の支援」（瓦木：1.14、全体：0.98）などとなっています。

一方、瓦木のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「22 災害・危機に強いまちづくり」（瓦木：1.34、全体：1.57）、「27 下水道・河川の整備」（瓦木：0.67、全体：0.86）、「20 医療サービスの充実」（瓦木：1.17、全体：1.35）、「25 公共交通の利便性向上」（瓦木：0.83、全体：1.01）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

瓦木のギャップを見ると、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.53)、「46 健全な財政運営」(1.52)、「24 道路の整備」(1.46)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.34)、「26 水の安定供給」「38 大学との連携・交流」(ともに0.62)などはギャップが小さくなっています。



<鳴尾>

①属性別ギャップ（鳴尾）と施策別ギャップ（全体）の比較

鳴尾のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「17 障害のある人の福祉の充実」（鳴尾：1.66、全体：1.44）、「29 交通安全対策と駐車対策」（鳴尾：1.67、全体：1.47）、「2 男女共同参画社会の実現」（鳴尾：1.20、全体：1.01）などとなっています。

一方、鳴尾のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（鳴尾：0.89、全体：1.01）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（鳴尾：1.09、全体：1.19）、「13 信頼される学校づくり」（鳴尾：0.94、全体：1.02）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

鳴尾のギャップを見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.75)、「29 交通安全対策と駐車対策」(1.67)、「17 障害のある人の福祉の充実」(1.66)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.32)、「38 大学との連携・交流」(0.45)、「5 市民活動の支援」(0.68)などはギャップが小さくなっています。



<塩瀬>

①属性別ギャップ（塩瀬）と施策別ギャップ（全体）の比較

塩瀬のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（塩瀬：1.68、全体：1.01）、「39 都市型観光の振興」（塩瀬：0.58、全体：0.21）、「38 大学との連携・交流」（塩瀬：0.88、全体：0.52）などとなっています。

一方、塩瀬のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「33 緑の保全と創造」（塩瀬：0.84、全体：1.23）、「36 美しい都市景観の形成」（塩瀬：0.71、全体：1.03）、「49 広報・広聴活動の充実」（塩瀬：0.86、全体：1.17）などとなっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

塩瀬のギャップを見ると、「22 災害・危機に強いまちづくり」(1.88)、「24 道路の整備」(1.71)、「25 公共交通の利便性向上」(1.68)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.58)、「28 良好な住宅・住環境の整備」(0.64)、「26 水の安定供給」(0.67)などはギャップが小さくなっています。

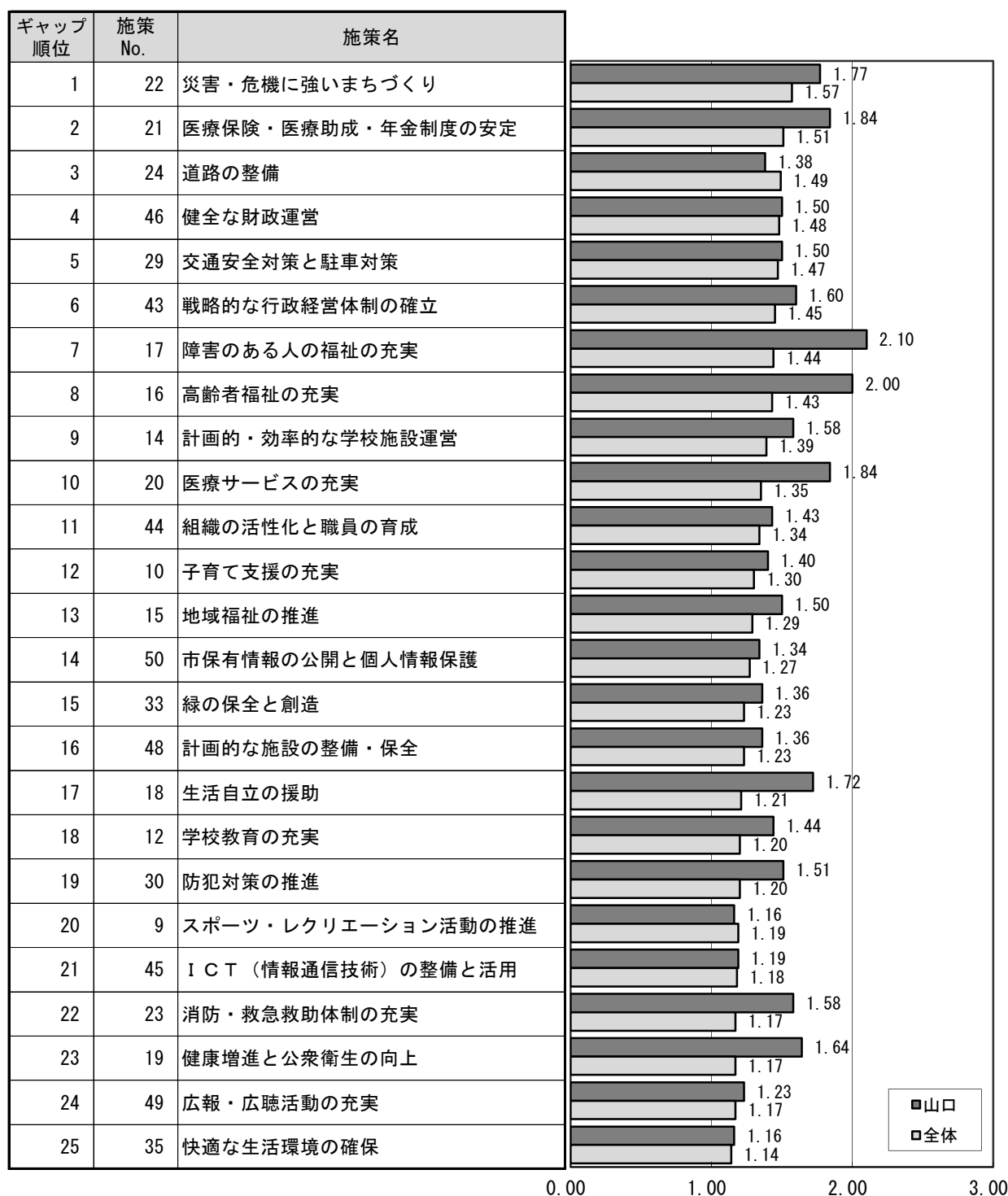


<山口>

①属性別ギャップ（山口）と施策別ギャップ（全体）の比較

山口のギャップが、全体のギャップに比べて大きい施策は、「25 公共交通の利便性向上」（山口：2.61、全体：1.01）、「17 障害のある人の福祉の充実」（山口：2.10、全体：1.44）、「38 大学との連携・交流」（山口：1.17、全体：0.52）などとなっています。

一方、山口のギャップが全体のギャップに比べて小さい施策は、「37 良好な市街地の形成」（山口：0.76、全体：0.95）、「24 道路の整備」（山口：1.38、全体：1.49）、「9 スポーツ・レクリエーション活動の推進」（山口：1.16、全体：1.19）となっています。



②属性別ギャップの上位・下位3施策の状況

山口のギャップを見ると、「25 公共交通の利便性向上」(2.61)、「17 障害のある人の福祉の充実」(2.10)、「16 高齢者福祉の充実」(2.00)などはギャップが大きくなっています。一方、「39 都市型観光の振興」(0.74)、「37 良好な市街地の形成」(0.76)、「26 水の安定供給」(0.82)などはギャップが小さくなっています。

